

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 10Pc/11/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720202876  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5720202876.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred sudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci navrhovateľky: O.. O. S., K.. XX.XX.XXXX, O. X. Č.. O. XX, XXX XX, B., proti manželovi: Q. S., K.. XX.X.XXXX, O. V. XXX, XXX XX, G. V., v konaní o rozvod manželstva, takto

### rozhodol:

I. Manželstvo navrhovateľky O.. O. S., Y. S., K.. XX.XX.XXXX a Q. S., K.. XX.X.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX pred Matričným úradom Mesta Turčianske Teplice, sa rozvádza.

II. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 6.7.2020 sa navrhovateľka proti manželovi domáhala rozvodu manželstva, uzavretého dňa 12.10.2019. V návrhu navrhovateľka uviedla, že manželstvo účastníkov je bezdetné a u oboch ide o ich prvé manželstvo. Manželia sa spoznali na internetovej zoznamovej stránke, následne sa začali stretávať, v septembri 2018 sa zasnúbili a približne o rok zosobášili. Z pohľadu navrhovateľky manžel už počas predmanželskej známosti pomerne často konzumoval alkoholické nápoje a navrhovateľku urážal. Tá však dúfala, že takéto správanie po uzavretí manželstva zmení. K väčším konfliktom však prišlo už dva týždne po svadbe a navrhovateľka od manžela odišla. Začiatkom roku 2020 sa však manželia pokúsili dať si vzájomnú šancu, avšak nedokážu spolu existovať. Stále sa hádajú, citovo voči sebe ochladli a cítia, že ich manželstvo nemá perspektívu.

2. V doplňujúcom podaní zo dňa 29.7.2020 navrhovateľka sa podrobnejšie vyjadrila k priebehu manželstva. Uviedla, že v marci 2020 manžel začal pracovať v Nemecku, kde ho v júni 2020 navštívila, avšak s nevôľou zistila počas jeho návštevy na Slovensku, že manžel o ich vzťah opakovane klame svojej rodine, manželku zatajuje, čo ju - navrhovateľku, veľmi rozčarovalo. Samotný manžel nakoniec sa pred ňou vyjadril, že sa k nej nechce vrátiť, nechce s ňou žiť a nemá záujem o obnovu spolužitia. Navrhovateľka uviedla, že v prípade účastníkov nejde o prvý návrh na rozvod manželstva. Uviedla, že navrhovateľka podala už vo februári 2020 návrh na rozvod manželstva, ktorý ale zobrala späť.

3. Manžel Q. S. sa k rozvodu manželstva vyjadril podaním, došlým na súd 14.8.2020, z ktorého vyplynulo, že s rozvodom manželstva súhlasí.

4. Na pojednávaní dňa 17.9.2020 navrhovateľka prezentovala súdu zmenený postoj a žiadala manžela, aby sa pokúsili obnoviť spolužitie a situáciu medzi nimi napraviť. Manžel Q. S. prezentoval nezáujem v manželstve zotrvať. Napriek tomu súd pojednávanie odročil v snahe poskytnúť účastníkom ešte časový priestor na prípadnú obnovu manželského spolužitia. Tento časový priestor účastníci konania nevyužili a súdu prezentovali nezáujem v manželstve zotrvať, keď súdu telefonicky oznámili, že súhlasia, aby

súd vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti. Ďalšieho pojednávania nariadeného vo veci sa napriek riadne doručenému predvolaniu už nezúčastnili.

5. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie čítaním listín pripojených do súdneho spisu a oboznámil sa s pripojeným spisom Okresného súdu Martin sp. zn. 10Pc/2/2020.

6. Takto vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav veci:

7. Účastníci konania uzavreli manželstvo po približne dvojročnej známosti dňa 12.10.2019 pred Matričným úradom Mesta Turčianske Teplice. Ich manželstvo je bezdetné a podľa vyjadrenia účastníkov bolo už od prvých týždňov konfliktné, v dôsledku čoho manželia nedokázali trvale zdieľať spoločné bydlisko. Navrhovateľku, ako sama priznala, konflikty s manželom dohnali až k manželskej nevere, čo u manžela spôsobilo zrejme trvalú stratu dôvery vo vzťahu k navrhovateľke. Prejavom týchto konfliktov je už prvý návrh na rozvod manželstva, ktorý navrhovateľka podala 3.2.2020 na Okresnom súde Martin, kde ale po čiastočnej, krátko trvajúcej náprave tento návrh zobrala späť podaním zo dňa 7.2.2020. Napriek prezentovanej snahe navrhovateľky na pojednávaní dňa 17.9.2020 usporiadať vzťahy sa s manželom sa to nepodarilo, nakoľko v závere konania obaja manželia o rozvod manželstva žiadali.

8. Súd dospel k presvedčeniu, že medzi manželmi nie je pevná a obojstranná vôľa obnoviť manželské spolužitie a ani dôvera, pre funkčné spolužitie tak potrebná na strane manžela. Problémy v komunikácii medzi manželmi okrem ich konfliktných pováh zrejme spôsobila aj pomerne častá absencia manžela pri navrhovateľke vzhľadom na skutočnosť, že pracoval v zahraničí. Je zrejme, že najmä u navrhovateľky chýbal zrejme od začiatku zodpovedný prístup k manželstvu, o čom svedčí jej zbrklé a nerozvážne konanie, spočívajúce v podávaní opakovaných návrhov na rozvod manželstva, resp. riešenia problému v manželstve neverou, ktorú sama priznala. Keďže manžel Q. S. od prvej chvíle prezentoval v konaní rázny odpor k ďalšiemu manželskému spolužitiu, ktorý zrejme navrhovateľka nakoniec akceptovala, nie je predpoklad, že by manželstvo účastníkov konania v najbližšej dobe mohlo plniť svoj spoločenský účel a že by manželia dokázali svoje spolužitie obnoviť.

9. Majúc preukázané tieto skutočnosti súd dospel k presvedčeniu, že u manželov sú splnené všetky predpoklady pre rozvod manželstva podľa ust. § 23 Zákona o rodine.

10. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

11. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

12. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a § 19.

13. Vzhľadom na vyššie zistené skutočnosti a citované zákonné ustanovenie súd návrhu vyhovel.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 C.m.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal proti tomu druhému nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin. Táto lehota neplynie v čase od 19.1.2021 do 28.2.2021 (§ 9 ods. 1 s poukazom na § 8 písm. a/ Zákona č. 9/2021 Z.z.).

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 C. m. p. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 C. m. p. odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C. m. p. v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 C. m. p. zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.