

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 24CoP/189/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220200604
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8220200604.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členiek senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Mariany Muránskej, v právnej veci starostlivosti súdu o mal. X. A., nar. XX.XX.XXXX a mal. H. A., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom M. XXX/XX, M., zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, detí rodičov M. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, M. a H. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, M., o návrhu starej matky J. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, M., právne zastúpená JUDr. Ivanom Savčákom, advokátom so sídlom Partizánska 45, Bardejov, o zverenie maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Bardejov č. k. 1P/39/2020-45 zo dňa 10.07.2020, takto

rozhodol:

- I. Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

I. Predmet konania

1. Navrhovateľka - stará matka sa podaným návrhom na začatie konania domáhala zverenia maloletého X. a H. do svojej náhradnej osobnej starostlivosti.

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Bardejov ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým rozsudkom rozhodol, cit.:

„J. X. A., nar. XX.X.XXXX a H. A., nar. XX.X.XXXX sa **z v e r u j ú** do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky J. A., nar. X.X.XXXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletých, starať sa o výchovu, zdravie, výživu a všestranný rozvoj maloletých a v bežných veciach ich bude zastupovať a spravovať ich majetok namiesto ich rodičov.

Rodičia maloletých M. O., nar. XX.X.XXXX a H. A., nar. XX.X.XXXX sú **p o v i n n í** prispievať na výživu maloletých X. a H. každý vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne na každé dieťa, vždy do 25.dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“

III. Obsah odvolania matky

3. Proti rozsudku v časti zverenia mal. Jaroslava do náhradnej osobnej starostlivosti podala odvolanie matka.

4. Stará matka navrhla rozsudok v napadnutej časti potvrdiť a priznať jej náhradu trov odvolacieho konania.

5. Ustanovený opatrovník rovnako navrhol rozsudok v napadnutej časti potvrdiť.

6. Na výsluchu konanom dňa 24.11.2020 vo veci vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 4P/164/2020 (viď zápisnica č. I. 67 spisu) matka vzala podané odvolanie späť. S rozsudkom v jeho napadnutej časti súhlasí.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

7. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle ust. § 34 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP, dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné v zmysle ust. § 369 ods. 3 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP zastaviť z dôvodu späťvzatia odvolania matky.

8. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilné mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 369 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

10. Podľa § 369 ods. 2 CSP, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

11. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

12. Prihliadajúc na späťvzatie odvolania matky, odvolací súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení odvolacie konanie zastavil.

13. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolací súd nezhliadol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle ust. § 55 CMP, preto považoval návrh na priznania jej náhrady trov konania za nedôvodný.

14. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).