

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 21CoP/88/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318205299  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8318205299.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a členiek senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a JUDr. Daniely Babinovej, v právnej veci navrhovateľky N. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, J. t.č. X. XX, J. proti matke A. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX, toho času L. XX, R. o určenie výživného, o späťvzatí návrhu na začatie konania, takto

### rozhodol:

I. P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu, z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Humenné č. k. 10Pc/17/2018-48 zo dňa 07.08.2019 a konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

#### I. Predmet konania

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala voči povinnej matke výživného vo výške 300,- eur mesačne, počnúc od podania návrhu.

#### II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Humenné ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým rozsudkom rozhodol, cit.:

„Matka je povinná prispievať na výživu navrhovateľky sumou 100 eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca k rukám navrhovateľky od podania návrhu od 13.11.2018.

Zaostalé výživné za obdobie od 13.11.2018 do 7.8.2019 vo výške 606,66 eur je matka povinná uhradiť k rukám navrhovateľky do 6. mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľky zamietá.“

#### III. Späťvzatie návrhu na začatie konania

3. Navrhovateľka vzala návrh na začatie konania späť (č. I. 54 spisu), s odôvodnením, že s matkou sa uzmierila a žijú v spoločnej domácnosti.

#### IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

4. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o späťvzatí návrhu na začatie konania v zmysle ust. § 370 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v spojení s ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilné mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), späťvzatie návrhu pripúšťa, rozsudok súdu prvej inštancie zrušuje a konanie zastavuje.

5. Podľa § 29 ods. 1, 2, 3 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. V súlade s ust. § 29 ods. 3 CMP, odvolací súd vyzval povinnú matku na vyjadrenie sa, či so späťvzatím návrhu súhlasí. Matka sa k späťvzatiu návrhu na začatie konania nevyjadrila, pričom bola poučená o tom, že ak sa v súdom stanovenej lehote nevyjadrí, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zruší a konanie zastaví.

9. Za daného stavu odvolací súd v zmysle ust. § 29 ods. 1, 2, 3 v spojení s ust. § 370 ods. 1, 2 CSP, § 2 ods. 1 CMP pripustil späťvzatie návrhu, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

10. O trovách konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).