

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 24CoP/175/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818202017
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8818202017.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členiek senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Mariany Muránskej, v právnej veci navrhovateľa: Y. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., I. XX/XXX, zastúpený M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., I. XX/XXX proti osobe povinnej: O. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX O. u C., Y. republika, o zvýšenie výživného pre dospelé dieťa, o odvolaní osoby povinnej proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 3Pc/17/2018-46 zo dňa 12.12.2018 v spojení s opravným uznesením č. k. 3Pc/17/2018-66 zo dňa 07.04.2020, o späťvzatí návrhu na začatie konania, takto

rozhodol:

I. P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu, z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 3Pc/17/2018-46 zo dňa 12.12.2018 v spojení s opravným uznesením č. k. 3Pc/17/2018-66 zo dňa 07.04.2020 a konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

I. Predmet konania

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom na začatie konania domáhal proti osobe, povinnej z platenia výživného, zvýšenia výživného zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 250,- eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu.

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Vranov nad Topľou ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým rozsudkom v spojení s opravným uznesením rozhodol, cit.:

„I. Súd m e n í výživné určené rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou zo dňa 10.10.2013, č.k. 8P/183/2013 a to tak, že z v y š u j e výživné, ktoré je p o v i n n ý odporca platiť navrhovateľovi zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne, počnúc dňom 01.09.2018, ktoré výživné je odporca p o v i n n ý platiť navrhovateľovi vždy do 25. dňa toho, ktorého mesiaca k rukám navrhovateľa.

II. Dĺžné výživné za obdobie od 01.09.2018 do 01.12.2018 je odporca p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi v mesačných splátkach po 30,- eur mesačne, ktoré splátky sú splatné počnúc prvým bežným výživným až do zaplatenia pod následkami straty výhody splátok.

III. Súd návrh navrhovateľa čo do zvyšku z a m i e t a .

IV. Účastníkom sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.“

III. Obsah odvolania osoby povinnej

3. Proti rozsudku podala odvolanie osoba, povinná z platenia výživného, namietajúc, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhol zrušiť rozsudok v jeho výroku I. a II. a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Navrhovateľ považuje odvolanie za účelové, navrhuje napadnutý rozsudok potvrdiť.

IV. Späťvzatie návrhu na začatie konania

5. Podaním, doručeným súdu prvej inštancie dňa 03.08.2020 navrhovateľ vzal podaný návrh na začatie konania späť, konanie žiadal zastaviť a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznať.

V. Hodnotenie odvolacieho súdu

6. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o späťvzati návrhu na začatie konania v zmysle ust. § 370 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v spojení s ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilné mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), späťvzatie návrhu pripúšťa, rozsudok súdu prvej inštancie zrušuje a konanie zastavuje.

7. Podľa § 29 ods. 1, 2, 3 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 370 ods.1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

10. V súlade s ust. § 29 ods. 3 CMP, súd prvej inštancie vyzval povinnú osobu na vyjadrenie sa či so späťvzatím návrhu súhlasí. Povinný sa k späťvzatiu návrhu na začatie konania nevyjadril, pričom bol poučený o tom, že ak sa v súdom stanovenej lehote nevyjadrí, bude mať súd za to, že so späťvzatím návrhu súhlasí a trovy konania si neuplatňuje.

11. Za daného stavu odvolací súd v zmysle ust. § 29 ods. 1, 2, 3 v spojení ust. § 370 ods. 1, 2 CSP a § 2 ods. 1 CMP pripustil späťvzatie návrhu, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením a konanie zastavil.

12. O trovách konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).
Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).
V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).