

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 21Csp/195/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219204194
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Marcinkechová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2219204194.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou Mgr. Helenou Marcinkechovou vo veci žalobcu: X. F. F., Y. X., X. X. P. A. XXa, XXX XX W. - H., G.: XX XXX XXX, zast.: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, proti žalovanému: N. T., A.. XX.XX.XXXX, S. W. O.Y. I. XXXX/XX, XXX XX T. X., o zaplatenie 178,76 € s prísł., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 168,76 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 161,42 eur od 05.04.2019 až do zaplatenia, a 5 % ročne zo sumy 7,34 eur od 01.07.2018 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 88,8 %, a to v sume 59,80 eur na trovách právneho zastúpenia a v sume 14,65 eur ako náhradu za zaplatený súdny poplatok, celkovo v sume 74,45 eur, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu: G. X. XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: XXXXXXXXXXXX.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 05.11.2019 sa žalobca domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bol žalovaný zaviazaný k zaplateniu istiny vo výške 178,76 eur s príslušenstvom titulom pohľadávky z neuhradených úhrad služieb. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili zmluvu o dodávke elektriny, ktorej neoddeliteľnou prílohou sú Obchodné podmienky pre opakované dodávky plynu pre odberateľov, na základe ktorej žalobca dodal žalovanému elektrinu do miesta odberu, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi dohodnutú cenu za dodanú elektrinu. Za spotrebovanú elektrinu žalovaným žalobca vystavil a doručil žalovanému faktúry, ktoré žalovaný nezaplatil. Žalobca vystavil žalovanému doklad č. XXXXXXXXXXXX na sumu 10,- eur so splatnosťou 29.04.2019, doklad č. XXXXXXXXXXXX na sumu 161,42 eur so splatnosťou 04.04.2019, doklad č. XXXXXXXXXXXX na sumu 7,34 eur so splatnosťou 30.06.2018. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania a náhradu trov konania.

2. Žaloba s prílohami, poučenie o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach a výzva, aby sa v lehote 15 dní od doručenia písomne vyjadril k žalobe, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, bola žalovanému doručená dňa 15.09.2020. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, v konaní nepredložil žiadne prostriedky procesnej obrany, skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa stali skutočnosti tvrdené žalobcom, podložené listinnými dôkazmi.

3. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 veta druhá CSP, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, a zároveň ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové

tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Pričom vykonal dokazovanie podľa § 295 CSP listinami tvoriacimi obsah súdneho spisu, a to zmluvou o združenej dodávke elektriny zo dňa 09.02.2018 pre číslo odberného miesta XXZZSXXXXXXXXXXXX, upomienkou - dôrazná výzva na zaplatenie pohľadávky z 15.04.2019, vyúčtovacou faktúrou č. XXXXXXXXXXX z 21.03.2019, vyúčtovacou faktúrou č. XXXXXXXXXXX zo 07.05.2018, odstúpenie od zmluvy zo 07.02.2019, pokus o zmier - predžalobná výzva z 16.05.2019, a ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

4. Medzi stranami sporu došlo k uzatvoreniu Zmluvy o združenej dodávke elektriny XXXXXX pre odberateľov kategórie domácnosť pre odberné miesto evidované pod č. XXXXXXXXXXX, v zmysle ktorej sa žalobca zaviazal dodávať elektrinu do odberového miesta žalovaného a žalovaný zaplatiť za dodanú elektrinu dohodnutú cenu.

5. Z vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXXX z 21.03.2019 splatnej 04.04.2019 vyplynulo, že za obdobie 05.04.2018- 07.03.2019 bola žalovanému dodaná elektrina za ktorú žalobca faktúroval sumu 161,42 eur.

6. Z vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXXX z 07.05.2018 splatnej 30.06.2018 vyplynulo, že za obdobie 13.03.2018-04.04.2018 bola žalovanému dodaná elektrina za ktorú žalobca faktúroval sumu 7,34 eur.

7. Upomienkou - dôrazná výzva na zaplatenie pohľadávky z 15.02.2019 č. XXXXXXXXXXX bol žalovaný upozornený na nezaplatené pohľadávky a vyzvaný na úhradu v dodatočnej 14-dňovej lehote. Zároveň bol upozornený, že za vystavenie a zaslanie upomienky mu bude účtovaná náhrada nákladov vo výške 10,- eur.

8. Žalovaný neuhradil žiadnu časť dlžnej sumy (nesporné tvrdenie).

9. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

10. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

11. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.2.2013) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Žalobcov nárok sa opiera o zmluvu o združenej dodávke elektriny, na základe ktorej dodával elektrinu žalovanému. Z obsahu zmluvy vyplýva, že žalobca uzatváral zmluvu v rámci svojej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za dodávateľa v zmysle § 52 ods. 3 OZ. Z absencie údajov v zmluve, ktoré by žalovaného identifikovali ako podnikateľa vyplýva, že žalovaný pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za spotrebiteľa (§ 52 ods. 4 OZ). Keďže predmetná zmluva bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, vzťah z nej vyplývajúci je vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy (§ 52 ods. 1 OZ) a vo veci ide o spotrebiteľský spor podľa § 290 CSP.

14. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je v časti dôvodná. Mal za preukázané, že strany sporu uzatvorili Zmluvu o dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť. Na základe vyššie uvedenej zmluvy bol žalobca povinný dodávať žalovanému elektrinu do odberného miesta a žalovaný bol povinný platiť za dodávku elektriny na základe dodávateľom vystavených dokladov. V prejednávannej veci vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť na základe vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXXX z 21.03.2019 splatnej 04.04.2019 sumu 161,42 eur, vyúčtovacej

faktúry č. XXXXXXXXXX z 07.05.2018 splatnej 30.06.2018 sumu 7,34 eur. Žalovaný si však svoju povinnosť nesplnil ani sčasti.

15. Nárok žalobcu v časti zaplatenia ceny za poskytnuté dodávky elektriny je teda dôvodný a súd preto zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 168,74 eur (161,42eur +7,34eur).

16. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojho dlhu nasledujúcim dňom po splatnosti jednotlivých faktúr, preto súd zaviazal žalovaného aj k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 5% ročne od prvého dňa omeškania do zaplatenia, keďže k prvému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0%.

20. Žalobca si tiež uplatnil nárok na zaplatenie sumy 10,- eur s príslušenstvom z titulu uhradenia upomienky na základe dokladu č.XXXXXXXX z 15.04.2019. Tento nárok súd považoval za nedôvodný.

21. Vo vzťahu k poplatkom za upomienky súd zdôrazňuje, že upomienka ako taká nemôže mať sankčný charakter, v opačnom prípade by totiž mala povahu tzv. skrytej zmluvnej pokuty, čo je vo vzťahu k spotrebiteľovi netransparentné. Poplatok za upomienku nemožno chápať ani ako poplatok za službu, plnenie, ktoré je poskytované spotrebiteľovi. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Co/350/2012 zo dňa 22.05.2014, v ktorom krajský súd uviedol: „Odvolací súd zastáva názor, že neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa, ako slabšej zmluvnej strany, hrubú nerovnováhu. Znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky napíňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná (napr. úroky z omeškania nad limit podľa nar. vl. 87/1995 Z. z. <<http://zakony.judikaty.info/predpis/nariadenie-vlady-87/1995>>). Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je aj podmienka, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie „ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch). Preto zhodne so súdom prvého stupňa za neprijateľnú považuje odvolací súd aj zmluvnú podmienku v predmetnej právnej veci, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch). Vo vyrubovaní poplatku za výzvu na zaplatenie dlžnej čiastky a upomienok obdobného charakteru je zřejmý vlastný ekonomický záujem navrhovateľa... Preto s poplatkami za takéto plnenia sa spája záver o ich neprijateľnosti. Pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak tieto sú poskytované (vykonávané) vo vlastnom záujme dodávateľa.“ V tejto súvislosti vid' tiež rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 24Co/96/2017 z 29.05.2018 a rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 7Co/102/2018 z 27. 06. 2018. Súd prvej inštancie sa plne stotožňuje s právnym názorom uvedených krajských súdov a preto uplatnený nárok v časti úhrady za vystavenú upomienku zamietol.

22. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí. O nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu v rozhodnutí,

ktorým sa konanie končí. Žalobca ako úspešnejšia strana v spore, má nárok na náhradu trov konania vo výške 88,80%, a to podľa pomeru úspechu v spore (94,40% : 5,60%). O ich výške súd rozhodol podľa § 262 ods. 2 CSP s prihliadnutím na čl. 17 základných princípov CSP, t.j. v súlade s princípom rýchlosti a hospodárnosti konania. Súd žalobcovi priznal náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za podanú žalobu, a to vo výške 14,65 eur (88,80% z 16,50 eur) a na trovách právneho zastúpenia 59,80 eur (88,80 % z 2x 18,26 eur úkony právnej služby s DPH + 2x 9,80 eur režijný paušál + DPH).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).