

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 10Co/100/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814206516
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Frimmelová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:6814206516.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Frimmelovej a členov senátu JUDr. Ayše Pružinec Eren a JUDr. Zuzany Kučerovej v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: U. R., K.. XX.XX.XXXX, O. W., o zaplatenie 3.203,67 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 23. júna 2020, č.k. 6C 348/2015-81, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti a v časti o trovách konania **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom pre zmeškanie žalobcu súd prvej inštancie zamietol žalobu, zastavil konanie v časti o zaplatenie 306,31 eur a žalovanej nepriznal náhradu trov konania. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca sa žalobou od žalovanej domáhal zaplatenia 3.203,67 eur s príslušenstvom titulom nesplatennej pôžičky. Konštatoval, že pred začatím konania zoberal žalobca žalobu v časti o zaplatenie 306,31 eur späť, preto postupujúc podľa ust. § 145 ods. 2 C.s.p. konanie v tejto časti zastavil. Súd prvej inštancie poukázal na to, že vo veci nariadil pojednávanie na 23.06.2020, na ktoré sa právny zástupca žalobcu nedostavil, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a bol poučený o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Uviedol, že právny zástupca žalobcu svoju a žalobcovu neúčast' ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a žiadal rozhodnúť vo veci v ich neprítomnosti. Žalovaná prítomná na pojednávaní navrhla rozhodnúť spor rozsudkom pre zmeškanie žalobcu. Vec posúdil právne podľa ust. § 278 C.s.p.. Ospravedlnenie právneho zástupcu žalobcu z dôvodu hospodárnosti konania nepovažoval za ospravedlnenie jeho neprítomnosti na pojednávaní vážnymi okolnosťami a vyhodnotil, že podmienky na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalobcu boli splnené. Napadnutým rozsudkom pre zmeškanie žalobcu žalobu po čiastočnom zastavení konania zamietol. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p. a úspešnej žalovanej ich náhradu nepriznal, pretože jej žiadne trovy nevznikli.

2. Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie podal žalobca včas odvolanie, navrhujúc rozsudok v napadnutej zamietajúcej časti a v časti o trovách konania zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, argumentujúc tým, že neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa ust. § 278 C.s.p.. Uviedol, že svoju neúčast' na pojednávaní nariadenom na termín 23.06.2020 ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania v zmysle zásady vyjadrenej v čl. 8 a čl. 17 C.s.p. a nenavyšovaním trov konania riadne a včas v súlade s § 121 ods. 5 C.s.p. elektronickým podaním zaslaným do elektronickej schránky súdu. Mal za to, že kontumačný rozsudok trestá úplnú pasivitu strany sporu, pričom on nebol v konaní pasívny, v spore sa riadne vyjadril, reagoval na výzvy súdu, nárok uplatnený žalobou čo do právneho dôvodu a výšky špecifikoval v podaní zo dňa 23.03.2020, ktorým zároveň žalobu vzal čiastočne späť a ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní. Počas celého sporu bol aktívny, na nariadené súdne pojednávanie v dostatočnom časovom predstihu reagoval

a ospravedlnil svoju neúčast' na ňom. Uviedol, že sa pojednávania nezúčastnil aj s ohľadom na prevenciu pred šírením nebezpečnej nákazlivej choroby Covid-19. Vyjadril názor, že nakoľko neboli splnené podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre jeho zmeškanie, došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý súdny proces.

3. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu nevyjadrila.

4. Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (ust. § 379 a § 380 C.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné, a že rozsudok je potrebné v napadnutej časti zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Podľa ust. § 278 C.s.p. na pojednávani rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>> na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak sa žalobca nedostavil na pojednávania vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávania bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa ust. § 137 písm. a) C.s.p. žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti. Podľa ust. § 356 písm. b) C.s.p. odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

6. Na vysvetlenie problematiky odvolací súd uvádza, že rozsudok pre zmeškanie je osobitný druh súdneho rozhodnutia, ktorý predstavuje následok za procesnú pasivitu strán v sporovom konaní. V kontradiktórnom procese majú byť nositeľom procesnej iniciatívy sporové strany. Žalobca iniciuje konanie a má mať záujem na efektívnom vedení svojej právnej veci a rovnako žalovaný, ak má v spore procesne obstať, musí vyvíjať iniciatívu vo forme svojej procesnej obrany. Pri rozhodovaní rozsudkom pre zmeškanie žalobcu (o ktorý v tomto prípade ide) je súd vždy povinný skúmať, či boli splnené osobitné podmienky pre vydanie takéhoto rozhodnutia, ktoré sú stanovené v ust. § 278 C.s.p.. Odvolací súd sa najskôr zaoberal prípustnosťou odvolania žalobcu a dospel k záveru, že jeho odvolanie je prípustné, pretože v odvolaní tvrdil, že pre vydanie rozsudku pre zmeškanie neboli splnené podmienky. Takéto odvolanie Civilný sporový poriadok v ust. § 356 písm. b) pripúšťa, preto odvolací súd na základe odvolania žalobcu pristúpil k preskúmaniu, či boli skutočne splnené všetky predpoklady pre vydanie napadnutého rozsudku pre zmeškanie žalobcu.

7. Z predloženého súdneho spisu odvolací súd zistil, že pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, a.s., v žalobe, doručenej súdu dňa 18.09.2014, označil a aj predložil listinné dôkazy. Súčasný žalobca zaplatil na výzvu súdu súdny poplatok. Súd prvej inštancie žalobcu výzvou zo dňa 23.01.2017 vyzval na doplnenie žaloby, na čo žalobca obratom podaním zo dňa 02.02.2017 reagoval a žalobu doplnil a predložil ďalšie listinné dôkazy. Naopak, žalovaná na výzvu súdu, aby sa vyjadrila k žalobe, nereagovala. Súd prvej inštancie následne žalobcu opätovne vyzval na doplnenie žaloby a predloženie ďalších dôkazov. Stanovil tiež termín pojednávania na 26.03.2020, ktorý následne zrušil. Žalobca reagoval podaním zo dňa 24.03.2020, ktorým sa vyjadril k meritu veci, zobral žalobu v časti späť, upravil petit žalobného návrhu v súlade s čiastočným späťvzatím a predložil súdu požadované listinné dôkazy. Súd prvej inštancie nariadil pojednávania na deň 23.06.2020. Žalobca (resp. jeho právny zástupca) elektronickým podaním, doručeným súdu dňa 19.06.2020, ospravedlnil svoju neúčast' na uvedenom pojednávani z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Navrhol tiež, aby súd rozhodol bez jeho účasti.

8. Účelom rozsudku pre zmeškanie žalobcu v zmysle ust. § 278 C.s.p. je sankcionovanie procesnej pasivity žalobcu. Podľa čl. 3 základných princípov C.s.p., výklad jeho ustanovení musí byť v súlade s Ústavou SR a s princípmi, na ktorých tento kódex spočíva. Jednotlivé ustanovenia Civilného sporového poriadku teda nemožno vykladať izolovane a bez zohľadnenia doterajšieho procesného postupu sporových strán. Ustanovenie § 278 C.s.p. predpokladá splnenie troch podmienok pre jeho aplikáciu, a to nedostavenie sa žalobcu na pojednávania napriek riadnemu predvolaniu a poučeniu o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, neospravedlnenie sa na pojednávania včas a vážnymi okolnosťami a zároveň návrh žalovaného na vydanie kontumačného rozsudku. Podľa názoru odvolacieho súdu splnenie týchto podmienok v danom prípade nebolo

preukázané. Právny zástupca žalobcu svoju neúčasť ospravedlnil hospodárnosťou konania a nenavýšovaním trov konania za situácie, keď predložil všetky súdom požadované dôkazy a vyjadril sa aj k všetkým výzvam súdu, pričom žalovaná bola úplne pasívna a k žalobe sa nevyjadrila. Keďže strata sporu je sankciou za procesnú pasivitu žalobcu, zohľadniac aktívne konanie žalobcu nie je možné urobiť záver o jeho pasivite. Žalobca resp. jeho právny zástupca svoju neúčasť na nariadenom pojednávaní riadne ospravedlnil, a to hospodárnosťou konania a súhlasil s konaním a rozhodnutím vo veci v jeho neprítomnosti. Odvolací súd zastáva názor, že ospravedlnenie žalobcu v spojení s jeho predchádzajúcou procesnou aktivitou neumožňovalo súdu prvej inštancie rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalobcu. Nie je totiž prípustné, aby súdy aplikovali ust. § 278 C.s.p. formálne bez prihliadnutia k reálnemu správaniu sa žalobcu v spore. Inými slovami, tam, kde žalobca nie je procesne nečinný, naopak, je primerane procesne aktívny a v konaní nespôsobil žiadny prieťah, nie je možné vec rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie iba z toho dôvodu, že dôvody, ktorými žalobca včas ospravedlnil svoju neúčasť na jedinom pojednávaní, súd nepovažuje za vážne.

9. Možno potom uzavrieť, že pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalobcu podľa ust. § 278 C.s.p. neboli splnené zákonom stanovené predpoklady, a ak súd prvej inštancie napriek tomu rozsudok pre zmeškanie žalobcu vydal, porušil tým právo žalobcu na spravodlivý súdny proces. Tento nedostatok nemožno v odvolacom konaní napraviť.

10. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok pre zmeškanie v napadnutej zamietajúcej časti ako i v závislej časti o trovách konania podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) c) C.s.p. v spojení s § 391 ods. 1 C.s.p. zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, v ktorom bude riadne pokračovať v konaní v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku.

11. O náhrade trov konania, aj odvolacieho, rozhodne súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci (ust. § 396 ods. 3 C.s.p.).

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C. s. p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada

(§ 431 C. s. p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C. s. p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C. s. p.).