

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11Csp/166/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516215164
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dosedla
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7516215164.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Dosedla, v spore žalobcu: Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469, zast.: KC LEGAL, s.r.o., Zámocká 10, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: E. E., F.. XX.XX.XXXX, T. P. Z. XX, XXX XX P. Z., o zaplatenie 215,06 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 124,56 Eur s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 124,56 Eur od 30.03.2016 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu všetkých trov konania proti žalovanému v rozsahu 100% s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 26.09.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 215,06 Eur s príslušenstvom. Žalobný návrh odôvodnil tým, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu zmluvu, na základe ktorej využíval služby poskytované právnym predchodcom žalobcu, pričom sa zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu svoju povinnosť poskytnúť riadne a včas verejné elektronické služby splnil, za čo žalovanému vystavil faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 25.05.2015 v sume 9,99 eura, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 25.06.2015 v sume 5,71 eura, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 27.07.2015 v sume 25,51 eura, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 25.08.2015 v sume 5,71 eura a faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 25.09.2015 v sume 43,58 eura, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 29.03.2016 v sume 124,56 eura. Žalovaný svoju povinnosť riadne a včas nespĺnil, z uvedeného dôvodu si žalobca uplatnil aj zákonný úrok z omeškania.

2. Prvoinštančný súd vo veci rozhodol rozsudkom sp.zn.: 11Csp/166/2016-33 zo dňa 30.11.2017, ktorým žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 90,50 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 90,50 Eur od 30.03.2016 do zaplatenia, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

3. Proti zamietavému výroku rozsudku a výroku o trovách konania, podal žalobca v zákonom stanovenej lehote dňa 31.01.2018 odvolanie, ktorým žiadal, aby odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie a nové rozhodnutie.

4. Krajský súd v Košiciach, ako odvolací súd vo veci rozhodol uznesením 11Co/267/2018-53 zo dňa 19.12.2019 tak, že zrušil rozsudok prvoinštančného súdu v napadnutom výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcom rozsahu a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania len na základe listinných dôkazov predložených stranami v súlade s § 297 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Rozsudok bol vyhlásený verejne dňa 29.01.2021.

6. Podľa článku 8 Základných princípov C.s.p. strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

7. Podľa ustanovenia § 150 ods.1 C.s.p. strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

8. Podľa ustanovenia § 151 ods.1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

9. Súd pri rozhodovaní vychádzal zo skutkových tvrdení uvedených žalobcom, na preukázanie ktorých tento označil a predložil vyššie uvedené listinné dôkazy z ktorých súd zistil nasledovný skutkový stav:

10. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 05.05.2015 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytnutie verejnej telefónnej služby- Mobilný internet ako aj aktivovanie a poskytovanie služby Magio Go a neobmedzený internet v mobile. Zároveň bol dňa 05.05.2015 uzavretý Dodatok k zmluve, v zmysle ktorého boli žalovanému právnym predchodcom žalobcu aktivované služby DATA SIM MI NEOB 2 s viazanosťou 24 mesiacov. Súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných služieb prostredníctvom siete Slovak Telekom, a.s..

11. Faktúrou s variabilným symbolom číslo 7602064958 s dátumom splatnosti dňa 29.03.2016 vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanému za obdobie 08.02.2016 - 07.03.2016 sumu vo výške 124,56 Eur, zmluvnú pokutu.

12. Podľa ust. § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13. Podľa ust. § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

14. Podľa ust. § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách Podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

15. Podľa ust. § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách Účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

16. Podľa us. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

17. Podľa ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

18. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

20. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

22. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

23. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24. Podľa ust. § 53 ods.4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

25. Podľa ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

26. Podľa ust. § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

27. Podľa § 545 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

28. Podľa § 517 ods.1, prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z. z., v platnom znení výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Na základe vykonaného dokazovania mal súd nesporne za preukázané, že medzi účastníkmi bola uzatvorená zmluva, na základe ktorej žalobca poskytoval žalovanému služby, za ktoré žalovaný riadne a včas neuhradil sumy, vyúčtované jednotlivými faktúrami. Žalobca jednoznačne preukázal, že žalovaný tým, že riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, porušil zmluvné povinnosti. Nakoľko žalovaný ani na základe pokusu o pokonávku si nesplnil svoj dlh, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to z dôvodu, že žalovaný ako dlžník má povinnosť z platného záväzku platiť cenu za poskytnuté služby. Čo sa týka nároku uplatneného titulom zmluvnej pokuty vo výške 124,56 Eur, súd poukazuje na to, že nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vznikol žalobcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti žalovaného podľa zmluvy a dodatku, časť zmluvná pokuta (porušenie záväzku viazanosti). Ide o typ regresívnej zmluvnej pokuty, ktorá bola vypočítaná podľa zmluvných podmienok, ktoré súd nepovažuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho

zákonníka. V tomto smere súd odkazuje na ustanovenia o zmluvnej pokute, keď z hľadiska funkcie zmluvná pokuta v prvom rade plní prevenčnú (zabezpečovaciu) funkciu (čelí porušeniu povinnosti), ďalej plní reparačnú (uhradzovaciu) funkciu a konečne sankčnú funkciu (predstavuje sankciu pre toho, kto porušil povinnosť). Zabezpečovaciu funkciu plní zmluvná pokuta len tým, že hrozba majetkovej sankcie popoháňa dlžníka, aby včas a riadne splnil zmluvnú povinnosť. Dohoda o zmluvnej pokute má povahu dohody o paušalizovanej náhrade škody. Žalovaný, i keď vystupuje ako spotrebiteľ, si musí byť vedomý svojich povinností a jeho konanie v rozpore s uzatvorenou zmluvou a zákonom nemôže požívať zvýšenú ochranu na úkor osoby, ktorá jej poskytla služby, za ktoré žalovaný nezaplatil dohodnutú cenu.

31. Vyúčtovaná zmluvná pokuta bola počítaná podľa vzorca: vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti / celkový počet dní doby viazanosti) * základ pre výpočet, pričom vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti alebo do dňa prerušenia poskytovania telekomunikačných služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti. Z Dodatku je zrejmé, že právny predchodca žalobcu a žalovaný sa dohodli na výške zmluvnej pokuty v sume 150 Eur, čo je základ - počiatočná suma, ktorá bude klesať. Žalobca súdu uviedol, že zmluvná pokuta vo výške 124,56 Eur je výsledkom rozdielu medzi sumou 150 - (124/731) * 150.

32. Dojednanie o zmluvnej pokute v zmysle ust. § 544 Občianskeho zákonníka tak, ako je upravené vo vyššie uvedenom Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb ako tzv. zabezpečovacieho inštitútu je plne v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky. Maximálna výška pokuty, tak ako je upravená v dodatku zohľadňuje časový aspekt porušenia zmluvných povinností. Jasne a zrozumiteľne je v dodatku uvedené že žalobca poskytol žalovanému pri uzavretí dodatku ako účastníkovi telekomunikačnej služby zvýhodnenie spočívajúce v poskytnutí služby DATA SIM MI NEOB 2. Žalovaný mal možnosť rozhodnúť sa, či po dohodnutú dobu (24 mesiacov) zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom ako aktívny užívateľ služieb a bude riadne a včas platiť cenu za poskytnuté telekomunikačné služby. Dohoda o zmluvnej pokute rozlišuje, kedy došlo k porušeniu zmluvných povinností a výška zmluvnej pokuty sa postupne znižuje v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od okamihu porušenia zmluvných povinností. Účelom uzavretia zmluvnej pokuty bolo iste zabezpečenie záväzkového vzťahu a motivácia žalovaného k plneniu zmluvných povinností, ktorých porušenie je spojené so sankciou a zároveň reparácia spočívajúca v odstránení škodlivého následku, ktorý by mohol vzniknúť v príčinnej súvislosti s porušením povinností.. Pokutu je preto nutné posudzovať z hľadiska zabezpečovacej, motivačnej, sankčnej, reparačnej funkcie s ohľadom na všetky relevantné okolnosti a vzájomne poskytnuté plnenie v rámci uzavretej zmluvy a dodatku. Dojednanie pokuty, ako aj jej výšky v dodatku nemohlo v žiadnom prípade spôsobiť nerovnováhu medzi účastníkmi zmluvného vzťahu v neprospech žalovaného -spotrebiteľa . Vzhľadom na výhodu, ktorú žalovaný uzavretím dodatku k zmluve získal, je výška dohodnutej pokuty primeraná a objektívne nespôsobila poškodiť ho. Vychádzajúc z takéhoto právneho zhodnotenia mal súd za to, že je nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu porušenia povinností žalovaného platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb dôvodný, preto súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie sumy zmluvnej pokuty vo výške 124,56 Eur.

33. Zároveň súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 124,56 Eur od 30.03.2016 do zaplatenia v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.

34. Podľa § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa ust. § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

37. Podľa ust. § 396 ods. 3 CSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

38. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 396 ods. a CSP a§ 262 ods. 1 CSP s tým, že priznal žalobcovi náhradu trov prvoinštančného konania (§ 255 ods. 1 CSP) a odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP) v rozsahu 100%, nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech. Následne o výške náhrady trov konania v jej peňažnom vyjadrení bude rozhodnuté po právoplatnosti predmetného rozhodnutia samostatným uznesením vyšším súdnym úradníkom (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 3 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Lehota na podanie odvolania neplynie od 19.01.2021 do 28.02.2021 (Čl. XIII, § 8 písm. a), b) zákona č. 9/2021 Z. z., ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti s druhou vlnou pandémie ochorenia COVID- 19)