

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11Co/56/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718201884  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2718201884.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Silvia Hýbelová a členov: Mgr. Fedor Benka a Mgr. Katarína Arnouldová, v spore žalobcu: Ing. P. G., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XX, F., proti žalovanému: Slovenská republika, Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska 71, Bratislava, IČO: 00166073, o zaplatenie náhrady škody v sume 5.000 eur, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Senica č.k. 9C/5/2019-100, zo dňa 9. apríla 2020, takto

### rozhodol:

I. Odvolanie žalobcu o d m i e t a.

II. Žalovaný m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením prvým výrokom zastavil konanie a druhým výrokom určil, že žalovaný nemá právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na § 10 ods. 1, 2, 3 zákona o súdnych poplatkoch a § 256 ods. 1 CSP a vecne tým, že dňa 25.3.2020 súd prvej inštancie žalobcu poučil, že ak nebude súdny poplatok do 30.3.2020 zaplatený, súd konanie zastaví. Vzhľadom k tomu, že žalobca súdny poplatok za návrh z predmetu konania v stanovenej lehote nezaplatil, súd prvej inštancie konanie zastavil. O náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodol tak, že žalovanému nepriznal ich náhradu, nakoľko žalobca síce zaviniel zastavenie konania, keďže nezaplatil súdny poplatok z predmetu konania, avšak žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli.

2. Proti uvedenému uzneseniu podal žalobca v celom rozsahu odvolanie. Svoje odvolanie odôvodnil tým, že neboli splnené všetky procesné úkony a súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Účastníkovi konania - žalobcovi, ktorý je v súčasnosti vo veľkých finančných problémoch a dlhšiu dobu nezamestnaný a bez podpory v nezamestnanosti a bez príjmu, nebolo súdom umožnené odpustenie platenia súdneho poplatku a to aj po tom, čo súdu predložil listinné dôkazy preukazujúce evidenciu uchádzača o zamestnanie na Úrade práce a potvrdenie z Úradu práce o zaradení do evidencie, ako aj čestné vyhlásenia žalobcu, že nemá žiadne príjmy a ani žiadnu podporu v nezamestnanosti (navyše má dlh od otca). Žalobcovi nebolo žiadnym spôsobom doručené originálne tlačivo pre vyplnenie žiadosti o oslobodenie od platenia súdneho poplatku podľa požiadavky súdu. Ak by takéto tlačivo doručené bolo, žalobca by nemal problém tlačivo vyplniť a poslať. Týmto zastavením konania bolo súdom nezákonným spôsobom žalobcovi odňaté jeho zákonné a ústavné právo na svoju obhajobu proti rozhodnutiam zo strany orgánov verejnej moci. Žiadal, aby súd potvrdil, či má alebo nemá nárok na oslobodenie od platenia súdneho poplatku zo zákona. Súd mu na jeho žiadosti neodpovedal. V podobnom konaní a v súdnom spore vedenom na inom súde, aj v rovnakom čase, mu bolo priznané oslobodenie od platenia súdneho poplatku. Žiadal súd o obnovu konania. Žiadal, aby odvolací súd rozhodol o pokračovaní v ešte prakticky nezačatom, ale už súdom zastavenom konaní.

3. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP) pred vecným preskúmaním napadnutého rozhodnutia zisťoval, či odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP á contrario) dospel k záveru, že odvolanie je potrebné podľa § 386 písm. c) CSP odmietnuť, nakoľko odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

4. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v z.n.p. (ďalej len „ZSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a).

5. Podľa § 355 ods. 2 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

6. Podľa § 357 CSP písm. a) odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zastavení konania.

7. Podľa § 386 písm. c) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

8. Keďže § 14 ods. 1 ZSP vylučuje aplikáciu § 357 písm. a) CSP, proti uzneseniu nebolo prípustné podať odvolanie v zmysle § 355 ods. 2 CSP. Z účelu ZSP je zrejmé, že keď v otázkach súdneho poplatku vrátane zastavenia konania je sudca súdu prvej inštancie povolaný rozhodovať o sťažnostiach proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, tak v uvedenej otázke z hľadiska riadnych opravných prostriedkov má rozhodnutie sudcu súdu prvej inštancie definitívny charakter.

9. Keďže v posudzovanej veci súd prvej inštancie, rozhodujúc sudcom, rozhodol o zastavení konania z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku a s tým súvisiacej náhrade trov konania, tak voči takémuto jeho rozhodnutiu odvolanie nebolo prípustné, a teda odvolací súd odvolanie žalobcu odmietol podľa § 386 písm. c) CSP.

10. Odmietnutie odvolania vyjadruje procesnú situáciu, v ktorej sa odvolací súd ani nemohol zaoberať a ani nezaoberal obsahom napadnutého rozhodnutia, pretože zistil niektorý z dôvodov, ktorý viedol k nemeritórnemu rozhodnutiu.

11. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1, § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, keď odmietnutie odvolania je po procesnej stránke považované za neúspech v konaní, a preto nárok na náhradu trov odvolacieho konania prislúcha úspešnému žalovanému.

12. Senát krajského súdu uvedené uznesenie prijal pomerom hlasov 3 : 0, teda jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP). Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP). Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP). Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP). Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP). Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP). Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).