

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16Pc/13/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820204356  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820204356.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľky: S. J., nar. X.X.XXXX, bytom D. D. XXX/X, XXXX E., O. republika, proti plnoletému dieťaťu: P. C., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XXX/X, G., o návrhu matky o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Vyživovaciu povinnosť navrhovateľky S. J., nar. X.X.XXXX voči plnoletému synovi P. C., nar. XX.X.XXXX, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Prievidza spis. zn. 6P/146/2012-37 zo dňa 10.5.2013 vo výške 110,- eur mesačne s účinnosťou od 1.9.2020 v celom rozsahu zrušuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - matka dieťaťa sa podaným návrhom domáhala zrušenia vyživovacej povinnosti voči plnoletému synovi s odôvodnením, že tento po dosiahnutí plnoletosti na vlastnú žiadosť predčasne ukončil stredoškolské štúdium, pričom sa zamestnal. Vzhľadom k tomu, že je schopný sám sa živiť, navrhla podanému návrhu vyhovieť a jej vyživovaciu povinnosť s účinnosťou od 1.9.2020 v celom rozsahu zrušiť. Náhradu trov konania nežiadala priznať.

2. Plnoletý syn sa k návrhu vyjadril v podaní zo dňa 15.11.2020. Uviedol, že tvrdenia navrhovateľky, že štúdium prerušil sú pravdivé, pričom od septembra 2020 začal pracovať v McDonald's Prievidza na trvalý pracovný pomer. Jeho situácia sa zmenila v októbri 2020 kvôli COVID-19 kríze v súvislosti s čím požiadal i matku o pomoc. Matka však prestala platiť výživné a aj napriek tomu mu nebola ochotná pomôcť. Keďže začína ešte len samostatný život, bol by rád, keby návrhu matky nebolo vyhovené. Chcel by si spraviť vodičské oprávnenie, nejaký rekvalifikačný kurz a naštartovať sa do normálneho života.

3. Navrhovateľka sa k vyjadreniu syna vyjadrila v písomnom podaní z 1.12.2020. Uviedla, že taktiež kvôli COVID-19 situácii prišla v marci 2020 o zamestnanie. V súčasnosti sa jej narodilo maloleté dieťa, na ktoré zatiaľ nedostáva materský príspevok. Popísala, že k narušeniu vzťahu medzi ňou a synom došlo v októbri 2019, kedy ju oklamal, požil alkoholické nápoje a fajčil marihuanu, kedy ho neznámy človek napadol a spôsobil mu zranenie. Uviedla, že syn je mladý človek, ktorý si môže nájsť aj dve zamestnania, preto s poukazom na uvedené navrhla jej návrhu vyhovieť.

4. Navrhovateľka sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnila z dôvodu starostlivosti o maloleté dieťa a pobytu v zahraničí, jej účasť na pojednávaní súd nepovažoval za potrebnú, preto súd vec prejednal v neprítomnosti matky- navrhovateľky v zmysle § 180 C. s. p..

5. Plnoletý syn na pojednávaní uviedol, že je schopný sa samostatne živiť, vo výkone práce mu nebránia žiadne zdravotné a ani iné problémy. V súčasnosti vykonáva prácu operátora vo výrobe. Uviedol, že by

bol rád, keby mu matka doplatila výživné, aspoň za dobu do pojednávania v predmetnej veci. Zároveň navrhol výsluch otca. Náhradu trov konania nežiadal priznať.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom plnoletého syna, listinnými dôkazmi, pripojenými v spise 16Pc/13/2020, komunikáciou č.l. 2 spisu, lustráciou SP na plnoletého syna z č.l. 7 spisu, komunikáciou z č.l. 14 spisu, vyjadrením matky a pripojeným spisom tunajšieho súdu 18P/12/2019 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 18P/12/2019 súd zistil, že o vyživovacej povinnosti matky - navrhovateľky voči plnoletému synovi bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Prievidza, spis. zn. 6P/146/2012-37 zo dňa 10.5.2013, kedy bola vyživovacia povinnosť matky voči vtedy maloletému synovi P. zvýšená zo sumy 70,- eur na sumu 110,- eur, s účinnosťou od 1.12.2012. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.6.2013.

8. Z výsluchu plnoletého syna P. C., nar. XX.X.XXXX, v súčasnosti súd zistil, že tento prerušil v auguste 2020 stredoškolské štúdium na SOŠ v Handlovej, v odbore mechanik strojov a zariadení. Uviedol, že ešte zväží, či sa vráti do školy od septembra 2021. Keď prerušil štúdium, začal vykonávať prácu na trvalý pracovný pomer, ktorý však musel ukončiť kvôli COVID-19 situácii v októbri 2020 dohodou. Následne sa zamestnal v spoločnosti Brose v pracovnom pomere od 19.11.2020, tento pracovný pomer trvá, v súčasnosti je v skúšobnej dobe. Uviedol, že zarába okolo 680,- eur mesačne v čistom. Žije sám, od augusta 2020 si zobral do podnájmu jednoizbový byt, ktorý je vo vlastníctve otca, ktorý si zobral na byt hypotéku a túto hypotéku splácajú spolu s otcom. Uviedol, že matka mu prestala platiť výživné od konca augusta 2020. Uviedol, že ich vzťahy s matkou sa zhoršili kvôli tomu, keď bol fyzicky napadnutý, keď bol u nej v Rakúsku. Uviedol, že pri výkone práce nemá žiadne problémy, taktiež mu vo výkone práce nebránia žiadne zdravotné problémy. V súčasnosti by si chcel našetriť na vodičské oprávnenie, od jesene sa možno vráti do školy, aby doštudoval, a aby mohol ísť robiť niekde do zahraničia.

9. Z lustrácie zo Sociálnej poisťovne z 14.10.2020 súd zistil, že v období od 1.9.2020 bol evidovaný plnoletý syn navrhovateľky ako zamestnanec McDonald's Slovakia, s.r.o. .

10. Podľa § 78 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa § 62 ods.1, 2,3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, 1) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

11. Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu v zmysle citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh matky - navrhovateľky je v celom rozsahu opodstatnený. Z výsledkov z vykonaného dokazovania v tejto veci nesporne vyplýva, že plnoletý syn navrhovateľky prerušil v auguste 2020 štúdium na SOŠ v Handlovej, v odbore mechanik strojov a zariadení. Z vyjadrení plnoletého syna vyplýva, že tento je v súčasnosti riadne zamestnaný, dosahuje príjem zo zárobkovej činnosti vo výške 680,- eur mesačne v čistom. Na základe uvedeného mal súd za preukázané, že plnoletý syn navrhovateľky v súčasnosti od 1.9.2020 nepokračuje riadne v príprave na povolanie štúdiom, vykonáva zárobkovú činnosť v riadnom pracovnom pomere, vo výkone práce mu nebránia zdravotné ani iné prekážky. Na základe uvedeného potom súd vyhodnotil, že syn navrhovateľky je schopný samostatne sa živiť a teda sú splnené podmienky uvedené v citovanom ustanovení § 62 ods. 1 Zákona o rodine pre zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľky. Preto súd návrhu navrhovateľky v celom rozsahu ako opodstatnenému vyhovel a v konaní nevykonával ďalšie dokazovanie, a to výsluchom otca plnoletého syna, pretože skutočnosti uvádzané plnoletým synom navrhovateľky, sú postačujúce pre rozhodnutie o návrhu navrhovateľky v predmetnej veci.

12. O trovách konania účastníkov rozhodol súd v zmysle § 52 C. m. p. .

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v

akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 C.s.p. a v § 62 ods. 1 a v § 63 C.m.p. .

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku /Zákon č. 233/1995 Z. z. v platnom znení/, ak ide o rozhodnutie o starostlivosti maloletých detí, alebo úpravu styku s maloletými deťmi, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 370 a nasl. Zák.č. 161/2015 Z.z. C.m.p. v platnom znení/.