

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 18Em/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220200169
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Dobříková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4220200169.3

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci výkonu rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa: Q. H., U.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno ako kolíznym opatrovníkom o návrhu oprávneného: C. H., U.. X.X.XXXX, bytom R. U. X, L., zastúpeného: Advokátska kancelária MAJLING & NINČÁK, s.r.o., so sídlom Palárikova 14, Bratislava a Advokátska kancelária JUDr. Ing. Vajliková, s.r.o. so sídlom Ul. biskupa Királyja 6, Komárno proti povinnej: Á. F., U.. X.X.XXXX, bytom V. XXX na nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku otca s maloletými dieťaťom a o návrhu povinnej na odklad výkonu rozhodnutia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia z a m i e t a.
- II. Súd návrh povinnej na odklad výkonu rozhodnutia z a m i e t a.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený - otec sa svojím návrhom zo dňa 9.1.2020 domáhal výkonu rozhodnutia Okresného súdu Komárno sp. zn. 11P/174/2019-52 zo dňa 4.12.2019, pretože matka dieťaťa mu neumožnila styk s maloletou podľa rozhodnutia dňa 21.12.2019 a dňa 4.1.2020. Dňa 21.12.2019 podľa vyjadrenia otca matka dieťa na styk nepripravila, pretože bolo choré. Otec kontaktoval ošetrojúceho lekára dieťaťa, ktorý uviedol, že dieťa prekonalo ľahšiu virózu. Dňa 4.1.2020 sa styk neuskutočnil, pretože po dostavení sa na miesto styku matka nereagovala, otec zvonil, písal, avšak matka nereagovala. Otec sa obrátil na políciu, ktorá spísala o tom úradný záznam. Otec uznal, že s matkou nevedia rozumne komunikovať a od doby čo matka opustila ich spoločnú domácnosť sa styk s dcérou stal problematický, a preto bolo potrebné rozhodnúť o styku aj neodkladným opatrením.

2. Súd zo súdneho spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 11P/174/2019 zistil, že na Okresnom súde Komárno sa vedie konanie o návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností. Súd v priebehu konania uznesením sp. zn. 11P/174/2019-52 zo dňa 4.12.2019 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matke a upravil styk otca s maloletou každú nepárnu sobotu od 15.00 hod. do 16.00 hod. v prítomnosti matky maloletej a od 16.00 hod. do 18.00 hod. v neprítomnosti matky maloletej.

3. V priebehu konania došlo k zmene exekučného titulu, a to z iniciatívy otca maloletej uznesením Okresného súdu Komárno sp. zn. 11P/174/2019 - 452 zo dňa 29.10.2020 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7CoP/41/2020 - 557 zo dňa 5.1.2021 a to tak, že súd zrušil uznesenie sp. zn. 11P/174/2019-52 zo dňa 4.12.2019 a nariadil neodkladné opatrenie v ktorom dočasne upravil styk otca s maloletou každú nepárnu sobotu od 14.00 hod. do 18.00 hod. v neprítomnosti matky maloletej. K uvedenej zmene - realizácii styku bez prítomnosti matky došlo z dôvodu pozitívneho rozvoja vzťahu otca a maloletej, ktorá nemá problém zostať s otcom bez prítomnosti matky a k otcovi

má pozitívny vzťah. Okrem toho styk v prítomnosti matky upravený pôvodným uznesením bol zdrojom konfliktov medzi rodičmi, ktorí majú od rozchodu silno narušené vzťahy a styk v prítomnosti matky počas prvej hodiny sa už aj tak dlhodobejšie nerealizoval práve z týchto dôvodov.

4. V rámci genézy vývoja styku otca s maloletou vznikali problémy pri styku v prvom období do leta 2020, ktoré opísal otec aj matka vo svojich vyjadreniach. Otec vo svojich vyjadreniach zo dňa 23.3.2020, zo dňa 30.3.2020, zo dňa 11.4.2020, zo dňa 25.4.2020, zo dňa 28.4.2020, zo dňa 12.5.2020 opísal prípady neuskutočnenia styku s maloletou. Styk sa podľa vyjadrenia otca nerealizoval ani 14.3.2020, 28.3.2020, 11.4.2020, 25.4.2020, 9.5.2020. Z vyjadrení otca vyplynulo, že matku pred termínom styku žiadal, aby dieťa na styk pripravila, avšak matka otcovi dcéru na styk nevydala. Matka odôvodňovala neuskutočnenie styku obavami pred ochorením Covid 19. Otec opakovane privolať v čase keď sa mal styk realizovať aj policajnú hliadku. Otec súčasne každým zmareným stykom oznámil a popísal ÚPSVaR Komárno.

5. Matka vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 17.4.2020 uviedla, že otec dieťaťa je podnikateľ a činnosť vykonáva aj počas mimoriadnej situácie. Jeho zamestnanci pendujú do okolitých krajín, kde montujú klímu a zrejme aj otec sa pohybuje mimo územia SR. Patrí teda do skupiny ľudí s vysokou mierou rizika nákazy vírusom Covid 19. Okrem toho by mal navštevovať aj druhú dcéru v Maďarsku. Pre maloletú dcéru nebolo podľa matky vhodné aby sa vystavovala riziku nákazy. Okrem toho matka poukázala na to, že bola vo vysokom štádiu tehotenstva s druhým spoločným dieťaťom. Poukázala aj na to, že voči otcovi podala trestné oznámenie a je voči nemu vedené trestné konanie. Otcovi však ponúkla kontakt s maloletou cez obrazovo-zvukové zariadenia. Matka v závere vyjadrila, že ak súd bude pokračovať v konaní o výkon rozhodnutia, tak vzhľadom na mimoriadnu situáciu na území SR navrhla odložiť výkon rozhodnutia podľa § 389 ods. 1 CMP až do ukončenia mimoriadnej situácie na území SR vyhlásenej uznesením Vlády SR č. 111 zo dňa 11.3.2020.

6. Otec vo svojom vyjadrení zo dňa 28.4.2020 uviedol, že dodržiaval všetky opatrenia a odporúčania. Pre otca boli videohovory nepostačujúce, pretože maloletá nemala verbálne schopnosti vyvinuté, aby sa mohli porozprávať. Otec sa ďalej vyjadril, že svoju staršiu dcéru, ktorá žije v Maďarsku od prvého marcového týždňa nevidel. Kontaktuje ju prostredníctvom video hovoru. Je to z dôvodu zavedených obmedzení a uzatvorených hraníc. Zo strany matky ide len o hypotézy. Otec bral ohľad na matkine vysoké štádium tehotenstva a snažil sa eliminovať akékoľvek riziká nákazy. Otec žiadal, aby súd pokračoval vo výkone rozhodnutia.

7. Zo správy ÚPSVaR Komárno zo dňa 20.2.2020 a 20.4.2020 ohľadom stavu pomerov u otca a matky dieťaťa vyplynulo, že rodičia dieťaťa majú konfliktnú, problémovú komunikáciu. Cieľ viesť rodičov ku konštruktívnej komunikácii a dohode sa nepodarilo v rámci RPPS na ÚPSVaR Komárno. Dňa 17.4.2020 sa na ÚPSVaR Komárno dostavili obaja rodičia za účelom pohovoru a zaradenia rodiny do priorit úradu za účelom prispôsobenia novej situácii. Súhlasili so spoluprácou s Orchidea, n.o. Partizánske. Z vyjadrení matky vyplynulo, že styk sa realizoval síce s problémami, pretože niekedy sa hádali pred dcérou, niekedy ju otec chcel vziať skôr. Svoj vzťah chceli obnoviť, boli dohodnutí, že 6.12.2019 príde otec po ňu a dcéru a strávi víkend spolu. Avšak sa to neudialo. Matka podala na otca trestné oznámenie dňa 7.12.2019 pre týranie jej osoby. Podľa matky ju otec maloleté roky týral, ničil jej obľúbené veci, ktoré zhotovila. Poukázala na to, že otec bol v Maďarsku odsúdený na podmienku za to, že zbil predchádzajúcu partnerku. Matka zotrvala na svojom názore, že dieťa otcovi nevydá počas pandémie. Otec odmietol viedeohovor s dieťaťom, viackrát mu to navrhla. Raz tak komunikovali otec s maloletou, ale nepýtal sa otec, či sa má dcéra dobre. Aj počas styku to prebiehalo tak, že ju -matku otec ignoroval, rozprával sa len s maloletou. Otec vždy počas doby keď sa mal styk uskutočniť volal políciu, maloletá sa bála, schovávala sa doma. Matka nerealizovaný styk dňa 21.12.2019 odôvodnila chorobou dieťaťa, a dňa 4.1.2020 sa styk neuskutočnil, pretože sa boli lyžovať a v oboch prípadoch to otcovi oznámila a v prípade lyžovačky im otec prial aj príjemný pobyt. Otec napriek tomu sa dostavil na styk a privolať políciu. Hoci vedel, že doma nebudú. O tom, že sú na lyžovačke otcovi dieťaťa napísala správu dňa 4.1.2020 o 12,29 hod., teda niekoľko hodín pred tým, ako sa mal styk realizovať. Otec sa k tomu vyjadril tak, že matka mu to, že idú na lyžovačku dala vedieť dve hodiny predtým a tak sa dostavil na styk pretože nevedel, či mu matka hovorí pravdu alebo klame a privolať aj políciu. V ostatné termíny styku sa styk až do 13.3.2020 realizoval. Od 14.3.2020 sa styk nerealizoval z dôvodu obavy matky pred nákazou Covid -19. Počas tohto obdobia boli otcovi umožnené video hovory s dcérou. Z obsahu spisu 18Em/1/2020 a 11P/174/2019 ďalej vyplynulo, že voči otcovi bolo vznesené obvinenie uznesením ČVS: ORP - 684/2-

VYS-KN-2019 zo dňa 8.6.2020 pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby, ktorého sa mal dopustiť voči matke maloletej.

8. Z vykonaného dokazovania predloženými správami ÚPSVaR Komárno v konaní 11P/174/2020 z pohovorov s rodičmi a zápisnicami z pojednávanií v konaní 11P/174/2020 vyplynulo, že styk otca s maloletou sa neuskutočnil počas prvej fázy pandémie v dňoch 14.3.2020, 28.3.2020, 11.4.2020, 25.4.2020, 9.5.2020, 23.5.2020. Styk otca s maloletou sa začal realizovať opätovne od júna 2020. Rodičia boli okrem prebiehajúceho poskytovaného poradenstva v rámci konania zo strany ÚPSVaR Komárno zaradení do výkonu opatrení za účelom stabilizácie pomerov, prispôsobenia sa situácii po rozchode, výkone riadneho styku otca s maloletou v rámci spolupráce s akreditovaným subjektom Orchidea, n.o., kde boli zaradení dňa 11.5.2020 s plánom realizácie opatrení do decembra 2020. Akreditovaný subjekt sa dvakrát zúčastnil na realizácii styku otca s maloletou v čase odovzdávania a preberania maloletej na styk a to v dňoch 20.6.2020 a 1.8.2020. V správe akreditovaného subjektu zo dňa 25.9.2020 bol popísaný prvý priebeh tak, že matka vyšla z domu s maloletou. Otec čakal obďaleč v aute. Po priblížení maloletej k autu otec vyšiel z auta, maloletú chytil na ruky, a nekomunikoval s matkou ani s pracovníčkami akreditovaného subjektu. Po chvíli sa vrátil a odpovedal, že sa budú prechádzať a potom pôjdu k jeho rodine. Pri druhom styku 1.8.2020 otec prišiel opäť autom, ktoré zaparkoval za roh ulice, vystúpil, zvitil sa s maloletou a naložil ju do auta. Na naliehanie matky, že prvá hodina styku má byť za jej prítomnosti následne vysvetľoval pracovníčkam, že bol odporúčaný styk bez prítomnosti matky aj prvú hodinu volal s právnym zástupcom, zostal podráždený.

9. V rámci prípadovej konferencie uskutočnenej na ÚPSVaR Komárno 24.9.2020 bolo zistené, že styk otca s maloletou sa realizuje. Obaja rodičia zhodne potvrdili, že pri preberaní a odovzdávaní maloletej dochádza ku konfliktom. Z pojednávania uskutočneného 2.10.2020 v konaní 11P/174/2020 vyplynulo z vyjadrení otca, že od 31.7.2020 (kedy sa uskutočnilo pojednávanie) sa styk realizoval vo všetkých prípadoch ako mal, maloletá bola na styk pripravená. Otec požiadal o odvolanie akreditovaného subjektu z ich prípadu, pretože podľa neho mu nedali dostatok času na zvitanie s maloletou, boli nepríjemné a nie je podľa otca v záujme maloletej realizácia styku prvú hodinu v prítomnosti matky. Bolo to pre maloletú podľa neho traumatizujúce. Opísal priebehy styku. Prvú hodinu ponúkol matke prechádzku, ale neprebehlo to dobre, preto maloletú vzal do auta a odviezol k sebe. S maloletou mal vždy program, ktorý prebiehal aj za účasti jeho staršej dcéry Belly z iného vzťahu.

10. V rámci pohovoru rodičov a interakcie otca s maloletou na ÚPSVaR zo správy zo dňa 22.10.2020 vyplynulo, že styk sa následne po pojednávanií 2.10.2020 neuskutočnil dvakrát a to 10.10.2020 a 24.10.2020. Dňa 10.10.2020 sa neuskutočnil styk otca s maloletou z dôvodu choroby maloletej čo matka dokladovala potvrdením o vyšetrení maloletej zo dňa 9.9.2020 v Nemocnici Komárno u pediatra. Sama matka priznala, že otca dieťaťa neinformovala o chorobe maloletej a že sa styk neuskutoční. Matka vyjadrila obavy o maloletú keď je na styku u otca, že sa vracia ustráchaná, nehovorí o tom, čo bolo u otca, je agresívna, bojí sa, má zlé sny. Styk 24.10.2020 sa neuskutočnil, pretože podľa vyjadrenia matky mala maloletá herpes a kašľala. Matka otca opäť neinformovala o tejto skutočnosti, nereagovala na správy otca. Otec opäť privolať políciu k domu matky v čase termínu styku. Lekárske potvrdenie zo dňa 24.10.2020 nebolo zo strany matky predložené. Matka bola zo strany ÚPSVaR poučená, že s otcom musí komunikovať ohľadom maloletej a oznámiť chorobu maloletej vopred.

11. Ďalej v priebehu konania z pojednávania uskutočneného dňa 2.12.2020, ktoré sa uskutočnilo po vydaní nového neodkladného opatrenia v rámci ktorého sa otec má stýkať s maloletou už v neprítomnosti matky od 14.00 hod. do 18.00 hod. každú nepárnu sobotu otec vyjadril, že styk sa uskutočňoval. Otec sa vyjadril, že matka s ním počas preberania maloletej nekomunikuje a priebeh odovzdávania si nahráva na telefón. Preberanie maloletej prebehne bez väčších problémov, maloletá k otcovi príbehne a skočí do náručia. Otec opísal správanie maloletej pri styku. Je šťastná, spokojná. Maloletej robí rôzny program a čas trávia spolu s otcovou staršou dcérou s ktorou si maloletá rozumie. Matka akceptovala, že dieťa potrebuje otca a maloletá otca ľúbi. Vyjadrila však obavy, že otec bude maloletú manipulovať. Problémom bol podľa správy otca zaslanej na ÚPSVaR Komárno zo dňa 11.11.2020 priebeh odovzdávania maloletej na styk 7.11.2020. Matka maloletú odovzdala na styk až po príchode a komunikácii s políciou a preukázaní negatívneho testu na ochorenie Covid - 19 zo strany otca, ktorý matka požadovala vidieť. Otec následne kontaktoval ÚPSVaR Komárno dňa 14.1.2021 a z jeho vyjadrení vyplynulo, že styk s maloletou sa od začiatku novembra 2020 uskutočňuje v zmysle

rozhodnutia. Na základe jeho požiadania už matka ani nevyhotovuje obrazovo - zvukové záznamy z priebehu odovzdávania a preberania maloletej.

12. Podľa § 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

13. Podľa § 377 ods. 1 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

14. Na základe zistených skutočností dospel súd k záveru, že nie je dôvodné nariadiť výkon rozhodnutia a návrh oprávneného - otca na výkon rozhodnutia zamietol. Súd skúmal v priebehu konania najskôr, či existuje dôvod na nariadenie výkonu rozhodnutia, či existujú ospravedlniteľné dôvody na strane oprávneného otca, povinnej matky alebo samotnej maloletej pre ktoré sa styk otca s maloletou neuskutočňuje, resp. sa uskutočňuje avšak nie riadne. V danom prípade plynutím času došlo vo vzťahoch rodičov navzájom a aj vo vzťahu k maloletej k vykryštalizovaniu situácie tak, že styk otca s maloletou riadne prebieha. Počas konania došlo k zlepšeniu, uvedomeniu si rodičovských rolí v živote maloletej a styk sa pravidelne a riadne realizuje. V počiatočnej fáze úpravy styku otca s maloletou po rozchode rodičov sa styk nere realizoval 21.12.2019 a 4.1.2020. Prvý prípad neuskutočnenia styku bola maloletá chorá a aj keď to nebolo ochorenie závažné, predsa vzhľadom na útlý vek dieťaťa aj menšia viróza u neho spôsobuje precitlivosť a dieťa potrebuje pokoj. Druhý prípad matka s maloletou boli na lyžovačke, o čom otcovi dala vedieť len pár hodín pred tým ako bol stanovený termín styku. Z dôvodu nedôvery medzi rodičmi otec na styk prišiel aj s políciou. Následne matka odmietla otcovi umožniť styk s dcérou od 14.3.2020 z dôvodu vyhlásenia mimoriadnej situácie ohľadom pandémie ohorenia Covid 19. V danom čase začiatku vyhlásenej pandémie bolo pochopiteľné, že ľudia vo všeobecnosti mali strach, úzkosť a možno aj paniku z kontaktov s ľuďmi, z novej neznámej situácie, neznámeho nebezpečenstva. V tom čase nebolo jasné ako sa situácia s novým koronavírusom vyvinie na Slovensku. Z tohto pohľadu možno pochopiť obavy matky o svoje zdravie - bola tehotná a zdravie svojej dcéry a rodiny, keď otcovi neumožnila styk s dcérou, ale umožnila videohovory. Avšak plynutím času, ďalšie mesiace po prepuknutí pandémie už sa situácia stabilizovala a podľa názoru súdu nebol dôvod odopierať otcovi styk, nebolo preukázané, že by otec nedodržiaval nariadené opatrenia. Minimálne od júna 2020 sa styk otca s maloletou realizoval s výnimkou dvoch prípadov v októbri 2020. Maloletá bola chorá, o čom matka doložila v jednom prípade aj lekárske potvrdenie. Problémom bolo to, že matka o chorobe maloletej neinformovala otca, ktorý riadne prišiel na styk a vzniklo zbytočné napätie a rozbroje medzi rodičmi. Je potrebné, aby sa rodičia o maloletej informovali navzájom, komunikovali, jednoducho je nevyhnutná komunikácia medzi rodičmi ohľadom maloletej. Od novembra 2020 do súčasnosti styk riadne prebieha. Vzhľadom na to, že nie je v súčasnosti splnená podmienka, že povinná matka dobrovoľne neplní svoju povinnosť, súd nemôže výkon rozhodnutia nariadiť a návrh na výkon rozhodnutia preto zamietol. Neuskutočňovanie, resp. uskutočnenie styku otca s maloletou až po prekonaní prekážok pri odovzdávaní dieťaťa bolo tesne po rozchode rodičov silno ovplyvnené výrazne narušenými vzťahmi rodičov. Rozvrátené vzťahy rodičov po rozchode, problémy, ktoré vznikli ešte v ich partnerskom vzťahu, pocit ublíženia u matky zo strany otca maloletej, sklamanie a utrpenie matky vo vzťahu majú nepochybne značný vplyv na kvalitu vzťahu medzi otcom a maloletou, priebeh styku otca s maloletou, na komunikáciu medzi rodičmi, predstavy rodičov o výchove a starostlivosti toho druhého o maloletú, vzájomné spochybňovanie svojich rodičovských kompetencií. Styk otca s maloletou sa s väčšími, či menšími problémami realizoval spočiatku nepravidelne. Za tento stav však boli zodpovední obaja rodičia. Otec svojím konaním a postojmi tiež v značnej miere zapríčinil nezdravé rodičovské vzťahy a nechotu matky vydať mu maloletú na styk. Svedčí o tom aj prebiehajúce trestné stíhanie otca maloletej. Podstatné je teraz, že styk otca s maloletou sa realizuje. Obaja rodičia by sa mali naďalej snažiť a pracovať na tom, aby dôsledky ich narušených vzťahov neprenášali na maloletú, ktorá si zaslúži, aby sa na jej živote a výchove zúčastňovali obaja rodičia, aby obaja zabezpečili maloletej spokojný život, starostlivosť oboch rodičov.

15. Súd zamietol súčasne návrh matky na odklad výkonu rozhodnutia ako nedôvodný vzhľadom na skutočnosť, že súd zamietol návrh otca na výkon rozhodnutia a teda v konaní nedošlo k nariadeniu výkonu rozhodnutia, ktorého samotný výkon by bolo možné následne odložiť. Okrem toho návrh matky na odklad výkonu rozhodnutia je dávno prekonaný aj tým, že styk otca s maloletou sa realizuje.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie na Okresný súd Komárno v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Lehota podľa § 2 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v čase odo dňa účinnosti tohto zákona od 19.1.2021 do 28.2.2021 neplynie.