

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5CoP/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317209537
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4317209537.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Olivera Kolenčíka, v spore žalobkyne: R. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. ulica XX/XX, Z. - G., zastúpená JUDr. Alexandrom Kuchárikom, advokátom so sídlom ul. J. Hollého 11, Levice, proti žalovanému: C.. L. P., nar. XX.XX.XXXX, zomrelý dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom M. XXX, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o odvolaní C.. R. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 9. septembra 2020 č. k. 6Pc/24/2017-181, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie C.. R. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 9. septembra 2020 č. k. 6Pc/24/2017-181 o d m i e t a.

Žalobkyni nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 09.09.2020 č. k. 6Pc/24/2017-181 zrušil vlastné uznesenie č. k. 6Pc/24/2017-155 zo dňa 07.03.2019 s poukazom na ust. § 239 ods. 1 a § 250 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej iba „CSP“), pretože sťažnosť voči nemu považoval za opodstatnenú (výrok I. uznesenia).

2. S poukazom na ust. § 63 ods. 1, 2, § 61 a § 161 ods. 1, 2 CSP súd konanie vo veci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva zastavil z dôvodu, že žalovaný zomrel, pričom zanechal majetok iba nepatrnej hodnoty, a teda nedošlo k reálnemu dedeniu žiadneho majetku, pretože na potencionálnych dedičov neprešlo žiadne právo a ani povinnosť poručiteľa. Na základe straty procesnej subjektivity pôvodne žalovaného (neb. C. L. P., nar. XX.XX.XXXX, zomrelý dňa XX.XX.XXXX) nezostávalo súdu nič iné, ako konanie zastaviť s poukazom na ust. § 63 ods. 1 CSP (výrok II. uznesenia).

3. Súd žalobcovi náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1, 2 v spojení s § 257 CSP nepriznal, pretože k zastaveniu konania došlo pre právnu skutočnosť nepričítateľnú žiadnej zo strán, pričom práve táto smrť žalovaného mala za následok to, že v čase rozhodovania súdu jedinou stranou v spore s procesnou subjektivitou zostala žalobkyňa. Žalobkyni síce určité trovy konania vznikli, avšak za danej procesnej situácie by povinnosť náhradu trov konania na strane žalobkyne nebolo možné komu uložiť a potencionálne ju aj vymôcť (výrok III. uznesenia).

4. O vrátení súdneho poplatku vo výške 59,30 eura žalobkyni rozhodol súd podľa § 3, § 11 ods. 3 vety prvej, § 11 ods. 4 a § 11 ods. 6 písm. b/ zák. č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch (výrok IV. uznesenia).

5. Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie C.. R. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, žiadajúc, aby súd vydal rozsudok, ktorým bude žalobkyňa povinná splatiť daný úver v Slovenskej sporiteľni v celej výške a na zábezpeku vydá svoj, prípadne rodičovský majetok. Na dom v M. č. XXX sa zároveň zrušuje záložné právo v prospech Slovenskej sporiteľne.

6. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov R. B. a L. P. nepozostávalo iba z kladných hodnôt. Súd opomenul ich spoločný úver, v rámci ktorého obidvaja bývalí manželia boli spoludlžníci. Tento úver je zabezpečený záložným právom na dom v M. č. XXX, ktorý je majetkom C.. R. P..

7. Podľa § 386 písm. b/ CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

Podľa § 378 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákone neustanovuje inak.

8. V danom prípade Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) odmietol odvolanie C.. R. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX zo dňa 09.10.2020 smerujúce voči uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 09.09.2020 č. k. 6Pc/24/2017-181, pretože išlo o odvolanie podané neoprávnenou osobou. Odmietnutie predmetného odvolania zrealizoval odvolací súd podľa § 386 ods. 1 písm. b/ CSP v spojení s § 378 ods. 1 CSP.

Z obsahu dedičského rozhodnutia po zomr. C.. L. P. ako žalovaným vo veci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré bolo vydané dňa 10.06.2020 pod č. k. 15D/100/2018, Dnot/107/2018 notárom - súdnym komisárom JUDr. Miriam Halabukovou v Leviciach, je zrejmé, že predmetné dedičské konanie za účasti C.. R. P., nar. XX.XX.XXXX a C.. Z. P., nar. XX.XX.XXXX, bolo zastavené s poukazom na ust. § 188 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (CMP), pretože porúčiteľ C. L. P., nar. XX.XX.XXXX, zomrelý dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom M. XXX, zanechal majetok nepatrnej hodnoty. O pohreb a úhradu nákladov s pohrebom sa postarala C.. R. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX.

9. V prípadoch zastavenia dedičského konania pre nemajetnosť porúčiteľa alebo v prípadoch, keď porúčiteľ zanechal len majetok nepatrnej hodnoty, ktorého existencia by umožňovala súdu samostatne uvážiť, či vo vzťahu k tomuto majetku prichádza do úvahy právne nástupníctvo inej osoby, je potrebné konanie podľa § 63 ods. 1 CSP zastaviť, čo je aj daný prípad, pretože v konaní nie je možné pokračovať kvôli neexistencii právneho nástupcu na strane zomrelého žalovaného.

10. Odvolací súd bol v danom prípade povinný odmietnuť podané odvolanie zo strany C.. R. P. preto, že táto nevystupovala v procesnej pozícii právneho nástupcu po zomr. C.. L. P., a to jednak z dôvodu, že dedičské konanie po tomto porúčiteľovi bolo zastavené podľa § 188 ods. 1, 2 CSP, pretože porúčiteľ zanechal majetok nepatrnej hodnoty a takisto aj z toho dôvodu, že C.. R. P., ako do úvahy prichádzajúca dedička po C.. L. P., vo svojej sťažnosti zo dňa 26.03.2019 okrem iného prehlásila, že sa vzdáva a odmieta dedičstvo po porúčiteľovi C.. L. P..

11. Vzhľadom k uvedenému a najmä k neexistencii právneho nástupníctva na strane pôvodného žalovaného C.. L. P., odvolací súd vyhodnotil podané odvolanie C.. R. P. zo dňa 09.10.2020 smerujúce voči uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 09.09.2020 č. k. 6Pc/24/2017-181 ako odvolanie podané neoprávnenou osobou, ktoré aj následne podľa § 386 písm. b/ CSP odmietol. Odvolateľka C.. R. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX totiž nikdy nezískala procesné a aj hmotnoprávne postavenie právneho nástupcu (dediča) po zomrelom C.. L. P..

12. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 257 CSP akceptujúc tie isté dôvody ako súd prvej inštancie a žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

13. Toto rozhodnutie prijal odvolací súd pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde,

ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).