

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/77/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718201885
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:5718201885.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovovej a sudkýň JUDr. Dagmar Podhorcovej a JUDr. Ingrid Doležajovej, v právnej veci žalobcov: 1/ E. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XX, 2/ O. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XX, obaja žalobcovia zastúpení JUDr. Gabriela Kľačanová, advokátka so sídlom Martin, Andreja Kmeťa 28, proti žalovanému: Finance4you, a.s., so sídlom Bratislava, Staré Grunty 7, IČO: 43 906 915, o žalobe na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 9Csp/197/2017, na odvolanie žalobcov v 1. rade a v 2. rade proti uzneseniu Okresného súdu Nitra z 28. mája 2020, č. k. 7Csp/194/2018-72, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

Žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie žalobu žalobcov v 1. rade a v 2. rade (ďalej len žalobcovia) na obnovu konania odmietol. Argumentoval, že žalobcovia požadovali povolenie obnovy konania pôvodne vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 9Csp/197/2017 a svoju žalobu odôvodnili tým, že platobným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 14. 08. 2017 sp. zn. 9Csp/197/2017-21 boli ako žalovaní v tomto konaní zaviazaní spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 51060 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 51060 eura od 23. 03. 2016 do zaplatenia, trov právneho zastúpenia vo výške 1283,30 eura, ostatných trov konania vo výške 3063,50 eura, a to v lehote 15 dní. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 31. 10. 2017 napriek tomu, že nebol doručený žalovanej v 2. rade do vlastných rúk, ktorá do 22. 02. 2018 vôbec nemala vedomosť o tom, že voči nej bolo vydané súdne rozhodnutie. Dňa 22. 02. 2018 predložil žalovaný v 1. rade žalovanej v 2. rade kópiu predmetného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 9Csp/197/2017, ktorú osobne zabezpečil dňa 22. 02. 2018 pri nahliadnutí do spisu. Žalovaná v 2. rade proti platobnému rozkazu z dôvodu opatrnosti podala odpor podaním zo dňa 06. 03. 2018, dňa 24. 04. 2018 Okresný súd Nitra postúpil časť spisu na Okresný súd Martin. Žalobkyňa v 2. rade zistila, že mala prevziať platobný rozkaz dňa 16. 10. 2017 a podľa doručky nejde o jej vlastný pravý podpis, pričom s odstupom času zistila, že zásielku do vlastných rúk prevzala p. X. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XX, ktorej podpis súd považoval za podpis žalovanej v 2. rade. Preto navrhla vypočítať p. X. U. a súčasne žiadala nariadiť znalecké dokazovanie z odboru písomoznalectvo, či podpis na doručke zo dňa 16. 10. 2017 je jej pravým podpisom. Okrem toho žalobkyňa v 2. rade namietala absolútnu neplatnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 14. 08. 2015 z dôvodu jej rozporu so zákonom, pričom zmluva bola uzatvorená v čase, kedy žalobca nedisponoval povolením na poskytovanie úverov a spotrebiteľských úverov. Zmluva odporuje zákonu o spotrebiteľských úveroch, nebola posudzovaná schopnosť žalovaných splácať predmetný úver. Ďalej namietala, že výška sumy, ktorú požadoval žalobca, neprimeranosť zmluvnej pokuty, ako aj správnosť žalobcom uvádzaných hodnôt RPMN. Právny úkon žalobcovia označili za absolútne neplatný, čo mal súd skúmať v pôvodnom konaní. Podľa názoru žalobcov výsluchy strán sporu a pani X. U. sú spôsobilé privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci pre žalobcov, pričom tieto najmä žalobkyňa v

2. rade nemohla bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní, čím je daný dôvod na obnovu konania podľa § 397 ods. 1 písm. a), b) CSP. Prvýkrát o žalobe na obnovu konania rozhodol uznesením zo dňa 01. 02. 2019 sp. zn. 7Csp/194/2018-39 tak, že žalobu žalovaných na obnovu konania odmietol. Z dôvodu podaného odvolania žalovaných rozhodoval Krajský súd v Nitre, ktorý uznesením zo dňa 31. 01. 2020 sp. zn. 6Co/87/2019-63 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie pre procesné pochybenia zo strany súdu prvej inštancie, keď v záhlaví svojho rozhodnutia označil ako žalobcu Finance4you a.s. a žalovaných v 1. a 2. rade E. a O. W., takto označené strany sporu nemohli v danom štádiu konania vystupovať, pričom zmätočnosť tohto označenia strán sporu sa previedla i do výroku uznesenia, kde súd žalobu „žalovaných“ na obnovu konania odmietol, ktoré pochybenie súdu prvej inštancie nemohol odvolací súd v odvolacom konaní odstrániť. V ďalšom konaní pri rozhodovaní o žalobe na obnovu konania uložil súdu prvej inštancie predovšetkým označiť v záhlaví rozhodnutia správne strany sporu a po oboznámení sa s obsahom spisu sp. zn. 9Csp/197/2017 zistiť, ako je pokračované v konaní pri rozhodovaní o odpore proti platobnému rozkazu a v prípade, ak v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, bude namieste opätovne žalobu na obnovu konania v zmysle ust. § 413 ods. 1 písm. c) CSP odmietnuť. Po zrušení a vrátení veci sa oboznámil s pripojeným spisom Okresného súdu Nitra sp. zn. 9Csp/197/2017, z ktorého zistil, že Okresný súd Nitra uznesením zo dňa 12. 04. 2019 sp. zn. 9Csp/197/2017 odpor žalovanej v 2. rade odmietol, proti ktorému uzneseniu podala žalovaná v 2. rade odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 31. 07. 2019 tak, že uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Vo veci nebolo zatiaľ rozhodnuté o odpore žalovanej v 2. rade.

2. Svoje rozhodnutie právne oprel o ust. § 267 ods. 2, § 268, § 397, § 398, § 399, § 403 ods. 1 a 2, § 406, § 413 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a dôvodil, že žalobcovia poukazujú na dôvody obnovy dotknutého konania podľa § 397 ods. 1 písm. a) a b) CSP. Zvýraznil, že dôvodom obnovy môžu byť len tie skutočnosti, ktoré nastali do vyhlásenia rozhodnutia súdu. Zo skutkových tvrdení v žalobe na obnovu konania mal za preukázané, že žalobkyňa v 2. rade namietala nedoručenie platobného rozkazu, ktorá otázka sa nerieši v konaní o obnovu konania, ale táto skutočnosť je predmetom pôvodného konania, ktorej obnovy sa žalobcovia domáhajú, v konaní o povolenie obnovy konania nie je oprávnený skúmať či platobný rozkaz bol doručený. Zastal názor, že žalobkyňou v 2. rade tvrdený nesprávny procesný postup Okresného súdu Nitra v konaní vedenom pod sp. zn. 9Csp/197/2017 spočívajúci v nesprávnom doručovaní platobného rozkazu nemôže byť dôvodom obnovy konania. Dodal, že prípadná vada v procesnom postupe súdu v pôvodnom konaní sa nemôže relevantne prenášať do konania o jeho obnove a nezakladá dôvod na povolenie obnovy konania. S odkazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo 83/99 argumentoval, že návrh na obnovu konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, prostredníctvom ktorého je možné dosiahnuť nápravu vo veci, v ktorej skutkový stav v pôvodnom, základnom konaní nebol zistený úplne alebo správne; návrhom na obnovu konania ale nie je možné domáhať sa nápravy prípadných pochybení v právnom posúdení veci alebo nápravy procesných pochybení, ku ktorým v pôvodnom konaní došlo. Navyše poukázal i na obsah pripojeného spisu 9Csp/197/2017, z ktorého zistil, že doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté o odpore žalovanej v 2. rade, a keďže žalobkyňa v 2. rade rozporuje doručenie platobného rozkazu aj v pôvodnom konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 9Csp/197/2017, súd v pôvodnom konaní bude musieť posúdiť otázku doručenia platobného rozkazu žalobkyne v 2. rade a v nadväznosti na to aj otázku plynutia lehoty na doručenie odporu žalobkyne v 2. rade, ktorý predpokladá doručenie platobného rozkazu strane sporu do vlastných rúk, čo je otázka pre pôvodné konanie. Za daného skutkového stavu teda nemal ani splnenú podmienku právoplatnosti platobného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 9Csp/197/2017 zo dňa 14. 08. 2017 ako podmienku pre podanie žaloby na obnovu konania vo vzťahu platobnému rozkazu. Z uvedených dôvodov súd žalobu na obnovu konania podľa § 413 písm. e) CSP ako zjavne nedôvodnú odmietol.

3. Proti tomuto uzneseniu podali žalobcovia v zákonnej lehote odvolanie, domáhajúc sa ním jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvej inštancie na nové konanie. Odvolanie odôvodnili odvolacími dôvodmi podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b), d), f) a h) CSP. Poukázali na to, že konanie sp. zn. 9Csp/197/2017 je právoplatne ukončené, keďže na platobnom rozkaze súd prvej inštancie vyznačil doložku právoplatnosti a vykonateľnosti, o čom svedčia č. I. 21 a 22 predmetného súdneho spisu. Zvýraznili, že pani O. W. doručoval platobný rozkaz Okresný súd Nitra dvakrát - prvýkrát dňa 22. 08. 2017 (zásielka sa súdu vrátila ako nedoručená) na vymyslenú adresu I. XX, kde žalovaná nikdy nebývala a ani nemala na tejto adrese nikdy nahlásený nijaký pobyt a druhýkrát na adresu J. XX, kde zásielku do vlastných rúk poštová doručovateľka odovzdala pri druhom pokuse o doručenie zásielky do vlastných rúk dňa 16. 10. 2017 pani

X. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XX namiesto pani O. W.. Žalobkyňa v 2. rade vôbec nemala vedomosť o tom, že sa voči nej vedie na Okresnom súde Nitra nejaké súdne konanie, keďže sa súdna zásielka do vlastných rúk nikdy nedostala do jej dispozície, pričom jej obsahom mal byť platobný rozkaz, poučenie a žaloba s prílohami. Žalobkyňa v 2. rade sa teda nemohla bez svojej viny zúčastniť konania vedeného pod sp. zn. 9Csp/197/2017. Vyjadrili presvedčenie, že žaloba na obnovu konania spĺňa predpoklady pre povolenie obnovy konania pôvodne vedeného Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 9Csp/197/2017 v zmysle ust. § 397 písm. a) a písm. b) CSP. Napadnuté uznesenie považovali aj za predčasne vydané s poukazom na ust. § 164 CSP, podľa ktorého súd môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu.

4. Krajský súd v Nitre, ako odvolací súd podľa § 34 CSP, preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako aj postup súdu, ktorý mu predchádzal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov nie je dôvodné, a preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

5. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Podľa § 387 ods. 3 CSP, odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

8. Ustanovením § 387 ods. 2 CSP je odvolaciemu súdu daná možnosť vypracovania tzv. skráteného odôvodnenia rozhodnutia. Možnosť vypracovania takéhoto odôvodnenia je podmienená tým, že odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožní s dôvodmi rozhodnutia súdu prvej inštancie a to po skutkovej ako aj právnej stránke; ak sa odvolací súd čo i len čiastočne nestotožní s týmito závermi, neprichádza do úvahy vypracovanie skráteného odôvodnenia. Môže síce doplniť dôvody uvedené v rozhodnutí súdu prvej inštancie, toto doplnenie však nemôže byť v rozpore so závermi súdu prvej inštancie, môže ho iba dopĺňať v tom zmysle, že závery odvolacieho súdu iba podporia odôvodnenie súdu prvej inštancie. Odvolací súd musí odpovedať na podstatné a právne dôvody odvolania a nemôže sa obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia doplniť ďalšie dôvody.

9. Predmetom tohto konania je žaloba žalobcov, ktorou sa domáhali povolenia obnovy konania pôvodne vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 9Csp/197/2017 z dôvodu, že v tomto konaní boli platobným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 14. 08. 2017 sp. zn. 9Csp/197/2017-21 ako žalovaní zaviazaní spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 51060 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 51060 eura od 23. 03. 2016 do zaplatenia, trov právneho zastúpenia vo výške 1283,30 eura, ostatných trov konania vo výške 3063,50 eura a to v lehote 15 dní a platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 31. 10. 2017 napriek tomu, že nebol doručený žalovanej v 2. rade do vlastných rúk, ktorá do 22. 02. 2018 vôbec nemala vedomosť o tom, že voči nej bolo vydané súdne rozhodnutie. Tvrдили, že zásielku do vlastných rúk prevzala pani X. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XX, ktorej podpis súd považoval za podpis žalovanej v 2. rade. Žalovaná v 2. rade proti platobnému rozkazu z dôvodu opatrnosti podala odpor. Okrem toho žalobkyňa v 2. rade namieta absolútnu neplatnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 14. 08. 2015 z dôvodu jej rozporu so zákonom. Podľa názoru žalobcov výsluchy strán sporu a pani X. U. sú spôsobilé prívodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci pre žalobcov, pričom tieto najmä žalobkyňa v 2. rade nemohla bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní, v čom videli dôvod na obnovu konania podľa ust. § 397 ods. 1 písm. a) a b) CSP. Súd prvej inštancie prvýkrát o žalobe na obnovu konania rozhodol uznesením zo dňa 01. 02. 2019 č. k. 7Csp/194/2018-39 tak, že žalobu žalovaných na obnovu konania odmietol. Z dôvodu podaného odvolania žalobcov Krajský súd v Nitre ktorý uznesením zo dňa 31.01.2020 č. k. 6Co/87/2019-63 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie z dôvodu

procesného pochybenia zo strany súdu prvej inštancie, keď v záhlaví svojho rozhodnutia označil ako žalobcu Finance4you a.s. a žalovaných v 1. a 2. rade E. a O. W., takto označené strany sporu nemohli v danom štádiu konania vystupovať, pričom zmätočnosť tohto označenia strán sporu sa previedla i do výroku uznesenia, kde súd žalobu „žalovaných“ na obnovu konania odmietol. V ďalšom konaní pri rozhodovaní o žalobe na obnovu konania uložil súdu prvej inštancie predovšetkým označiť v záhlaví rozhodnutia správne strany sporu a po oboznámení sa s obsahom spisu sp. zn. 9Csp/197/2017 zistiť, ako je pokračované v konaní pri rozhodovaní o odpore proti platobnému rozkazu a v prípade, ak v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, bude namieste opätovne žalobu na obnovu konania v zmysle ust. § 413 ods. 1 písm. c) CSP odmietnuť. Následne súd prvej inštancie sa oboznámil s pripojeným spisom Okresného súdu Nitra sp. zn. 9Csp/197/2017 a rozhodol o žalobe žalovaných napadnutým, v poradí druhým, rozhodnutím.

10. Vzhľadom k tomu, že odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný, pri posudzovaní danej veci sa zaoberal len podstatnými námietkami žalobcov uvedenými v odvolaní a procesným postupom prvoinštančného súdu predchádzajúcim vydaniu rozhodnutia z hľadísk, či došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

11. Odvolací súd považuje za potrebné úvodom sa vyjadriť k odvolacím námietkam žalobcov, konkrétne k ust. § 365 ods. 1 písm. b) CSP, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Tento odvolací dôvod je potrebné vykladať eurokonformne s judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorá predpokladá, že v tomto prípade ide o porušenie procesných práv a nie hmotnoprávných nárokov strán. Ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty. Právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít, a ak takejto ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo. Ak sa spor na základe prihladenia na prípadné skutkové a právne osobitosti prípadu rozhodne inak, každý má právo na dôkladné a presvedčivé odôvodnenie tohto odklonu. Podľa čl. 46 Ústavy SR sa každý môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde. Podľa čl. 48 Ústavy SR má každý právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Pojem „procesný postup“ bol vysvetlený už vo viacerých rozhodnutiach najvyššieho súdu vydaných do 30. júna 2016 tak, že sa ním rozumie len faktická, vydaniu konečného rozhodnutia predchádzajúca činnosť alebo nečinnosť súdu, teda sama procedúra prejednávania veci (to ako súd viedol spor) znemožňujúca strane sporu realizáciu jej procesných oprávnení a mariaca možnosti jej aktívnej účasti na konaní (porovnaj R 129/1999 a 1 Cdo 6/2014, 3 Cdo 38/2015, 5 Cdo 201/2011, 6 Cdo 90/2012). Tento pojem nemožno vykladať extenzívne jeho vzťahovaním aj na faktickú meritórnu rozhodovaciu činnosť súdu. „Postupom súdu“ možno teda rozumieť iba samotný priebeh konania, nie však konečné rozhodnutie súdu posudzujúce opodstatnenosť žalobou uplatneného nároku. Podľa právneho názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky treba pojem „procesný postup“ súdu vykladať takto aj za právnej úpravy účinnej od 1. júla 2016. Žalobkyňa namietala rozsudok súdu prvej inštancie aj z dôvodu § 365 ods. 1 písm. f) CSP, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Skutkové zistenie nezodpovedá vykonaným dôkazom, ak výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s § 191 CSP a to vzhľadom na to, že buď vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov strán sporu nevyplývali, ani inak nevyšli počas konania najavo alebo opomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli počas konania najavo. Nesprávne sú i také skutkové zistenia, ktoré súd založil na chybnom hodnotení dôkazov. Ide o situáciu, keď je logický rozpor v hodnotení dôkazov, príp. poznatkov, ktoré vyplývali z prednesov strán sporu alebo ktoré vyšli najavo inak, z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti, eventuálne vierohodnosti alebo, keď výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z § 191 až § 194 CSP. K žalobcami uplatnenému odvolaciemu dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. d) CSP, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, odvolací súd uvádza, že v tomto prípade ide o iné vady, ktoré mohli mať vplyv na výrok rozhodnutia. Odvolanie žalobcov je postavené i na odvolacom dôvode § 365 ods. 1 písm. f) CSP, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Skutkové zistenie nezodpovedá vykonaným dôkazom, ak výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s § 191 CSP a to vzhľadom na to, že buď vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov strán sporu nevyplývali ani inak nevyšli počas konania

najavo alebo opomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané, alebo vyšli počas konania najavo. Nesprávne sú i také skutkové zistenia, ktoré súd založil na chybnom hodnotení dôkazov. Ide o situáciu, keď logicky rozpor v hodnotení dôkazov v prípade poznatkov, ktoré vyplynuli z prednesov strán sporu, alebo ktoré vyšli najavo inak, z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti, eventuálne vierohodnosti, alebo keď výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z § 191 - § 194 CSP. Žalobcovia namietali i vadu podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP, ku ktorej odvolací súd uvádza, že právnym posúdením je činnosť súdu prvej inštancie, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, čo znamená, že vyvodzuje zo skutkového zistenia aké práva a povinnosti majú strany sporu podľa príslušného právneho predpisu. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávneho vyložil.

12. Odvolací súd pri prejednávaní veci dospel k záveru, že žalobcami namietané odvolacie dôvody nie sú naplnené. Učinené zistenia súdu prvej inštancie majú vecné i logické zakotvenie vo vykonaných dôkazoch a prijaté skutkové a právne závery sú odôvodnené zrozumiteľne a v súlade s ustálenou súdnou praxou, pri súčasnom zohľadnení ochrany subjektívneho práva oboch sporových strán, ich rovnosti v uplatnení práv, ochrany ich oprávnenej dôvery v právo, ako i predvídateľnosti súdneho rozhodnutia. Nebola zistená ani jedna vada namietaná žalobcami v odvolaní. Odvolací súd sa plne stotožňuje s výrokom rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorý správne žalobu na obnovu konania odmietol a zrozumiteľným spôsobom uviedol dôvody, pre tak učinil. Na potvrdenie správnosti rozhodnutia odvolací súd len vyvrazňuje nasledovné.

13. Podľa § 397 CSP, proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privediť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci; b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privediť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci; c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní; d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením; e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

14. Podľa § 398 CSP žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť.

15. Podľa § 400 CSP, žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

16. Podľa § 403 ods. 1 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

17. Podľa § 403 ods. 2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

18. Podľa § 404 CSP, za splnenia podmienok podľa § 403 ods. 1 po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia možno podať žalobu na obnovu konania, ak a) bol trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v civilnom súdnom konaní priznalo právo, neskôr podľa trestnoprávnych predpisov zrušený, b) nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť, alebo c) ide o dôvody obnovy konania uvedené v § 397 písm. c) až e).

19. Podľa § 406 CSP, v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

20. Podľa § 413 ods. 1 CSP súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak a) bola podaná oneskorene, b) bola podaná neoprávnenou osobou, c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná, d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo e) je zjavne nedôvodná.

21. Podľa § 268 CSP platobný rozkaz nadobúda právoplatnosť a) márnym uplynutím lehoty na podanie odporu, b) dňom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o odmietnutí odporu podľa § 267 ods. 2 písm. c).

22. Odvolací súd uvádza, že základom jeho potvrdzujúceho rozhodnutia bola vyššie uvedená právna úprava. Odvolací súd už vo svojom zrušujúcom rozhodnutí zo dňa 31. 01. 2020 č. k. 6Co/87/2019-63 zastal stanovisko k právnemu základu sporu, teda vo vzťahu právnej úprave a k výkladu inštitútu obnovy konania, preskúmal obsah spisu, podal k svojim záverom i rozsiahly teoreticko-právny výklad, od ktorého, ako naďalej platného, nie je dôvod sa odkloniť, a preto ho odvolací súd duplicitne opakovať nebude a naň len v ďalšom poukazuje. Odvolací súd opätovne zdôrazňuje, že žalobou na obnovu konania možno napadnúť právoplatný rozsudok, právoplatné uznesenie, ktorým bol schválený zmier, ako aj právoplatný platobný rozkaz, pokiaľ sú splnené podmienky prípustnosti tohto mimoriadneho opravného prostriedku. V predmetnej veci je nesporné, s poukazom na ust. § 383 CSP, v zmysle ktorého je odvolací súd viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie, teda že v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 9Csp/197/2017 bol vydaný platobný rozkaz dňa 14. 08. 2017 č. k. 9Csp/197/2017-21. Proti tomuto platobnému rozkazu podala žalovaná v 2. rade odpor, ktorý bol uznesením zo dňa 25. 09. 2018 č. k. 9Csp/197/2017-95 odmietnutý. Toto uznesenie bolo uznesením Okresného súdu v Nitre zo dňa 11. 01. 2019 č. k. 9Csp/197/2017-115 zrušené a to z dôvodu, že rozhodnutie o odmietnutí odporu bolo vydané vyšším súdnym úradníkom, ktorý takéto rozhodnutie nemohol vydať. Následne súd prvej inštancie obsadený sudcom uznesením zo dňa 02. 04. 2019 sp. zn. 9Csp/197/2017-117 odmietol odpor žalovanej v 2. rade, proti ktorému uzneseniu podala žalovaná odvolanie. Odvolací súd následne uznesením zo dňa 31. 07. 2019 č. k. 7Co/153/2019-148 uznesenie o odmietnutí odporu žalovanej v 2. rade zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V tejto veci nebolo zatiaľ rozhodnuté o odpore žalovanej v 2. rade. Z uvedených dôvodov preto platobný rozkaz v konaní vedenom na okresnom súde sp. zn. 9Csp/197/2017 doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, preto súd prvej inštancie správne odmietol žalobu na obnovu konania podľa ust. § 413 ods. 1 písm. c) CSP, keď v zmysle ust. § 398 CSP žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti platobnému rozkazu, ktorý ale nadobudol právoplatnosť a táto podmienka v predmetnom konaní nebola. Odvolací súd považuje za potrebné dodať, že súd prvej inštancie i správne uviedol, že žalobkyňou v 2. rade tvrdený nesprávny procesný postup Okresného súdu Nitra v konaní vedenom pod sp. zn. 9Csp/197/2017 spočívajúci v nesprávnom doručovaní platobného rozkazu nemôže byť dôvodom obnovy konania, pretože prípadná vada v procesnom postupe súdu v pôvodnom konaní sa nemôže relevantne prenášať do konania o jeho obnove a nezakladá dôvod na povolenie obnovy konania /bod 20. napadnutého uznesenia/.

23. Odvolací súd stotožňujúc sa v celom rozsahu s odôvodnením napadnutého rozhodnutia dospel k záveru o nedôvodnosti odvolania žalobcov a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

24. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že v odvolacom konaní úspešnému žalovanému nepriznal proti žalobcom nárok na náhradu trov odvolacieho konania z dôvodu, že v odvolacom konaní im preukázateľne žiadne trovy nevznikli, čím bol daný dôvod pre aplikáciu článku 4 CSP.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).