

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41Ek/8/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124203392
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Anna Leštáková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124203392.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: BERIMEX Zdroj, s.r.o., Betliar, IČO: 31 699 782, so sídlom: Polomská 112, 049 21 Betliar, zastúpená zákonným zástupcom: Správcovská a poradenská, k.s., IČO: 48 143 448, so sídlom: Garbiarska 5, 040 01 Košice, proti povinnému: A. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: XXX XX C. XXX, o vymoženie pohľadávky istina vo výške 263652,22 Eur, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Miroslav Zahorjan, IČO: 35 546 956, so sídlom: Hlavná 6, 040 01 Košice, pod sp. zn. 246EX 80/24, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh na zastavenie exekúcie podľa §61 I ods.3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 8.1.2024 domáhal od povinného vymoženía istiny vo výške 263652,22 Eur, na základe: exekučného titulu Krajského súdu Košice sp. zn. 4To/30/2022 zo dňa: 11.05.2022, právoplatný a vykonateľný: 11.5.2022

2. Súd na základe uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 02.02.2024 poverenie súdnemu exekútorovi JUDr. Miroslav Zahorjan, IČO: 35 546 956, so sídlom: Hlavná 6, 040 01 Košice, pod sp. zn. 246EX 80/24.

3. Dňa 5.3. 2024 súdny exekútor doručil súdu písomnosti:

- Návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 21.02.2024 doručený na exekútorový úrad 05.03.2024.
- upovedomenie exekútora o začatí exekúcie dňa: 02.02.2024 bolo povinnému doručené 16.02.2024.
- Vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného nebolo súdnemu exekútorovi doručené.

4. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie, zo dňa: 21.02.2024 t.j. v zákonom stanovenej lehote. Povinný návrh odôvodňuje nasledovne:

V zákonnej lehote podávam tento návrh na zastavenie exekúcie. V súčasnosti sa nachádzam vo výkone trestu odňatia slobody Florianska 8, Košice. Nie som zaradený na pracovisko a nepoberám žiadny plat. Dostávam dôchodok po zrážkach od Sociálnej poisťovne vo výške 99,- Eur. Nevlastním žiadny nehnuteľný majetok ani úspory. Z uvedených dôvodov je predmetná suma nevyožiteľná. Navrhujem aby súd exekúciu zastavil.

5. Oprávnený sa k návrhu povinného nevyjadril.

6. Súdny exekútor sa k návrhu vyjadril:

Návrh na zastavenie exekúcie nepovažujem za právne dôvodný, z vyššie uvedeného je zrejmé, že existuje exekučný titul v zmysle ustanovenia § 53 Exekučného poriadku, dôvody a skutočnosti uvádzané

povinným sú právne irelevantné vo veci prebiehajúceho exekučného konania a preto navrhujem konajúcemu súdu vydať uznesenie o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak:

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa §61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

10. Podľa §61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

11. Podľa §61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

13. Každý exekučný titul sa vyznačuje formálnou i materiálnou právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom. Formálna právoplatnosť sa považuje za bezvýnimočnú, čo znamená, že rozhodnutie buď je alebo nie je napadnuteľné opravnými prostriedkami, materiálna právoplatnosť sa vyznačuje väčšou flexibilitou. Jediným exekučným titulom, ktorý môže exekučný súd preskúmať po hmotnoprávnej stránke, teda aj z materiálnej právoplatnosti, je rozhodcovský rozsudok. Ostatné exekučné tituly môže exekučný súd skúmať len z formálnej stránky.

14. Dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie povinným je argumentácia, že povinný neuznáva svoju povinnosť splniť právoplatné a vykonateľné rozhodnutie správneho orgánu.

Exekučný súd však nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučných titulov, resp. preskúmavať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaných v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). Obsahom týchto rozhodnutí je viazaný a musí z nich vychádzať, prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia.

15. Exekučným titulom pre začatie exekúcie bolo: Rozhodnutie Krajského súdu Košice sp. zn. 4To/30/2022 zo dňa: 11.05.2022, právoplatný a vykonateľný: 11.5.2022.

Súd má za preukázané, že exekučný titul bol opatrený doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti.

16. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie mal povinný voči oprávnenému neuhradený dlh v sume istina vo výške 263652,22 Eur, v zmysle exekučného titulu: rozhodnutie Krajského súdu Košice sp. zn. 4To/30/2022 zo dňa: 11.05.2022, právoplatný a vykonateľný: 11.5.2022.

17. Súd pre úplnosť uvádza, že pohľadávka z roku 2022 nebola uhradená včas. Súčasná ťažká situácia povinného nie je pre súd relevantná. Súd ďalej uvádza, že povinný bol v rámci doručeného upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa: 02.02.2024 exekútorom poučený o možnosti žiadať o povolenie splniť vymáhanú povinnosť v splátkach § 61 g Exekučného poriadku, ktorý sa podáva u súdneho exekútora po splnení podmienok alebo ak oprávnený so splácaním súhlasí.

18. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie a teda exekúcia sa má vykonať na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.