

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010536
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová Medvecká, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4320010536.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a členov senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Lenky Kováčovej, PhD., v trestnej veci proti odsúdenému G. T., pre prečin zanedbania povinnej výživy § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania, o sťažnosti odsúdeného G. T. proti uzneseniu Okresného súdu Levice sp. zn. 4Nt/65/2020 zo dňa 23.11.2020, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 29.01.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného G. T. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného G. T. (ďalej len odsúdený) na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 2T/91/2019, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Súd I. stupňa vo svojom rozhodnutí poukázal na to, že odsúdený bol právoplatne uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Levice, sp. zn. 2T/91/2019 zo dňa 16.08.2019, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Odsúdený podal voči trestnému rozkazu odpor a zároveň predložil súdu listinné dôkazy, ktoré mali preukazovať, že s matkou maloletých detí žili v spoločnej domácnosti, poberali dávky v hmotnej núdzi, ale ako spolu posudzované osoby, že platil výdavky na domácnosť, mal príjmy za vykonané práce a taktiež predložil poštové poukážky, ktorými preukázal úhrady výživného v priebehu rokov 2011-2019. Odsúdený na hlavnom pojednávaní, predtým, ako prokurátor predniesol obžalobu, svoj odpor proti trestnému rozkazu vzal späť a súhlasil tak s výrokom o vine, ako aj treste. V predmetnej trestnej veci odsúdený však neuviedol žiadne také nové skutočnosti, alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktorých existencia by mohla sama o sebe alebo v spojitosti so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k inému záveru o jeho vine. Odsúdený vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania poukazoval na skutočnosti, ktoré už boli predmetom dokazovania v konaní vo veci vedenej pod sp. zn. 2T/81/2019 a predložil listinné dôkazy o skutočnostiach, ktorými argumentoval už po podaní odporu proti trestnému rozkazu. Odsúdený opätovne predložil poštové poukážky o zaplatení výživného, ktoré už predložil súdu po tom, ako podal odpor proti trestnému rozkazu. Z dôkazov, ktoré boli vykonané v trestnej veci odsúdeného vedenej pod sp. zn. 2T/91/2019 bolo preukázané, že si neplnil vyživovaciu povinnosť na maloleté deti, ktoré má s H. J.. Svedkyňa sa vo svojej výpovedi vyjadrovala k ich spolužitiu v spoločnej domácnosti počas obdobia, kedy odsúdený si svoju povinnosť voči svojim deťom neplnil, na čo súd pri rozhodovaní vo veci samej prihliadol a jeho dlh na výživnom podľa predložených dôkazov za žalované obdobie upravil. Ak by sa aj znížila výška dlhu na výživnom o ďalšiu sumu, toto by nemalo vplyv na výrok o vine, na kvalifikáciu trestného činu a ani na výšku trestu.

Uvedené uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosťou napadol odsúdený. V písomných dôvodoch sťažnosti odsúdený uviedol, len že podáva sťažnosť bez uvedenia akýchkoľvek konkrétnych dôvodov.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

§ 394 ods. 1 Tr. por. upravuje podmienky obnovy konania, ktoré sa týkajú nedostatkov skutkových zistení, vrátane osoby páchatel'a, alebo skutočností či dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia.

Odsúdený podal návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci, ktorá sa skončila právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Levice, sp. zn. 2T/91/2019 zo dňa 16.08.2019, ktorým bol odsúdený uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/, písm. j/ Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s tým, že na výkon uloženého trestu bol odsúdený zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd I. stupňa správne poukázal na skutočnosť, že odsúdený vo svojom podanom návrhu na povolenie obnovy konania neuviedol žiadne také skutočnosti, ktoré by samé o sebe alebo spolu s už skutočnosťami známymi odôvodňovali iné než pôvodné právoplatné rozhodnutie o vine a treste. V tomto smere nadriadený súd sa v plnom rozsahu stotožnil so skutočnosťami uvádzanými súdom I. stupňa v písomnom odôvodnení napadnutého uznesenia a ako na správne na ne poukazuje.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti nadriadený súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Predmetné rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:1.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.