

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/82/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520010446
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3520010446.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obvinenej F. Z., I.. XX.XX.XXXX O. W., trvale bytom W., I.. W.. L.. Š. XXX/XX, prechodne bytom bez prihlásenia Z. B. Z., X. Y. XX, na slobode, trestne stíhanej pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), podľa § 353 zákona č. 301/2005 Z. z., Trestný poriadok, (ďalej len „Trestný poriadok“) v znení neskorších zmien a doplnkov, dňa 29. januára 2021 vydáva t e n t o

rozhodol:

O b v i n e n á : F. Z., I.. XX.XX.XXXX O. W., trvale bytom W., I.. W.. L.. Š.G. XXX/XX, prechodne bytom bez prihlásenia Z. B. Z., X. Y. XX, na slobode,

je v i n n á, ž e

ako matka mal. W. V.Č., I.. XX.XX.XXXX si v mieste trvalého bydliska v meste Myjava, okres Myjava a všade tam kde sa práve zdržiava riadne v období od 01.04.2020 doposiaľ neplnila svoju vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu jej z ustanovenia § 62 Zákona o rodine, deklarovanú jej i Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 9P/75/2019-71 zo dňa 05.03.2020, právoplatným dňa 05.03.2020, vykonateľným dňa 05.03.2020, ktorým súd rozhodol o zverení maloletého W. V., I.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok a zaviazal matku F. Z. z Myjavy prispievať na výživu maloletého W. V. mesačne sumou vo výške 50,- Eur, ktorú je povinná platiť vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám otca počnúc právoplatnosťou rozsudku, pričom obvinená F. Z. nebola v sledovanom období zaevidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie, dávky v hmotnej núdzi ani iné dávky a príspevky nepoberala, ani o tieto nepožiadala, a podľa Sociálnej poisťovne nepoberala dávky v nezamestnanosti, garančné, úrazové, nemocenské, aktuálne je však poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 111,30 Eur mesačne bez exekučných zrážok, a taktiež nie je toho času evidovaná v databáze poisťencov Sociálnej poisťovne, avšak obvinená mala od dňa 08.01.2020 do dňa 13.01.2020 uzatvorenú Dohodu o vykonaní práce v spoločnosti KODRETA furniture, s.r.o., od dňa 01.03.2020 do dňa 15.05.2020 mala uzatvorenú Dohodu o pracovnej činnosti v spoločnosti JASO sk s.r.o., od dňa 02.06.2020 do dňa 12.06.2020 mala uzatvorenú Dohodu o pracovnej činnosti v spoločnosti ELDOS - EZ, s.r.o., čím vznikol celkový dlh na výživnom W. V. vo výške 250,- Eur,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si neplní z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 353 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenej podmienične odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje obvinenej skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona v rámci povolenia podmieničného odkladu výkonu trestu obvinenej ukladá povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností zaplatila zameškané výživné a riadne platila bežné výživné.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu možno podať o d p o r do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému. Odpor môžu podať prokurátor, obvinená a v prospech obvinenej aj príbuzní obvinenej v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvinenej. Ak je obvinená pozbavená spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jej spôsobilosť na právne úkon obmedzená, môže i proti vôli obvinenej za ňu v jej prospech odpor podať aj jej zákonný zástupca alebo jej obhajca. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvinenej okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenej. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenej a aj jej obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Podľa § 86 písm. a) a b) Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin - zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu, - zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitého predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podal odpor prokurátor, obvinená alebo osoby oprávnené podať odpor v jej prospech, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Trestného poriadku.

Ak bola obvinená stíhaná pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinená a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jej prospech odpor, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvinenej odpor, môže vziať podaný odpor späť len s jej výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Odpor podaný neoprávnenou osobou alebo podaný oneskorene odmietne samosudca uznesením.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinená súčasne vyhlásila, že nesúhlasí, aby odpor podala v jej prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.