

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8CoE/48/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420201332
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Hartelová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5420201332.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a členiek senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a JUDr. Táne Rapčanovej, v konaní o výkon rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa: A. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov - matky: L. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XXX, S., zastúpenej splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária JUDr. ŠKERDA, s. r. o., so sídlom Radlinského 1727/49, Dolný Kubín, IČO: 36 858 501, ako povinnej a otca: T. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XXX/XXX, F. D. - Q., zastúpeného splnomocneným zástupcom JUDr. Jiřím Choutkom, advokátom so sídlom F. M. XXX, A., ako oprávneného, o výkon rozhodnutia o úprave styku oprávneného otca s maloletým dieťaťom, o odvolaní povinnej matky dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2Em/2/2020 zo dňa 31. júla 2020, takto

rozhodol:

uznesenie okresného súdu mení tak, že návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/9/2020 zo dňa 10. 03. 2020 zamietla.

Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Dolný Kubín uznesením sp. zn. 2Em/2/2020 zo dňa 31. 07. 2020 nariadil výkon rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoP/18/2019 zo dňa 24. 04. 2019, ktorým bol upravený styk otca s maloletým A. Q. a výkon rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/9/2020 zo dňa 10. 03. 2020, ktorým bola čiastočne zmenená úprava tohto styku.

V odôvodnení konštatoval, že otec sa návrhom podaným dňa 16. 07. 2020 domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/9/2020 zo dňa 10. 03. 2020 v časti úpravy styku otca s maloletým synom s odôvodnením, že hoci na základe rodičovskej dohody schválenej uvedeným rozsudkom je oprávnený stretávať sa s maloletým počas párneho kalendárneho týždňa od piatku od 17:00 hod. do nedele do 15:00 hod., dňa 10. 07. 2020 mu matka maloletého odmietla vydať a rovnako mu ho odmietla vydať počas letných prázdnin v roku 2019, keď matka svoje konanie odôvodňuje nesprávnym výkladom súdneho rozhodnutia.

Súd mal preukázané, že styk otca s maloletým A. bol upravený rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2P/55/2017 zo dňa 08. 11. 2018, ktorý bol zmenený rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoP/18/2019 zo dňa 24. 04. 2019, vykonateľným dňom 06. 06. 2019, ktorým bol styk otca s maloletým upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým prvé tri kalendárne mesiace od právoplatnosti rozsudku každý párny víkend v mesiaci od soboty od 09:00 hod. do nedele do 17:00 hod. s tým, že maloletý prespí u otca naďalej v obci A. a po uplynutí troch kalendárnych mesiacov od právoplatnosti rozsudku je oprávnený sa s ním stretávať každý párny kalendárny týždeň od soboty od 09:00 hod. do nedele do 17:00 hod., každý párny rok počas vianočných sviatkov od 24. 12. od 09:00 hod. do 26. 12. do 17:00 hod., počas jarých prázdnin od prvého dňa prázdnin od 09:00 hod. do posledného dňa prázdnin do 17:00 hod., počas veľkonočných sviatkov od Veľkonočnej nedele od 09:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 17:00 hod. a každý nepárny rok počas vianočných sviatkov od 30. 12. od

09:00 hod. do 01. 01. nasledujúceho roka do 17:00 hod., počas veľkonočného piatku od 09:00 hod. do nasledujúcej soboty do 17:00 hod. a počas jesenných prázdnin od prvého dňa od 09:00 hod. do posledného dňa do 17:00 hod., súčasne je oprávnený sa s ním stretávať každý kalendárny rok počas letných prázdnin vždy od 01. 08. od 09:00 hod. do 07. 08. do 17:00 hod. toho - ktorého roka, pričom k odovzdávaniu maloletého malo dochádzať v mieste bydliska maloletého. Rozsudok krajského súdu nadobudol právoplatnosť dňa 20. 05. 2019.

Rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/9/2020 zo dňa 10. 03. 2020 bola schválená dohoda rodičov maloletého, ktorým bola zmenená úprava styku otca s maloletým tak, že tento je oprávnený sa s ním stretávať vždy od piatku od 17:00 hod. do nedele do 15:00 hod. a počas letných prázdnin vždy od pondelka druhého kalendárneho týždňa v auguste od 09:00 hod. do nedele tretieho kalendárneho týždňa v auguste do 17:00 hod., s tým, že odovzdávanie maloletého bude prebiehať v mieste bydliska matky, ostatná úprava styku uvedená v rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoP/18/2019 zo dňa 24. 04. 2019 ostala nezmenená.

Citujúc ust. § 370 ods. 1, § 372, § 375, § 376 ods. 1 až 3, § 377 ods. 1, § 378, § 379 ods. 1, 2 a § 284 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C. m. p.“) súd návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia vyhovel, keď povinná opakovane odmietla maloletého odovzdať otcovi v súdom určenom čase. Z jej strany tak dochádza k mareniu vykonateľného rozhodnutia, keďže súd nemá vedomosť o tom, že by jej v tom bránili objektívne okolnosti. Povinná odmietla maloletého odovzdať zrejme v dôsledku nesprávneho výkladu vykonateľného súdneho rozhodnutia, keď v roku 2019 bola povinná maloletého odovzdať otcovi dňa 01. 08. 2019 v zmysle vtedy vykonateľného rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoP/18/2019 zo dňa 24. 04. 2019, následne mu ho odmietla odovzdať aj 10. 07. 2020, v zmysle aktuálne vykonateľného rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/9/2020 zo dňa 10. 03. 2020, s poukazom na úpravu styku počas každého párneho kalendárneho týždňa, t. j. vždy od piatku od 17:00 hod. do nedele do 15:00 hod.

2. Proti tomuto uzneseniu podala povinná matka mal. dieťaťa z dôvodu podľa § 277 ods. 2 C. m. p. odvolanie, ktorým sa domáhala jeho zmeny spočívajúcej v zamietnutí návrhu.

Povinná matka maloletého dieťaťa odvolanie odôvodnila tým, že exekučný titul, ktorým je v tomto prípade rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoP/18/2019 zo dňa 24. 04. 2019 a rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/9/2020 zo dňa 10. 03. 2020, nie je vykonateľný.

Nesúhlasila so záverom súdu, že si nesprávne vykladá súdne rozhodnutia predstavujúce exekučný titul. Podľa názoru oprávneného otca je tento oprávnený stretávať sa s maloletým v čase letných prázdnin od pondelka druhého kalendárneho týždňa v auguste od 09:00 hod. do nedele tretieho kalendárneho týždňa v auguste do 17:00 hod. a súčasne aj počas každého párneho kalendárneho týždňa, t. j. vždy od piatku od 17:00 hod. do nedele do 15:00 hod.

Podľa jej názoru je však otec oprávnený stretávať sa s maloletým v čase letných prázdnin len od pondelka druhého kalendárneho týždňa v auguste od 09:00 hod. do nedele tretieho kalendárneho týždňa v auguste do 17:00 hod., nie aj počas každého párneho kalendárneho týždňa, t. j. vždy od piatku od 17:00 hod. do nedele do 15:00 hod.

Podľa matky je potrebné rozlišovať styk rodiča s maloletým dieťaťom počas bežného, resp. školského roka a styk rodiča s dieťaťom počas školských prázdnin.

Vo výroku rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín je odlíšená úprava styku počas bežného, resp. školského roka a úprava styku počas letných prázdnin, z ktorej vyplýva, že počas školských letných prázdnin, t. j. od 01. 07. do 31. 08. je otec oprávnený stýkať sa s maloletým vždy len od pondelka druhého kalendárneho týždňa v auguste do nedele tretieho kalendárneho týždňa v auguste. Vo výroku rozsudku absentuje prípadný výrok v znení „súčasne“, resp. „zároveň“ je otec oprávnený stýkať sa s maloletým vždy od pondelka druhého kalendárneho týždňa v auguste do nedele tretieho kalendárneho týždňa v auguste, na základe ktorého by bolo možné sa domnievať, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým aj počas párneho kalendárneho týždňa a aj od pondelka druhého kalendárneho týždňa do nedele tretieho kalendárneho týždňa v auguste. Nebolo preto jej povinnosťou, aby v piatok dňa 10. 07. 2020 odovzdala maloletého otcovi, teda z jej strany nedošlo k porušeniu zákonnej alebo súdom určenej povinnosti.

K tvrdeniu otca, že mu odmietla odovzdať maloletého aj počas letných prázdnin v roku 2019, uviedla, že v tomto období ešte stále prebiehala realizácia styku otca s maloletým v zmysle výroku I. rozsudku Krajského súdu v Žiline, v zmysle ktorého bol otec oprávnený stýkať sa s maloletým prvé tri kalendárne mesiace od právoplatnosti rozsudku každý páry víkend od soboty do nedele s tým, že maloletý prespí u otca v A. a po uplynutí troch kalendárnych mesiacov každý páry víkend od soboty do nedele. Rozsudok krajského súdu nadobudol právoplatnosť dňa 20. 05. 2019. Z uvedeného vyplýva, že prvé tri kalendárne mesiace od právoplatnosti rozsudku t. j. do 20. 08. 2019 sa styk otca s maloletým mal realizovať v zmysle

výroku I. rozsudku krajského súdu a až po tomto dni mala nastúpiť úprava styku v zmysle ostatných výrokov rozsudku. Na základe uvedeného má za to, že na základe rozsudku krajského súdu nemala povinnosť dňa 01. 08. 2019 odovzdať maloletého oprávnenému a ani v tomto prípade nedošlo z jej strany k porušeniu povinnosti uloženej súdom.

Ku konštatovaniu súdu, že existuje obava, že uvedené situácie sa budú opakovať, zdôraznila, že má záujem na tom, aby sa maloletý stretával s otcom a trávil s ním čas a nie je z jej strany žiadny dôvod, pre ktorý by mala mariť výkon vykonateľného rozhodnutia súdu. Maloletého na styk s otcom vždy riadne pripraví a poskytuje otcovi maximálnu súčinnosť na realizáciu jeho práva styku. Obava súdu je preto v tomto prípade neopodstatnená.

Podľa matky z jej strany nedošlo k porušeniu žiadnej povinnosti uloženej jej súdom, pretože taký výrok súdu, podľa ktorého by bola povinná maloletého odovzdať oprávnenému otcovi počas letných prázdnin vždy od pondelka druhého kalendárneho týždňa v auguste od 09:00 hod. do nedele tretieho kalendárneho týždňa v auguste do 17:00 hod. a súčasne aj každý páry kalendárny týždeň v mesiaci vždy od piatku od 17:00 hod. do nedele do 15:00 hod. neexistuje. Exekučný titul, ktorým je rozsudok Krajského súdu v Žiline a rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín nie je preto v tomto smere ani vykonateľný.

3. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu povinnej uviedol, že nemá nové dôkazy a návrhy na zmenu napadnutého rozhodnutia a k tomuto sa v celom rozsahu pripája.

4. Oprávnený otec maloletého dieťaťa navrhol napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdiť.

K námietke povinnej o nevykonateľnosti rozsudkov predstavujúcich exekučný titul uviedol, že je zarážajúce, že na nevykonateľnosť povinná poukazuje po viac ako roku, pričom pri koncipovaní rodičovskej dohody schválenej Okresným súdom Dolný Kubín nemala žiadne námietky.

Podľa oprávneného z výrokov rozsudkov vyplýva, že je oprávnený stretávať sa s maloletým počas celého kalendárneho roka každý páry kalendárny týždeň od piatku do nedele a počas každých letných prázdnin od pondelka druhého kalendárneho týždňa v auguste do nedele tretieho kalendárneho týždňa v auguste. Ak by mal byť výklad povinnej správny, muselo by byť podľa jeho názoru v úprave styku počas kalendárneho roka uvedené napr. s výnimkou času letných prázdnin.

Poukázal tiež na to, že je nespravodlivé, aby počas letných prázdnin nebol so synom viac ako mesiac.

5. Povinná v reakcii na vyjadrenie oprávneného (v tzv. replike) uviedla, že doteraz nebolo potrebné, aby sa k vykonateľnosti rozsudkov vyjadrovala, keď mala za to, že spolu s oprávneným zdieľajú rovnaký názor na výklad výrokov predmetných rozhodnutí. Rozdielnosť výkladov si uvedomila až keď nastalo obdobie letných prázdnin, najmä potom čo okresný súd vydal napadnuté uznesenie.

Opätovne poukázala na svoj výklad úpravy styku otca s maloletým v rozsudkoch predstavujúcich exekučný titul, majúc zato, že v rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín je jasne odlišená úprava styku počas kalendárneho roka a počas letných prázdnin.

6. Otec maloletého k replike matky stanovisko nezaujal, rovnako kolízny opatrovník na ďalšie podania rodičov maloletého nereagoval.

7. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávneným účastníkom konania (§ 362 C. s. p., § 372 C. m. p.), proti rozhodnutiu, ktoré je možné napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 2, § 377 ods. 2 C. m. p., § 355 ods. 2 C. s. p./, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario C. s. p., § 374 C. m. p.) preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu podľa § 65, § 66 C. m. p. a napadnuté uznesenie podľa § 388 zmenil a návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol.

8. Preskúmaním obsahu spisu mal odvolací súd preukázané, že v prejednávanej veci sa oprávnený - otec mal. dieťaťa domáhal výkonu rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/9/2020 zo dňa 10. 03. 2020, ktorým bola schválená dohoda rodičov maloletého o zmene úpravy styku otca s maloletým uvedená v rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 6CoP/18/2019 zo dňa 24. 04. 2019 v časti úpravy styku počas párneho kalendárneho týždňa v mesiaci tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým A. vždy od piatku od 17:00 hod. do nedele do 15:00 hod. a v časti o úprave styku počas letných prázdnin tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým vždy od pondelka druhého kalendárneho týždňa v auguste od 09:00 hod. do nedele tretieho kalendárneho týždňa v auguste do

17:00 hod., s tým, že k odovzdávaniu maloletého bude prebiehať v mieste bydliska matky s dieťaťom. Ďalšia úprava styku uvedená v rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 6CoP/18/2019 zo dňa 24. 04. 2019 ostala nezmenená.

9. Rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoP/18/2019 zo dňa 24. 04. 2019 odvolací súd zmenil rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 2P/55/2017-222 zo dňa 08. 11. 2018 vo výroku I. o úprave styku otca s maloletým A. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým prvé tri kalendárne mesiace od právoplatnosti rozsudku každý párný víkend v mesiaci od soboty od 09:00 hod. do nedele do 17:00 hod. s tým, že maloleté dieťa u otca prespí naďalej v obci A., okres S. a po uplynutí troch kalendárnych mesiacov od právoplatnosti rozsudku je otec oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný kalendárny týždeň od soboty od 09:00 hod. do nedele do 17:00 hod., každý párný rok počas vianočných sviatkov od 24. 12. od 09:00 hod. do 26. 12. do 17:00 hod., počas jarých prázdnin od prvého dňa prázdnin od 09:00 hod. do posledného dňa prázdnin do 17:00 hod., počas veľkonočných sviatkov od Veľkonočnej nedele od 09:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 17:00 hod., každý nepárný rok počas vianočných sviatkov od 30. 12. od 09:00 hod. do 01. 01. nasledujúceho roka do 17:00 hod., od Veľkonočného piatku od 09:00 hod. do nasledujúcej soboty do 17:00 hod., počas jesenných prázdnin od prvého dňa od 09:00 hod. do posledného dňa do 17:00 hod. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý kalendárny rok počas letných prázdnin vždy od 01. 08. od 09:00 hod. do 07. 08. do 17:00 hod. toho - ktorého roku. Otec si maloleté dieťa v určenom čase prevezme od matky v mieste bydliska maloletého a na tomto mieste ho v určenom čase matke aj odovzdá.

10. Otec sa podaným návrhom domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia z dôvodu, že mu matka odmietla maloletého odovzdať počas letných prázdnin, počas párneho kalendárneho týždňa v mesiaci júl.

11. Podľa § 373 C. m. p. na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

12. Podľa § 376 ods. 1 C. m. p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

13. Podľa § 377 ods. 1 C. m. p. proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

14. Podľa § 377 ods. 2 C. m. p. odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

15. Podľa § 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

16. Civilný mimosporový poriadok v ust. § 377 ods 1 C. m. p. výslovne upravuje, že proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné odvolanie. V zmysle § 377 ods. 2 C. m. p. však možno odvolanie odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti. Uvedená práva úprava je špeciálna vo vzťahu k právnej úprave § 62 C. m. p. a § 365 C. s. p., teda, čo sa týka dôvodov odvolania. Taxatívne vymedzenie dôvodov odvolania v tomto prípade vyjadruje rešpekt a autoritatívnu silu už vydaného súdneho rozhodnutia. Odvolacie dôvody sa teda môžu týkať len takých skutočností, ktoré by znamenali nemožnosť realizovať výkon rozhodnutia. Nepôjde teda o dôvody, ktoré sa týkajú merita veci rozhodnutej súdom v základnom konaní.

17. Povinná odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia podala z dôvodu nevykonateľnosti exekučných titulov, pokiaľ ide o otcom tvrdenu povinnosť povinnej umožniť otcovi styk s maloletým dieťaťom počas letných prázdnin aj každý párný víkend od piatku do nedele, majúc zato, že uvedená povinnosť jej z rozhodnutia nevyplýva. Odvolací súd považuje odvolanie matky z uvedeného dôvodu za dôvodné.

18. Vykonateľnosť je vlastnosť alebo stav súdneho rozhodnutia, ktorý umožňuje nútené splnenie uloženej povinnosti štátno-mocenskými prostriedkami. Vykonateľnosť ako vlastnosť exekučného titulu má zložku formálnu, prejavujúcu sa ako existencia doložky vykonateľnosti a materiálnu, ktorá predstavuje súhrn obsahových náležitostí exekučného titulu umožňujúci bezproblémovú identifikáciu subjektov a rozsahu judikovanej povinnosti.

19. Z rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/9/2020 zo dňa 10. 03. 2020, nariadenia výkonu ktorého sa otec domáha, jednoznačne vyplýva, že styk otca s maloletým synom je počas obdobia letných prázdnin upravený osobitným výrokom, v zmysle ktorého je otec počas letných prázdnin oprávnený stretávať sa s maloletým vždy od pondelka druhého kalendárneho týždňa v auguste do nedele tretieho kalendárneho týždňa v auguste. Práve osobitné vymedzenie obdobia letných prázdnin (bez uvedenia, že by táto úprava mala platiť súčasne so všeobecnou úpravou po zvyšok roka) nedáva pochybnosti o tom, že počas letných prázdnin neplatí úprava počas bežného roka, ale osobitná úprava zahŕňajúca práve obdobie letných prázdnin, rovnako ako je to i v prípade ďalších období osobitne vymedzených v exekučnom titule. Pokiaľ by počas obdobia letných prázdnin mala platiť súčasne i úprava počas bežného roka, nebolo by potrebné uvedené obdobie uvádzať osobitne, kedy by súd len konštatoval, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry kalendárny týždeň od piatka do nedele a od pondelka druhého kalendárneho týždňa v auguste do nedele tretieho kalendárneho týždňa v auguste, bez potreby osobitne vymedzovať obdobie letných prázdnin.

20. Vychádzajúc z uvedených skutočností a záverov, nakoľko z exekučného titulu nevyplýva úprava styku otca s maloletým počas letných prázdnin v rozsahu tvrdenom otcom, t. j. okrem vymedzeného obdobia v mesiaci august i každý páry týždeň od piatku do nedele, čomu by korešpondovala povinnosť matky uloženej týmto rozhodnutím a otec v návrhu neuvádzal, že by mu matka styk s maloletým v ostatnom rozsahu vyplývajúcom z exekučného titulu neumožňovala, súd napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 388 C. m. p. zmenil a návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol. Odvolací súd v tejto súvislosti zároveň poukazuje na to, že otec sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal len nariadenia výkonu rozhodnutia Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/9/2020 zo dňa 10. 03. 2020, nie i rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoP/18/2019 zo dňa 24. 04. 2019. Odvolací súd zároveň dodáva, že pokiaľ sa rodičia nevedia dohodnúť na prípadnom rozšírení styku otca s maloletým počas letných prázdnin, nič nebráni otcovi dieťaťa domáhať sa rozšírenia styku podaním návrhu na zmenu úprav styku s maloletým.

21. V závere považuje odvolací súd za potrebné uviesť, že i keď z ustanovení Civilného mimosporového poriadku účinného od 01. 07. 2016 vyplýva, že vo veciach výkonu rozhodnutia maloletých sa zmierovacia (mediačná) fáza presunula v konaní až do štádia po nariadení výkonu rozhodnutia súdom, nemožno opomenúť ustanovenia vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, v zmysle ktorej súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona), ešte pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. V tomto smere odvolací súd poukazuje na nesprávny postup súdu prvej inštancie, ktorý matke síce doručil návrh na výkon rozhodnutia, túto však nevyzval na vyjadrenie sa k návrhu a ani nezisťoval dôvody, pre ktoré sa matka rozhodnutiu nepodrobuje a bez vykonania potrebných zistení, len na základe návrhu otca, vo veci nariadil výkon rozhodnutia.

22. O trovách konania (celého) odvolací súd rozhodol s poukazom na ust. § 396 ods. 2, § 262 ods. 1 C. s. p. a § 52 C. m. p. tak, žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov nepriznal, a to vzhľadom na charakter konania, keď nevzhladol dôvod na postup podľa § 55 C. m. p.

23. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

1. Okresný súd Dolný Kubín uznesením sp. zn. 2Em/2/2020 zo dňa 31. 07. 2020 nariadil výkon rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoP/18/2019 zo dňa 24. 04. 2019, ktorým bol upravený styk otca s

maloletým Tomášom Balážikom a výkon rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/9/2020 zo dňa 10. 03. 2020, ktorým bola čiastočne zmenená úprava tohto styku.

V odôvodnení konštatoval, že otec sa návrhom podaným dňa 16. 07. 2020 domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/9/2020 zo dňa 10. 03. 2020 v časti úpravy styku otca s maloletým synom s odôvodnením, že hoci na základe rodičovskej dohody schválenej uvedeným rozsudkom je oprávnený stretávať sa s maloletým počas párneho kalendárneho týždňa od piatku od 17:00 hod. do nedele do 15:00 hod., dňa 10. 07. 2020 mu matka maloletého odmietla vydať a rovnako mu ho odmietla vydať počas letných prázdnin v roku 2019, keď matka svoje konanie odôvodňuje nesprávnym výkladom súdneho rozhodnutia.

Súd mal preukázané, že styk otca s maloletým Tomášom bol upravený rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2P/55/2017 zo dňa 08. 11. 2018, ktorý bol zmenený rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoP/18/2019 zo dňa 24. 04. 2019, vykonateľným dňom 06. 06. 2019, ktorým bol styk otca s maloletým upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým prvé tri kalendárne mesiace od právoplatnosti rozsudku každý párny víkend v mesiaci od soboty od 09:00 hod. do nedele do 17:00 hod. s tým, že maloletý prespí u otca naďalej v obci Terchová a po uplynutí troch kalendárnych mesiacov od právoplatnosti rozsudku je oprávnený sa s ním stretávať každý párny kalendárny týždeň od soboty od 09:00 hod. do nedele do 17:00 hod., každý párny rok počas vianočných sviatkov od 24. 12. od 09:00 hod. do 26. 12. do 17:00 hod., počas jarných prázdnin od prvého dňa prázdnin od 09:00 hod. do posledného dňa prázdnin do 17:00 hod., počas veľkonočných sviatkov od Veľkonočnej nedele od 09:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 17:00 hod. a každý nepárny rok počas vianočných sviatkov od 30. 12. od 09:00 hod. do 01. 01. nasledujúceho roka do 17:00 hod., počas veľkonočného piatku od 09:00 hod. do nasledujúcej soboty do 17:00 hod. a počas jesenných prázdnin od prvého dňa od 09:00 hod. do posledného dňa do 17:00 hod., súčasne je oprávnený sa s ním stretávať každý kalendárny rok počas letných prázdnin vždy od 01. 08. od 09:00 hod. do 07. 08. do 17:00 hod. toho - ktorého roka, pričom k odovzdávaniu maloletého malo dochádzať v mieste bydliska maloletého. Rozsudok krajského súdu nadobudol právoplatnosť dňa 20. 05. 2019.

Rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/9/2020 zo dňa 10. 03. 2020 bola schválená dohoda rodičov maloletého, ktorým bola zmenená úprava styku otca s maloletým tak, že tento je oprávnený sa s ním stretávať vždy od piatku od 17:00 hod. do nedele do 15:00 hod. a počas letných prázdnin vždy od pondelka druhého kalendárneho týždňa v auguste od 09:00 hod. do nedele tretieho kalendárneho týždňa v auguste do 17:00 hod., s tým, že odovzdávanie maloletého bude prebiehať v mieste bydliska matky, ostatná úprava styku uvedená v rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoP/18/2019 zo dňa 24. 04. 2019 ostala nezmenená.

Citujúc ust. § 370 ods. 1, § 372, § 375, § 376 ods. 1 až 3, § 377 ods. 1, § 378, § 379 ods. 1, 2 a § 284 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C. m. p.“) súd návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia vyhovel, keď povinná opakovane odmietla maloletého odovzdať otcovi v súdom určenom čase. Z jej strany tak dochádza k mareniu vykonateľného rozhodnutia, keďže súd nemá vedomosť o tom, že by jej v tom bránili objektívne okolnosti. Povinná odmietla maloletého odovzdať zrejme v dôsledku nesprávneho výkladu vykonateľného súdneho rozhodnutia, keď v roku 2019 bola povinná maloletého odovzdať otcovi dňa 01. 08. 2019 v zmysle vtedy vykonateľného rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoP/18/2019 zo dňa 24. 04. 2019, následne mu ho odmietla odovzdať aj 10. 07. 2020, v zmysle aktuálne vykonateľného rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/9/2020 zo dňa 10. 03. 2020, s poukazom na úpravu styku počas každého párneho kalendárneho týždňa, t. j. vždy od piatku od 17:00 hod. do nedele do 15:00 hod.

2. Proti tomuto uzneseniu podala povinná matka mal. dieťaťa z dôvodu podľa § 277 ods. 2 C. m. p. odvolanie, ktorým sa domáhala jeho zmeny spočívajúcej v zamietnutí návrhu.

Povinná matka maloletého dieťaťa odvolanie odôvodnila tým, že exekučný titul, ktorým je v tomto prípade rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoP/18/2019 zo dňa 24. 04. 2019 a rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/9/2020 zo dňa 10. 03. 2020, nie je vykonateľný.

Nesúhlasila so záverom súdu, že si nesprávne vykladá súdne rozhodnutia predstavujúce exekučný titul. Podľa názoru oprávneného otca je tento oprávnený stretávať sa s maloletým v čase letných prázdnin od pondelka druhého kalendárneho týždňa v auguste od 09:00 hod. do nedele tretieho kalendárneho týždňa v auguste do 17:00 hod. a súčasne aj počas každého párneho kalendárneho týždňa, t. j. vždy od piatku od 17:00 hod. do nedele do 15:00 hod.

Podľa jej názoru je však otec oprávnený stretávať sa s maloletým v čase letných prázdnin len od pondelka druhého kalendárneho týždňa v auguste od 09:00 hod. do nedele tretieho kalendárneho týždňa

v auguste do 17:00 hod., nie aj počas každého párneho kalendárneho týždňa, t. j. vždy od piatku od 17:00 hod. do nedele do 15:00 hod.

Podľa matky je potrebné rozlišovať styk rodiča s maloletým dieťaťom počas bežného, resp. školského roka a styk rodiča s dieťaťom počas školských prázdnin.

Vo výroku rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín je odlišená úprava styku počas bežného, resp. školského roka a úprava styku počas letných prázdnin, z ktorej vyplýva, že počas školských letných prázdnin, t. j. od 01. 07. do 31. 08. je otec oprávnený stýkať sa s maloletým vždy len od pondelka druhého kalendárneho týždňa v auguste do nedele tretieho kalendárneho týždňa v auguste. Vo výroku rozsudku absentuje prípadný výrok v znení „súčasne“, resp. „zároveň“ je otec oprávnený stýkať sa s maloletým vždy od pondelka druhého kalendárneho týždňa v auguste do nedele tretieho kalendárneho týždňa v auguste, na základe ktorého by bolo možné sa domnievať, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým aj počas párneho kalendárneho týždňa a aj od pondelka druhého kalendárneho týždňa do nedele tretieho kalendárneho týždňa v auguste. Nebolo preto jej povinnosťou, aby v piatok dňa 10. 07. 2020 odovzdala maloletého otcovi, teda z jej strany nedošlo k porušeniu zákonnej alebo súdom určenej povinnosti.

K tvrdeniu otca, že mu odmietla odovzdať maloletého aj počas letných prázdnin v roku 2019, uviedla, že v tomto období ešte stále prebiehala realizácia styku otca s maloletým v zmysle výroku I. rozsudku Krajského súdu v Žiline, v zmysle ktorého bol otec oprávnený stýkať sa s maloletým prvé tri kalendárne mesiace od právoplatnosti rozsudku každý páry víkend od soboty do nedele s tým, že maloletý prespí u otca v Terchovej a po uplynutí troch kalendárnych mesiacov každý páry víkend od soboty do nedele. Rozsudok krajského súdu nadobudol právoplatnosť dňa 20. 05. 2019. Z uvedeného vyplýva, že prvé tri kalendárne mesiace od právoplatnosti rozsudku t. j. do 20. 08. 2019 sa styk otca s maloletým mal realizovať v zmysle výroku I. rozsudku krajského súdu a až po tomto dni mala nastúpiť úprava styku v zmysle ostatných výrokov rozsudku. Na základe uvedeného má za to, že na základe rozsudku krajského súdu nemala povinnosť dňa 01. 08. 2019 odovzdať maloletého oprávnenému a ani v tomto prípade nedošlo z jej strany k porušeniu povinnosti uloženej súdom.

Ku konštatovaniu súdu, že existuje obava, že uvedené situácie sa budú opakovať, zdôraznila, že má záujem na tom, aby sa maloletý stretával s otcom a trávil s ním čas a nie je z jej strany žiadny dôvod, pre ktorý by mala mariť výkon vykonateľného rozhodnutia súdu. Maloletého na styk s otcom vždy riadne pripraví a poskytuje otcovi maximálnu súčinnosť na realizáciu jeho práva styku. Obava súdu je preto v tomto prípade neopodstatnená.

Podľa matky z jej strany nedošlo k porušeniu žiadnej povinnosti uloženej jej súdom, pretože taký výrok súdu, podľa ktorého by bola povinná maloletého odovzdať oprávnenému otcovi počas letných prázdnin vždy od pondelka druhého kalendárneho týždňa v auguste od 09:00 hod. do nedele tretieho kalendárneho týždňa v auguste do 17:00 hod. a súčasne aj každý páry kalendárny týždeň v mesiaci vždy od piatku od 17:00 hod. do nedele do 15:00 hod. neexistuje. Exekučný titul, ktorým je rozsudok Krajského súdu v Žiline a rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín nie je preto v tomto smere ani vykonateľný.

3. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu povinnej uviedol, že nemá nové dôkazy a návrhy na zmenu napadnutého rozhodnutia a k tomuto sa v celom rozsahu pripája.

4. Oprávnený otec maloletého dieťaťa navrhol napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdiť.

K námietke povinnej o nevykonateľnosti rozsudkov predstavujúcich exekučný titul uviedol, že je zarážajúce, že na nevykonateľnosť povinná poukazuje po viac ako roku, pričom pri koncipovaní rodičovskej dohody schválenej Okresným súdom Dolný Kubín nemala žiadne námietky.

Podľa oprávneného z výrokov rozsudkov vyplýva, že je oprávnený stretávať sa s maloletým počas celého kalendárneho roka každý páry kalendárny týždeň od piatku do nedele a počas každých letných prázdnin od pondelka druhého kalendárneho týždňa v auguste do nedele tretieho kalendárneho týždňa v auguste. Ak by mal byť výklad povinnej správny, muselo by byť podľa jeho názoru v úprave styku počas kalendárneho roka uvedené napr. s výnimkou času letných prázdnin.

Poukázal tiež na to, že je nespravodlivé, aby počas letných prázdnin nebol so synom viac ako mesiac.

5. Povinná v reakcii na vyjadrenie oprávneného (v tzv. replike) uviedla, že doteraz nebolo potrebné, aby sa k vykonateľnosti rozsudkov vyjadrovala, keď mala za to, že spolu s oprávneným zdieľajú rovnaký názor na výklad výrokov predmetných rozhodnutí. Rozdielnosť výkladov si uvedomila až keď nastalo obdobie letných prázdnin, najmä potom čo okresný súd vydal napadnuté uznesenie.

Opätovne poukázala na svoj výklad úpravy styku otca s maloletým v rozsudkoch predstavujúcich exekučný titul, majúc zato, že v rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín je jasne odlíšená úprava styku počas kalendárneho roka a počas letných prázdnin.

6. Otec maloletého k replike matky stanovisko nezaujal, rovnako kolízny opatrovník na ďalšie podania rodičov maloletého nereagoval.

7. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávneným účastníkom konania (§ 362 C. s. p., § 372 C. m. p.), proti rozhodnutiu, ktoré je možné napadnúť týmto opravným prostriedkom /§ 2, § 377 ods. 2 C. m. p., § 355 ods. 2 C. s. p./, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario C. s. p., § 374 C. m. p.) preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu podľa § 65, § 66 C. m. p. a napadnuté uznesenie podľa § 388 zmenil a návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol.

8. Preskúmaním obsahu spisu mal odvolací súd preukázané, že v prejednávanej veci sa oprávnený - otec mal. dieťaťa domáhal výkonu rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/9/2020 zo dňa 10. 03. 2020, ktorým bola schválená dohoda rodičov maloletého o zmene úpravy styku otca s maloletým uvedená v rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 6CoP/18/2019 zo dňa 24. 04. 2019 v časti úpravy styku počas párneho kalendárneho týždňa v mesiaci tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým Tomášom vždy od piatku od 17:00 hod. do nedele do 15:00 hod. a v časti o úprave styku počas letných prázdnin tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým vždy od pondelka druhého kalendárneho týždňa v auguste od 09:00 hod. do nedele tretieho kalendárneho týždňa v auguste do 17:00 hod., s tým, že k odovzdávaniu maloletého bude prebiehať v mieste bydliska matky s dieťaťom. Ďalšia úprava styku uvedená v rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 6CoP/18/2019 zo dňa 24. 04. 2019 ostala nezmenená.

9. Rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoP/18/2019 zo dňa 24. 04. 2019 odvolací súd zmenil rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 2P/55/2017-222 zo dňa 08. 11. 2018 vo výroku I. o úprave styku otca s maloletým Tomášom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým prvé tri kalendárne mesiace od právoplatnosti rozsudku každý páry vikend v mesiaci od soboty od 09:00 hod. do nedele do 17:00 hod. s tým, že maloleté dieťa u otca prespí naďalej v obci Terchová, okres Žilina a po uplynutí troch kalendárnych mesiacov od právoplatnosti rozsudku je otec oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry kalendárny týždeň od soboty od 09:00 hod. do nedele do 17:00 hod., každý páry rok počas vianočných sviatkov od 24. 12. od 09:00 hod. do 26. 12. do 17:00 hod., počas jarých prázdnin od prvého dňa prázdnin od 09:00 hod. do posledného dňa prázdnin do 17:00 hod., počas veľkonočných sviatkov od Veľkonočnej nedele od 09:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 17:00 hod., každý nepáry rok počas vianočných sviatkov od 30. 12. od 09:00 hod. do 01. 01. nasledujúceho roka do 17:00 hod., od Veľkonočného piatku od 09:00 hod. do nasledujúcej soboty do 17:00 hod., počas jesenných prázdnin od prvého dňa od 09:00 hod. do posledného dňa do 17:00 hod. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý kalendárny rok počas letných prázdnin vždy od 01. 08. od 09:00 hod. do 07. 08. do 17:00 hod. toho - ktorého roku. Otec si maloleté dieťa v určenom čase prevezme od matky v mieste bydliska maloletého a na tomto mieste ho v určenom čase matke aj odovzdá.

10. Otec sa podaným návrhom domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia z dôvodu, že mu matka odmietla maloletého odovzdať počas letných prázdnin, počas párneho kalendárneho týždňa v mesiaci júl.

11. Podľa § 373 C. m. p. na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

12. Podľa § 376 ods. 1 C. m. p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

13. Podľa § 377 ods. 1 C. m. p. proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

14. Podľa § 377 ods. 2 C. m. p. odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

15. Podľa § 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

16. Civilný mimosporový poriadok v ust. § 377 ods 1 C. m. p. výslovne upravuje, že proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné odvolanie. V zmysle § 377 ods. 2 C. m. p. však možno odvolanie odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti. Uvedená práva úprava je špeciálna vo vzťahu k právnej úprave § 62 C. m. p. a § 365 C. s. p., teda, čo sa týka dôvodov odvolania. Taxatívne vymedzenie dôvodov odvolania v tomto prípade vyjadruje rešpekt a autoritatívnu silu už vydaného súdneho rozhodnutia. Odvolacie dôvody sa teda môžu týkať len takých skutočností, ktoré by znamenali nemožnosť realizovať výkon rozhodnutia. Nepôjde teda o dôvody, ktoré sa týkajú merita veci rozhodnutej súdom v základnom konaní.

17. Povinná odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia podala z dôvodu nevykonateľnosti exekučných titulov, pokiaľ ide o otcom tvrdenú povinnosť povinnej umožniť otcovi styk s maloletým dieťaťom počas letných prázdnin aj každý párný víkend od piatku do nedele, majúc zato, že uvedená povinnosť jej z rozhodnutia nevyplýva. Odvolací súd považuje odvolanie matky z uvedeného dôvodu za dôvodné.

18. Vykonateľnosť je vlastnosť alebo stav súdneho rozhodnutia, ktorý umožňuje nútené splnenie uloženej povinnosti štátno-mocenskými prostriedkami. Vykonateľnosť ako vlastnosť exekučného titulu má zložku formálnu, prejavujúcu sa ako existencia doložky vykonateľnosti a materiálnu, ktorá predstavuje súhrn obsahových náležitostí exekučného titulu umožňujúci bezproblémovú identifikáciu subjektov a rozsahu judikovanej povinnosti.

19. Z rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/9/2020 zo dňa 10. 03. 2020, nariadenia výkonu ktorého sa otec domáha, jednoznačne vyplýva, že styk otca s maloletým synom je počas obdobia letných prázdnin upravený osobitným výrokom, v zmysle ktorého je otec počas letných prázdnin oprávnený stretávať sa s maloletým vždy od pondelka druhého kalendárneho týždňa v auguste do nedele tretieho kalendárneho týždňa v auguste. Práve osobitné vymedzenie obdobia letných prázdnin (bez uvedenia, že by táto úprava mala platiť súčasne so všeobecnou úpravou po zvyšok roka) nedáva pochybnosti o tom, že počas letných prázdnin neplatí úprava počas bežného roka, ale osobitná úprava zahŕňajúca práve obdobie letných prázdnin, rovnako ako je to i v prípade ďalších období osobitne vymedzených v exekučnom titule. Pokiaľ by počas obdobia letných prázdnin mala platiť súčasne i úprava počas bežného roka, nebolo by potrebné uvedené obdobie uvádzať osobitne, kedy by súd len konštatoval, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný kalendárny týždeň od piatka do nedele a od pondelka druhého kalendárneho týždňa v auguste do nedele tretieho kalendárneho týždňa v auguste, bez potreby osobitne vymedzovať obdobie letných prázdnin.

20. Vychádzajúc z uvedených skutočností a záverov, nakoľko z exekučného titulu nevyplýva úprava styku otca s maloletým počas letných prázdnin v rozsahu tvrdenom otcom, t. j. okrem vymedzeného obdobia v mesiaci august i každý párný týždeň od piatku do nedele, čomu by korešpondovala povinnosť matky uloženej týmto rozhodnutím a otec v návrhu neuvádzal, že by mu matka styk s maloletým v ostatnom rozsahu vyplývajúcom z exekučného titulu neumožňovala, súd napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 388 C. m. p. zmenil a návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol. Odvolací súd v tejto súvislosti zároveň poukazuje na to, že otec sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal len nariadenia výkonu rozhodnutia Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/9/2020 zo dňa 10. 03. 2020, nie i rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoP/18/2019 zo dňa 24. 04. 2019. Odvolací súd zároveň dodáva, že pokiaľ sa rodičia nevedia dohodnúť na prípadnom rozšírení styku otca s maloletým počas letných prázdnin, nič nebráni otcovi dieťaťa domáhať sa rozšírenia styku podaním návrhu na zmenu úpravy styku s maloletým.

21. V závere považuje odvolací súd za potrebné uviesť, že i keď z ustanovení Civilného mimosporového poriadku účinného od 01. 07. 2016 vyplýva, že vo veciach výkonu rozhodnutia maloletých sa zmierovacia

(mediačná) fáza presunula v konaní až do štádia po nariadení výkonu rozhodnutia súdom, nemožno opomenúť ustanovenia vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, v zmysle ktorej súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona), ešte pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. V tomto smere odvolací súd poukazuje na nesprávny postup súdu prvej inštancie, ktorý matke síce doručil návrh na výkon rozhodnutia, túto však nevyzval na vyjadrenie sa k návrhu a ani nezisťoval dôvody, pre ktoré sa matka rozhodnutiu nepodrobuje a bez vykonania potrebných zistení, len na základe návrhu otca, vo veci nariadil výkon rozhodnutia.

22. O trovách konania (celého) odvolací súd rozhodol s poukazom na ust. § 396 ods. 2, § 262 ods. 1 C. s. p. a § 52 C. m. p. tak, žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov nepriznal, a to vzhľadom na charakter konania, keď nevzhliadol dôvod na postup podľa § 55 C. m. p.

23. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).