

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 6Csp/173/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119388565
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašťová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:6119388565.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Luciou Bašťovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, právne zastúpeného JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica proti žalovanému: A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX H. XX o zaplatenie 334,89 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 334,89 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 65,89 eur od 04.10.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 45,71 eur od 04.11.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 46,26 eur od 06.12.2016 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 39,12 eur od 01.02.2017 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorého rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou upomínaciu súdu Banská Bystrica dňa 01.10.2019 a postúpenou Okresnému súdu Kežmarok dňa 27.11.2020 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 334,89 eur a úroku z omeškania výške 5 % ročne zo sumy 65,89 eur od 04.10.2016 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 45,71 eur od 04.11.2016 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 46,26 eur od 06.12.2016 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 39,12 eur od 01.02.2017 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 04.07.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 na žalobcu. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku, na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program služieb. Právny predchodca žalobcu a žalovaný sa zároveň dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Služby boli žalovanému poskytované podľa uzavretej zmluvy a vyúčtované jednotlivými faktúrami špecifikovanými v žalobe. Žalovaný si zmluvne dohodnuté záväzky neplnil, vystavené faktúry neuhradil, aj napriek výzve na ich úhradu upomienkami a ich neuhradením ku dňu podania žaloby sa dostal do omeškania. Žalobca si preto okrem sumy neuhradených faktúr uplatnil aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr. Žalobca si ďalej okrem ceny za poskytnuté telekomunikačné služby uplatnil aj dohodnutú zmluvnú pokutu vyúčtovanú vo výške 135,21 eur s poukazom na skutočnosť, že zmluvná pokuta má regresívny charakter a nie je preto neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

3. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca v žalobe označil a predložil dohodu o zmene zmluvy o poskytovaní verejných služieb- Prechod na mesačný program Služieb, Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a. s., prílohu č. 1 k platnému cenníku, faktúry, odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, oznámenie o postúpení pohľadávky a výzvu na zaplatenie - predžalobná výzva.

4. Upomínací súd o žalobe rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 22Up/1304/2019 zo dňa 23.10.2019, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, nakoľko sa zásielka vrátila z adresy XXX XX H. XX ako neprevzatá v odbernej lehote. Spis bol preto v súlade s § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a doplnení niektorých zákonov postúpený na prejednanie príslušnému Okresnému súdu Kežmarok a zároveň bol vydaný platobný rozkaz zo zákona zrušený.

5. Žalovanému bola žaloba s prílohami spolu s uznesením na vyjadrenie sa k žalobe doručená postupom podľa § 116 Civilného sporového poriadku, ktorým súd dňa 08.12.2020 zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke tunajšieho súdu. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

6. Nakoľko hodnota spotrebiteľského sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, súd prejednal a rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, pretože v konaní išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a o veci bolo možné rozhodnúť len na základe predložených listinných dôkazov v súlade s § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 29.01.2021, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli v súlade s § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku oznámené na úradnej tabuli súdu vyvesením dňa 13.01.2021 a súčasne na webovej stránke súdu. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

7. Súd po oboznámení sa s obsahom žaloby a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, nakoľko vykonanie žiadneho z nich nebolo žalovaným namietané ani súdom vyhodnotené ako nedôvodné či neúčelné, pričom sám žalovaný žiadne dôkazy nenavrhol, zistil nasledovný skutkový stav:

8. Právny predchodca žalobcu dňa 12.05.2016 uzavrel so žalovaným Dohodu o zmene Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, Prechod na mesačný program Služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bola služba Happy S NAJ. Žalobca sa v zmluve zaviazal poskytovať žalovanému služby v rozsahu podmienok dojednaných v zmluve a žalovaný sa zaviazal platiť za služby poskytované žalobcom. Zúčtovacie obdobie bolo dohodnuté v zmluve mesačne od 15. dňa v mesiaci do 14. dňa v mesiaci. Predloženými faktúrami bolo preukázané, že žalovaný nezaplatil za poskytnuté služby sumu vo výške 199,68 eur za obdobie od 15.08.2016 do 14.01.2017. Právny predchodca žalobcu a žalovaný dňa 12.05.2016 uzatvorili aj Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorého bola služba Happy S NAJ s dobou viazanosti 28 mesiacov. V bode 3. Dodatku si strany dohodli pre prípad porušenia záväzku viazanosti zmluvnú pokutu, v ktorej žalobca zohľadnil počet dní, ktoré uplynuli zo záväzku viazanosti a obdobie, počas ktorého bol žalovaný v omeškaní a neuhradil faktúry za poskytnuté služby a zmluvnú pokutu vypočítal na základe vzorca, podľa ktorého je základ pre výpočet zmluvnej pokuty suma 190,- eur. Keďže žalobca poskytol žalovanému služby dohodnuté podľa zmluvy a žalovaný porušil svoju povinnosť tým, že cenu za poskytnuté služby žalobcovi nezaplatil, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie nielen za cenu poskytnutých služieb vo výške 199,68 eur ale aj na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 135,21 eur, ktoré mu žalovaný doposiaľ neuhradil.

9. Podľa § 491 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len Občiansky zákonník), záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vzniknúť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

10. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu 12.05.2016 (ďalej len zákon č. 351/2011 Z. z.) podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

11. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

12. Podľa § 44 ods. 1 prvá veta z. č. 351/2011 Z. z. zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby.

13. Podľa § 44 ods. 5 zákona č. 351/2011 Z. z. ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviaže využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

14. Podľa bodu 3. Dodatku k zmluve Závazok viazanosti: účastník a zaväzuje, že po dobu špecifikovanú v tabuľke č. 1 odo dňa uzavretia tohto Dodatku: (i) zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom a bude vo vzťahu k SIM karte využívať služby podniku podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy a (ii) bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované Služby. Porušením záväzku viazanosti preto jec) nezaplatenie ceny za poskytnuté Služby Účastníkom ani do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne Podniku právo na odstúpenie od Zmluvy.

15. Podľa bodu 3. Dodatku k zmluve Zmluvná pokuta: Podnik a účastník sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne Podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré Podnik poskytol účastníkovi na základe tohto Dodatku... Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma špecifikovaná v tabuľke č. 1, ktorá zohľadňuje benefity poskytnuté účastníkovi podľa tohto Dodatku (ďalej len „základ pre výpočet“). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo Základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti: vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = Základ pre výpočet - (počet dní uplynulých z doby viazanosti/ celkový počet dní doby viazanosti x Základ pre výpočet).

16. Podľa § 52 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

18. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

19. Podľa § 545 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení. Veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté. Ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

20. Žalobca vyvodil svoje nároky zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ktorú ako dodávateľ služby uzavrel so žalovaným ako fyzickou osobou- nepodnikateľom. Zmluva o poskytovaní verejných služieb nie je ako zmluvný typ upravená v Občianskom zákonníku ani v Obchodnom zákonníku, ale je v súčasnosti upravená v zákone č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách a svojím charakterom je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou. Z tejto skutočnosti vychádzal súd aj pri posúdení žalobcom uplatnenej zmluvnej pokuty.

21. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd za to, že žaloba je dôvodná. Z vykonaného dokazovania mal preukázané, že na základe uzatvorenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 12.05.2016, žalobca umožnil žalovanému pripojenie k sieti a poskytoval mu s tým súvisiace služby. Žalovaný tieto služby využíval, ale ceny za služby žalobcovi v celkovej výške 199,68 eur vyúčtovanej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 68,59 eur, splatnou dňa 03.10.2016; č. XXXXXXXXXXXX vo výške 45,71 eur splatnou dňa 03.11.2016, č. XXXXXXXXXXXX vo výške 46,26 eur splatnou dňa 05.12.2016 a č. XXXXXXXXXXXX vo výške 39,12 eur splatnou dňa 31.01.2017 nezaplatil. Nakoľko v priebehu konania nevyšli najavo žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali tvrdenia žalobcu, že žalovaný mu ku dňu podania žaloby alebo ku dňu vyhlásenia rozsudku nezaplatil za poskytnuté služby, súd žalobe žalobcu v časti na zaplatenie telekomunikačných služieb vyhovel a žalovanému uložil povinnosť žalovanú sumu preukázanú jednotlivými faktúrami vo výške 199,68 eur zaplatiť.

22. Vo vzťahu k dojednaniu zmluvnej pokuty ako tzv. zabezpečovacieho inštitútu súd uvádza, že takéto dojednanie je v zmluvných vzťahoch v súlade s platným právnym poriadkom Slovenskej republiky. Samotné znenie dohody o zmluvnej pokute, ktoré sa nachádza v Zmluve súd považoval za prijateľné, platné a zároveň za vyvážené vo vzťahu k počtu dní, ktoré uplynuli zo záväzku viazanosti, keď žalobca pri vyčíslení zmluvnej pokuty uplatnil jej degresívny charakter a zohľadnil obdobie, počas ktorého bol žalovaný v omeškaní a neuhrádzal faktúry za poskytnuté služby. Žalovanému muselo byť zrejmé pri uzatváraní Zmluvy, kde je jasne, zrozumiteľne, konkrétne a určito uvedené, že v prípade porušenia záväzku vznikne žalobcovi (podniku) voči žalovanému (účastníkovi) právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. V danom prípade bola Zmluva uzavretá dňa 12.05.2016 a žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, keď nezaplatil už služby za vyúčtované obdobie nasledujúce krátko po uzavretí zmluvy začínajúce dňa 15.08.2016 a končiace dňa 14.01.2017. V tabuľke č. 1 Dodatku je uvedené že zmluvná pokuta (základ - počiatočná suma, ktorá bude klesať) je 190,- eur. Podľa bodu 3. Dodatku zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká dojednaný záväzok viazanosti, preto účastník zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti zaplatí iba jedenkrát. Z faktúry č. 3417803520 vo výške 135,21 eur splatnej dňa 31.07.2017 je nesporné, že bola dojednaná znižujúca zmluvná pokuta so základom 190,- eur a uplatnená bola vo výške 135,21 eur. Dojednanie zmluvnej pokuty v tomto prípade nespôsobilo nerovnováhu medzi účastníkmi zmluvného vzťahu v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa, tak ako to bolo v minulosti vytýkané súdmi a vyhlasované za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zmluvné podmienky týkajúce sa hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ktoré sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne a boli individuálne dojednané, nemožno hodnotiť ako neprijateľnú podmienku, čo v danom prípade bolo splnené, a preto súd vyhovel žalobcovi aj v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 135,21 eur, na plnenie ktorej zaviazal žalovaného. Obdobný názor je prezentovaný aj v rozhodnutí Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Csp/60/2017, Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 10Csp/41/2018 a Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 13Csp/165/2020.

23. Vzhľadom k tomu, že žalovaný si svoje povinnosti voči žalobcovi podľa vyššie uvedeného a zisteného skutkového stavu riadne a včas neplnil, vznikol žalobcovi nárok nielen na zaplatenie dlžnej sumy, ale aj na zaplatenie úrokov z omeškania, a to dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr, t. j. od dňa 04.10.2016 zo sumy 68,59 eur do zaplatenia, zo sumy 45,71 eur od 04.11.2016 do zaplatenia, zo sumy 46,26 eur od 06.12.2016 do zaplatenia a zo sumy 39,12 eur od 01.02.2017 do zaplatenia.

24. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Keďže žalovaný bol s plnením peňažného dlhu v omeškaní, žalobca ako veriteľ má voči nemu nárok na zákonné úroky z omeškania vyčíslené v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. vo výške 5 % ročne zo sumy 68,59 eur od dňa 04.10.2016 do zaplatenia, zo sumy 45,71 eur od 04.11.2016 do zaplatenia, zo sumy 46,26 eur od 06.12.2016 do zaplatenia a zo sumy 39,12 eur od 01.02.2017 do zaplatenia, na zaplatenie ktorých súd zaviazal žalovaného.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku a vzhľadom na plný úspech žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.