

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 18Er/385/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716210892  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6716210892.4

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen v exekučnej veci oprávneného Exipo, s.r.o., IČO: 44 873 441, so sídlom Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, proti povinnému 1/ S. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. Z. XXXX, XXX XX E., povinnému 2/ B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. H. XX, XXX XX D. H., povinnému 3/ Q. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. Q. XXX/XX, XXX XX E. a povinnému 4/ E. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. H. XX, XXX XX D. H., vedenej pod sp. značkou EX 1292/2016 súdnym exekútorom: JUDr. Jozef Ďurica (nástupca súdneho exekútora Mgr. Pavla Miku), Exekútorský úrad so sídlom Borovianska č. 17, 960 01 Zvolen, o vymoženie istiny 45,16 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd vyhlasuje exekúciu za neprípustnú. Súd exekúciu zastavuje.

II. Súdnemu exekútorovi sa nepriznáva nárok na náhradu trov za výkon exekučnej činnosti.

### odôvodnenie:

Dňa 12.09.2016 bola súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ku ktorej bol doložený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie spoločne s exekučným titulom - platobným rozkazom Okresného súdu Zvolen č.k. 11Ro/260/2014-14 zo dňa 03.03.2015. Súd po preskúmaní uvedených dokladov vydal dňa 13.09.2016 poverenie, ktorým poveril súdneho exekútor na vykonanie exekúcie v predmetnej exekučnej veci, pôvodne v prospech oprávneného Slovanet proti povinnej B. O.. Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 18Er/385/2016-13 zo dňa 09.02.2017 pripustil zmenu účastníka konania na strane oprávneného, ktorým je Exipo, s.r.o. Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 18Er/385/2016-30 zo dňa 27.01.2020 pripustil zmenu účastníka konania na strane povinného, ktorá zomrela dňa XX. XX. XXXX a pokračoval v konaní s jej právnymi nástupcami.

2. Dňa 15.01.2020 bolo súdu doručené podanie súdneho exekútora zo dňa 14.01.2021 označené ako „Podnet na zastavenie exekúcie“. Uvedené podanie súdny exekútor odôvodnil tým, že počas vedenia exekúcie bolo zistené, že ako účastníčka konania na strane povinného bola v návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 24.06.2016 označená B. O.. Taktiež v poverení na vykonanie exekúcie bola ako povinná uvedená táto účastníčka. Výpisom z registra fyzických osôb SR zo dňa 16.12.2016, pôvodne poverený súdny exekútor Mgr. Pavel Mika mal za preukázané, že povinná zomrela dňa 10.06.2015, t.j. pred začatím exekučného konania, čím došlo ku strate jej procesnej subjektivity. Napriek uvedenej skutočnosti exekučný súd dňa 27.1.2020 vydal uznesenie o zmene účastníka konania na strane povinného, kde ako noví povinní vstúpili do konania dedičia po povinnej. Nakoľko povinná stratila procesnú aj hmotnoprávnu subjektivitu pred začatím exekučného konania, súdny exekútor má za to, že v danej veci nemalo byť vydané poverenie na vykonanie exekúcie, ani uznesenie o zmene účastníka konania, z ktorého dôvodu v súlade s § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku podáva podnet na zastavenie exekúcie a nárok na náhradu trov exekúcie si neuplatňuje.

3. Podľa § 57 ods. 1 písm. g) zákona NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (ďalej len Exekučný poriadok), exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlási za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

3.1 Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

3.2 Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

3.3 Podľa § 7 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jej smrť inak. Za mŕtvu vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije.

3.4 Podľa § 61 C.s.p., procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

3.5 Podľa § 62 C.s.p., ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

4. Súd zistil, že povinný zomrel pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, a teda v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie ku dňa 15.08.2016 nemal spôsobilosť mať práva a povinnosti a tým nemal spôsobilosť byť účastníkom konania. Na základe uvedených skutočností súd exekúciu vyhlásil za neprístupnú a exekúciu zastavil v zmysle § 57 ods.1 písm. g) Exekučného poriadku, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať. Týmto dôvodom je smrť povinného pred podaním návrhu na začatie exekúcie, čo má súd preukázané v spise.

5. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

6. O trovách exekúcie, ktorých súčasťou podľa § 200 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. je odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov exekútora a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie, súd rozhodol tak, že súd súdnemu exekútorovi nárok na náhradu trov exekúcie nepriznal, keďže si ho v tomto konaní neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti I. výroku tohto uznesenia odvolanie je prípustné (§ 58 ods. 5 Exekučného poriadku).

Proti II. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Odvolanie možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.