

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 49C/23/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120203969
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr.LL.M Helena Töre Janíčková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5120203969.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Helenou Töre Janíčkovou LL.M v právnej veci žalobcu: C. K., G.. XX. XX. XXXX, E. K. A. XXX, XXX XX, právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec s.r.o., so sídlom Vojtecha Tvrdého 17, 010 01 Žilina, proti žalovaným v rade 1/ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemnoknižného vlastníka menom G. M.P. P.. O., v rade 2/ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemnoknižného vlastníka menom C. B. P.. M., v rade 3/ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemnoknižného vlastníka menom K. Q., žalovaní v rade 1/ až 3/, nezistení právni nástupcovia ostatných pozemnoknižných vlastníkov zastúpení: Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaných 1/, 2/ k nehnuteľnosti evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Žilina, katastrálnym odborom, pre obec A., katastrálne územie A. ako parcela C.-R. Č.. XXX/XX, druh pozemku orná pôda o výmere 388 m², a toto vyporiadava tak, že predmetnú nehnuteľnosť prikazuje do výlučného vlastníctva žalobkyne.

Žalobkyňa je povinná zaplatiť

- žalovanej 1/ primeranú náhradu vo výške 646,70 eur,
- žalovanej 2/ primeranú náhradu vo výške 646,70 eur,

a to všetko na účet Slovenského pozemkového fondu IBAN: A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, Z.: XXXXXXXX, a to v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaného 3/ k nehnuteľnosti evidovanej na liste vlastníctva XXXX vedenom Okresným úradom Žilina, katastrálnym odborom, pre obec A.C., katastrálne územie A. ako parcela C.-R. Č.. XXX/XX, druh pozemku orná pôda o výmere 328 m², a toto vyporiadava tak, že predmetnú nehnuteľnosť prikazuje do výlučného vlastníctva žalobkyne.

Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanému 3/ primeranú náhradu vo výške 1 640, - eur, a to na účet Slovenského pozemkového fondu T.: A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, Z.: XXXXXXXX, a to v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaných 1/, 2/, 3/ k nehnuteľnosti evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Žilina, katastrálnym odborom, pre obec A., katastrálne územie A. ako parcela C.-R. Č.. XXX/XX, druh pozemku orná pôda o výmere 795 m², a toto vyporiadava tak, že predmetnú nehnuteľnosť prikazuje do výlučného vlastníctva žalobkyne. Žalobkyňa je povinná zaplatiť:

- žalovanej 1/ primeranú náhradu vo výške 662,50 eur,
- žalovanej 2/ primeranú náhradu vo výške 662,50 eur,
- žalovanému 3/ primeranú náhradu vo výške 993,80 eur,

a to na účet Slovenského pozemkového fondu IBAN: A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, Z.: XXXXXXXX, a to v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Súd žalobkyňi právo na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ō v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 26. 03. 2020 podanou prostredníctvom jej právneho zástupcu na tunajšom súde dňa 30. 03. 2020 domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným v k.ú. A. na LV XXXX ako parcela C. XXX/XX orná pôda o výmere 388 m² tak, aby sa tieto nehnuteľnosti sa prikázali do výlučného vlastníctva žalobkyne a žalobkyňa bola povinná do 30 dní od právoplatnosti rozsudku vyplatiť žalovanej v rade 1/ G. M. P.. O. (SPF) sumu 129,34 €, žalovanej v rade 2/ C. B. P.. M. (SPF) sumu 129,34 €, k nehnuteľnosti zapísanej v k.ú. A. na LV XXXX ako parcela C. XXX/XX orná pôda o výmere 328 m² tak, aby sa táto nehnuteľnosť prikázala do výlučného vlastníctva žalobkyne a žalobkyňa bola povinná do 30 dní od právoplatnosti rozsudku vyplatiť žalovanému v rade 3/ K. Q. (SPF) sumu 328,00 €, k nehnuteľnosti zapísanej v k.ú. A. na LV XXXX ako parcela C. XXX/XX orná pôda o výmere 795 m² tak, že sa táto nehnuteľnosť prikáže do výlučného vlastníctva žalobkyne a žalobkyňa bude povinná do 30 dní od právoplatnosti rozsudku vyplatiť žalovanej v rade 1/ G. M. P.. O. (SPF) sumu 132,50 € žalovanej v rade 2/ C. B. P.. M. (SPF) sumu 132,50 € žalovanému v rade 3/ K. Q. (SPF) sumu 198,76 €. Ďalej sa domáhala, aby žalobkyni bol priznaný (ak žalovaný s návrhom súhlasiť nebude) nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že účastníci sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností v k.ú. A. podľa tejto špecifikácie: LV XXXX ako parcela C. XXX/XX orná pôda o výmere 388 m², LV XXXX ako parcela C. XXX/XX orná pôda o výmere 328 m², LV XXXX ako parcela C. XXX/XX orná pôda o výmere 795 m². Všeobecná jednotková cena pozemku bola určená znaleckým posudkom, ktorý vyhotovila Ing. Iveta Pohančéniková pod. č. 30/2020 zo dňa 24.02.2020 všeobecná cena pozemku(ov) podľa posudku cena predstavuje €/m²: 0,95, kúpnu zmluvou od K. Z. zo dňa 10.02.2020 (podielu ku C. XXX/XX orná pôda o výmere 388 m², C. XXX/XX orná pôda o výmere 328 m², C. XXX/XX orná pôda o výmere 356 m², C. XXX/XX orná pôda o výmere 795 m²) €/m²: 2,00. Hodnota nehnuteľnosti predmetu sporu je žalobkyňou ustálená v sume 2,- €/m². Výška spoluvlastníckych podielov žalovaných (výmera a hodnota podielu) je nasledovná: LV XXXX ako parcela C. XXX/XX orná pôda o výmere 388 m²: G. M. P.. O. (SPF) - 2/12, výmera podielu 64,67 m² = 129,34 €, C. B. P.. M. (SPF) - 2/12, výmera podielu 64,67 m²=129,34 € LV XXXX ako parcela C. XXX/XX orná pôda o výmere 328 m²: K. Q. (SPF) - 1/2, výmera podielu 164 m² = 328,00 € LV XXXX ako parcela C. XXX/XX orná pôda o výmere 795 m²: G. M. P.. O. (SPF) - 4/48, výmera podielu 66,25 m² = 132,50 €, C. B. P.. M. (SPF) - 4/48, výmera podielu 66,25 m²=132,50 €, K. Q. (SPF) - 1/8, výmera podielu 99,38 m² = 198,76 €, spolu výplatok: 1050,44 €.

V ďalšom uviedla, že u žalovaných zastúpených Slovenským pozemkovým fondom bližšie identifikačné údaje uviesť nemohla, lebo sa jej ich nepodarilo zistiť. Skutočnosť, že žalovaní vedení príslušným orgánom evidencie katastra nehnuteľností sú osobami neznámymi a zastúpenými štátom zriadenou právnickou osobou, ktorou je Slovenský pozemkový fond, vyplýva jednak z údajov katastra, jednak z právnych predpisov. Napriek tomu v prípade žalovaných ako spoluvlastníkov uvedených vo verejných registroch bez bližšieho identifikátora, ktorých označila za neznáme osoby zastúpené Slovenským pozemkovým fondom, sa žalobkyňa pokúšala o nich zisťovať skutočnosti o bližšie identifikačné údaje, aby vylúčila akúkoľvek pochybnosť o tom, či sú známi alebo neznámi, či náhodou ešte nežijú alebo či nezomreli a/alebo či nemajú právnych nástupcov. Skutočnosť, že konkrétny žalovaný je osobou neznámou (nezistenou) a/alebo s nezisteným vlastníctvom žalobca ustálil aj na základe týchto skutočností: V evidencii katastra nehnuteľností na príslušnom liste vlastníctva je príslušná osoba zapísaná bez bližších identifikačných údajov. Údaj z LV, kde vlastník označený ako neznámy a/ alebo nezistený a/alebo je uvedený bez bližších identifikačných údajov a/alebo je na príslušnom liste vlastníctva zapísaný správca - Slovenský pozemkový fond je údajom verejným a záväzným a preukázaným. Právne postavenie Slovenského pozemkového fondu je dané priamo zo zákona tým, že vo verejnom registri, ktorým je operát katastra nehnuteľností, je príslušný spoluvlastnícky podiel vedený na osobu zo zákona považovanú za neznámu/nezistenú. Obce zoznam neznámych osôb nevedú. Pokiaľ sa nepreukáže opak (alebo v pochybnostiach) sa má za to, že je dané zákonné postavenie Slovenského pozemkového fondu. Skutočnosť, či je vlastník vedený vo verejnom registri ako neznámy nie je podľa aktuálneho právneho stavu potrebné preukazovať. Dôkaz o tom, že Slovenský pozemkový fond má a/alebo nemá zastupovať konkrétného žalovaného ako neznámu (nezistenú) osobu je v zmysle § 192 a § 205 CSP na samotnom SPF. Centrálné pracovisko registra obyvateľov SR Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vo svojom vyjadrení nepotvrdilo, že by konkrétni žalovaní neboli neznámymi osobami. Žalobkyňa sa osobne či prostredníctvom ďalších osôb pokúšala zisťovať u obyvateľov obce, či

nepoznajú tieto osoby vedené na príslušnom liste vlastníctva resp. ich právnych nástupcov. Oslovovala obyvateľov obce, ktorí bývajú v blízkosti lokality nehnuteľnosti ako aj iných, ktorých možno považovať za osoby známe miestnych pomerov, a teda ktorí vzhľadom k obľúbenosti v obci a vzťahu k ostatným občanom a vzhľadom aj ku svojmu veku majú alebo môžu mať vedomosť o obyvateľoch obce súčasných aj bývalých, aby sa vyjadrili, či niekto menované osoby nepozná alebo nemá vedomosť o tom, že by zomreli a ak zomreli, či mohli mať nejakých nástupcov. Žalobkyňa oslovila aj miestneho farmára, ktorý hospodári na pôde a prichádza do styku s vlastníkami pozemkov či ich nástupcami, či nemá vedomosť o osobách žalovaných. Žalobkyňa oslovila aj miestne pozemkové spoločenstvo, nakoľko u neho možno predpokladať, že môže mať dostatočnú vedomosť o pôvodných vlastníkoch a ich právnych nástupcoch, pretože napomáha svojim členom s vysporiadaním vlastníctva. Žalobkyňa uviedla, že z vyššie uvedených zisťovaní je nesporné, že žalovaní zastúpení SPF sú skutočne neznámymi osobami a zastupovanie týmto zákonným zástupcom je dané zákonom. V záujme odstránenia akýchkoľvek pochybností v označení neznámych žalovaných dala do pozornosti aj ustálenú súdnu prax, najmä: a) Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spis.zn. 6Cdo/11/2016 zo dňa 24.02.2016, ktoré je pre posudzovanie správneho označenia sporovej strany významné, pretože aj prezentuje názor, ako má označenie sporovej strany - neznámeho vlastníka znieť. Podľa Uznesenia spis.zn. 6Cdo/11/2016 zo dňa 24.2.2016 „V záujme spriechodnenia procesu usporiadania vlastníckych vzťahov k pozemkom a i obnovenia dostatočne hodnoverného spôsobu evidencie práv k nehnuteľnostiam, ktorý sa v tuzemských podmienkach vytratil prakticky v súvislosti s opustením intabulačného princípu a stratou niekdajšieho významu inštitútu pozemkovej knihy, bol o. i. ustanovený zákonný mechanizmus nakladania Slovenského pozemkového fondu s pozemkami, ktorých vlastník je známy, ale ktorého miesto trvalého pobytu alebo sídlo nie je známe (podľa čl. I § 8 ods. 1 písm. c/ zákona 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, ďalej len „zákona č. 180/1995 Z. z., 2. s pozemkami, ktorých vlastník nie je známy (podľa písmena d/ rovnakého ustanovenia). Pre obe takéto kategórie pozemkov zákon zaviedol i legislatívnu skratku „pozemky s nezisteným vlastníkom“ (tu por. i čl. I § 13 a § 16 ods. 1 písm. b/ zákona č. 180/1995 Z. z.); pričom pri takýchto vlastníkoch (resp. pozemkoch), ako aj pri pozemkoch, ktorých vlastníctvo nie je evidované podľa predpisov o katastri nehnuteľností v súbore geodetických informácií a v súbore popisných informácií alebo ak sa nepreukáže inak (čl. I § 16 ods. 1 písm. c/ zákona č. 180/1995 Z. z.) zákon priznáva na to určenej právnickej osobe (ktorou je práve Slovenský pozemkový fond) oprávnenie na zastupovanie vlastníkov v konaniach pred súdmi a inými orgánmi verejnej správy (čl. I § 16 ods. 2 zákona č. 180/1995 Z. z.). Priblížená právna konštrukcia podľa názoru dovolacieho súdu spôsobuje udržateľnosť označenia Slovenského pozemkového fondu za zástupcu presne označeného (a i v žalobe i v inom podaní určenom súdu prinajmenšom menom a priezviskom identifikovaného) evidovaného vlastníka len u vlastníkov pozemkov spadajúcich do rámca definície z ustanovenia čl. I § 8 ods. 1 písm. c/ zákona č. 180/1995 Z. z.), teda len u tých, o ktorých je nepochybné, že existujú (čo u fyzických osôb znamená, že ešte žijú a u právnických osôb, že vznikli a dosiaľ nezanikli) a znakom ich neznámosti je neznámost ich adresy alebo sídla (prinášajúca problém komunikácie s takýmito vlastníkami a aj ich bezproblémového zapojenia do súdnych či iných konaní, týkajúcich sa ich nehnuteľného majetku). Takéto označenie ale naopak nemôže prichádzať do úvahy u tých vlastníkov, ktorí nie sú známi vôbec, spravidla preto, že pôvodný vlastník už neexistuje a nie je zrejmé, kto je jeho právnym nástupcom. Každý pokus tvrdiť opak by bol pripustením možnosti vykonania súdneho konania a vydania v ňom i vecného rozhodnutia o predmete sporu aj za cenu neexistencie jednej z podmienok konania, či presnejšie pri zaťažení konania neodstrániteľnou prekážkou, brániacou jeho ďalšiemu pokračovaniu a takto tiež popretím jedného zo základov, na ktorých stojí civilný proces“. Je totiž všeobecne známou skutočnosťou bez potreby dokazovania alebo tiež tzv. notoriou (tu por. i § 121 O. s. p.), že mŕtva fyzická osoba ani už zaniknutá osoba právnická nemajú spôsobilosť mať práva a povinnosti, s nedostatkom takejto spôsobilosti ide takpovediac ruku v ruku i nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania a ak takáto skutočnosť je tu už v čase začatia konania (na rozdiel od úmrtia fyzickej osoby či zániku osoby právnickej až v jeho priebehu, za určitých okolností reparačných postupmi podľa § 107 O. s. p.), vadu spočívajúcu v snahe o zapojenie takéhoto „subjektu“ do súdneho konania nejde napraviť žiadnym spôsobom, ale pri postavení súdu pred takúto procesnú situáciu musí dôjsť (bez ďalšieho) v časti dotknutej takouto vadou k zastaveniu konania (podľa § 19 a § 104 ods. 1 vety prvej O. s. p.). Riešením, ako tento problém preklenúť, sa Najvyššiemu súdu javí len druhové pomenovanie označenia účastníka majúceho byť zastúpeného Slovenským pozemkovým fondom v takomto prípade, napr. spôsobom „Neznámy (resp. nezistený) vlastník nehnuteľností ..., zast. Slovenským pozemkovým fondom ...“ alebo „Neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom ..., zast. Slovenským pozemkovým fondom, ...“. Postup podľa tohto právneho záveru Najvyššieho súdu potom v prípade

tohto konania vyžaduje podľa žalobkyne správne označenie žalovanej strany tak ako je uvedené v tomto podaní. b) rozhodnutia Krajského súdu v Žiline, ktoré otázku označenia neznámeho vlastníka už riešili. Poukázala na rozhodnutia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/326/2015-38 zo dňa 29.05.2015 a sp. zn. 11Co/140/2014-185 zo dňa 08.09.2014, z ktorých vyplýva, že prístupom súdu I. inštancie aký zaujal, nebude možné nikdy vyporiadať pozemky s vlastníkom, ktorý je v nich uvedený iba menom a priezviskom, čo je neprípustné, nakoľko by takýmto spôsobom dochádzalo k odmietnutiu spravodlivosti. Súd I. inštancie musí citlivo zvažovať do akej miery bude trvať na doplnení týchto identifikačných údajov tak, aby nedošlo k porušeniu zásady denegatio iustitiae a aby nebolo znemožnené strane domôcť sa ochrany svojho práva pre objektívnu nemožnosť takého identifikačné údaje získať. Ak by súd čisto formalisticky trval na uvedení identifikačných údajov, hoci tieto sa zistiť nepodarilo a preto neexistujú, mohlo by dôjsť k odmietnutiu spravodlivosti. Súd I. inštancie musí citlivo zvažovať do akej miery bude trvať na doplnení týchto identifikačných údajov tak, aby nedošlo k porušeniu zásady denegatio iustitiae a aby nebolo znemožnené strane domôcť sa ochrany svojho práva pre objektívnu nemožnosť takého identifikačné údaje získať, c) Rozhodovaciu prax Okresného súdu Žilina, ktorý označenie sporovej strany v súlade s vyššie uvedenou súdnou praxou akceptoval. - konkrétne napr. v konaní č.j. 25C/25/2017, d) Vzhľadom na vyššie uvedené poukázala na názor Ústavného súdu SR, podľa ktorého diametrálne odlišná rozhodovacia činnosť všeobecného súdu o tej istej právnej otázke za rovnakej alebo analogickej skutkovej situácie, pokiaľ ju nemožno objektívne a rozumne odôvodniť, je ústavne neudržateľná, resp. na názor, podľa ktorého v zásadnej ústavnoprávnej rovine platí, že je v rozpore s inštitúciou právneho štátu a v rámci neho s požiadavkou právnej istoty, resp. predvídateľnosti súdneho rozhodnutia, aby všeobecné súdy rozhodovali v obdobných veciach odlišným, ba až protichodným spôsobom. Protichodné právne závery vyslovené v analogických prípadoch neprispievajú k naplneniu hlavného účelu princípu právnej istoty ani k dôvere v spravodlivé súdne konanie. (napr. IV. ÚS 499/2011-25 zo dňa z 22. 11. 2011, I. ÚS 564/2012-48 zo dňa 29.05.2013, II. ÚS 19/2016-40 zo dňa z 15. 06. 2016, IV. ÚS 209/2010, m. m. PL. ÚS 21/00, PL. ÚS 6/04, III. ÚS 328/05, IV. ÚS 49/06, III. ÚS 300/06, II. ÚS 274/2015, II. ÚS 275/2015). V ďalšom žalobkyňa uviedla, že pokiaľ by súd prvej inštancie snahu žalobcu o dostatočné zisťovanie bližších identifikačných údajov nepovažoval, napriek vyššie uvedenej súdnej praxi za dostatočné, mohol by takýmto rozhodnutím porušiť právo na spravodlivý proces, došlo by k porušeniu princípu právnej istoty. Rozdielna rozhodovacia prax súdu o „totožných“, resp. obdobných veciach nie je žiaduca. Zákonná formulácia princípu právnej istoty vyjadrená v čl. 2 CSP chráni hodnotu predvídateľnosti práva resp. súdnych rozhodnutí ako jednu z najvyšších ústavných hodnôt materiálneho právneho štátu. V zmysle odseku 2 citovaného článku je právnou istotou stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo. Inými slovami, princíp predvídateľnosti rozhodovania a rozhodnutia znamená, že účastníci právnych vzťahov môžu legitímne očakávať, že štátne orgány budú v skutkovo a právne porovnateľných prípadoch rozhodovať rovnako. Iba takýto postup rešpektuje právnú istotu a jeho dôsledné dodržiavanie sa významne pozitívne prejavuje aj v rámci celkového nazerania spoločnosti na význam a úlohu práva. Na druhej strane je nutné uviesť, že predvídateľnosť práva nemožno vnímať absolútne. Obdobnú vec je možné rozhodnúť aj inak než v predošlých prípadoch. V takom prípade je však súd povinný svoje závery riadne, racionálne a ústavne konformne odôvodniť (čl. 2 ods. 3 CSP), a to takým spôsobom, aby predošlé rozhodnutia neboli ignorované, ale práve naopak, aby sa s nimi súd argumentačne vysporiadal. Podľa Ústavného súdu, súd má poznať svoju vlastnú judikatúru, t. j. aj rozhodnutia iných sudcov (resp. senátu) toho istého súdu a túto judikatúru musí zohľadniť bez ohľadu na to, či na ňu samotné strany sporu poukazujú. Naopak, postoj všeobecných súdov vyznačujúci sa odlišnosťou prístupu k prejednávanej veci, ktoré sú v podstate identické, bez toho, aby svoj odklon odôvodnili, je prejavom svojvôle, ktorá odporuje spomínanému základnému princípu materiálneho právneho štátu. Žalobca vo vzťahu k ostatným spoluvlastníkom prejavil skutočný záujem o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva dohodou. Žalobca sa pokúšal kontaktovať s ostatnými spoluvlastníkmi za účelom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva resp. odkúpenia vlastníckych podielov ostatných spoluvlastníkov dohodou, pričom ich oslovil niektorých ústne, niektorých písomne, či písomným návrhom cestou právneho zástupcu. Nakoľko sa nepodarilo pristúpiť k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva dohodou, je žalobca nútený domáhať sa rozhodnutia súdu. Vzhľadom k tomu, že zákon umožňuje uzavrieť dohodu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva so Slovenským pozemkovým fondom za vlastníkov, ktorí sú neznámi, oslovila žalobkyňa s návrhom na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva aj Slovenský pozemkový fond. Slovenský pozemkový fond sa do dňa podania žaloby k návrhu nevyjadril. Žalobca navrhuje nehnuteľnosť vysporiadať tak, že súd prikáže predmetnú nehnuteľnosť do jeho výlučného

vlastníctva s tým, že bude povinný vyplatiť ostatných spoluvlastníkov podľa hodnoty určenej v bode II. V ďalšom uvádzala, že predmet žaloby nie je možné užívať v podielovom spoluvlastníctve účastníkov. Reálne rozdelenie pozemku nie je dobre možné, pretože jeho rozdelením by sa pozemok nemohol účelne využívať.

3. Vyjadrením k žalobe zo dňa 27. 08. 2020, doručené súdu dňa 03. 09. 2020 (na č. I. 111 spisu) zástupca žalovaných 1/ - 3/ uviedol, že súhlasí so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva za náhradu za ustupujúce podiely neznámych vlastníkov vo výške 10eur/m², pričom peňažnú náhradu za ustupujúce podiely žiadal zaslať na účet Slovenského pozemkového fondu: A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, Z. A. - XXXXXXXX.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 23. 09. 2020, doručené tunajšiemu súdu dňa 23. 09. 2020 (na č. I. 114 spisu) uviedol, že s výškou náhrady navrhovanej zo strany zástupcu žalovaných 1/ - 3/ vo výške 10 eur/m² súhlasí.

5. Uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 07. 10. 2020, sp. zn. 49C/23/2020-123 súd pripustil zmenu petitu žaloby navrhnutú žalobcom s tým, že žalobca sa v ďalšom konaní domáhal vydania rozhodnutia zohľadňujúcim, že výška primeranej náhrady za ustupujúce podiely bude predstavovať 10 eur/m².

6. Žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu vo svojom podaní zo dňa 10. 12. 2020, doručené na súd dňa 10. 12. 2020 vymedzila označenie žalovaných 1/ - 3/ ako „neznámi (nezistení) právni nástupcovia ostatných pozemkovoknižných vlastníkov menom G. M., P. O., C. B., P. M., K. Q., zast. Slovenským pozemkovým fondom.“

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 29. 01. 2021, na ktorom vec prejednal a rozhodol, a to v neprítomnosti právneho zástupcu žalobkyne, žalobkyne, ako aj zástupcu žalovaných 1/ - 3/, ako aj samotných žalovaných 1/ - 3/. Právny zástupca žalobkyne, ako aj zástupca žalovaných 1/ - 3/ súhlasili s tým, aby súd predmetnú vec prejednal aj v ich neprítomnosti a v neprítomnosti žalobkyne.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov: z výpisu z LV č. XXXX pre kat. úz. A. mal súd za preukázané, že na pozemku O.. Č.. XXX/XX orná pôda o výmere 388 m² sú ako vlastníci zapísaní žalobca v podiele 2/3-iny, žalovaná v rade 1/ v podiele 2/12-in, žalovaná v rade 2/ v podiele 2/12-in, pričom súčet všetkých spoluvlastníckych podielov tvorí celok (1/1); z výpisu z LV č. XXXX pre kat. úz. A. mal súd za preukázané, že na pozemku parc. č. XXX/XX - orná pôda o výmere 328 m² sú ako vlastníci zapísaní žalobca v podiele 1/2-ica, žalovaný v rade 3/ v podiele 1/2-ica, pričom súčet spoluvlastníckych podielov tvorí celok (1/1); z výpisu z LV č. XXXX pre kat. úz. A. mal súd za preukázané, že na pozemku parc. Č.. XXX/XX - orná pôda o výmere 795 m² sú ako vlastníci zapísaní žalobca v podiele 17/24-ín, žalovaná v rade 1/ v podiele 4/48-ín, žalovaná 2/ v podiele 4/48-ín, žalovaný 3/ v podiele 1/8-iny, pričom súčet spoluvlastníckych podielov tvorí celok (1/1).

9. Na základe znaleckého posudku č. 30/2020 zo dňa 17. 02. 2020 vyhotovený Ing. Ivetou Pohančenkovou (na č. I. 19 a nasl. spisu) bola všeobecná hodnota parcely Č.. XXX/XX (k. ú. A.) stanovená na 370 eur, parcely č. XXX/XX (k. ú. A.) stanovená na 310 eur, parcely č. XXX/XX (k. ú. A.) stanovená na 755 eur.

10. Na základe vyjadrenia obce A. zo dňa 23. 03. 2020 (na č. I. 38 spisu) sa právni predchodcovia žalovaných 1/ - 3/ v evidencii obyvateľov obce nenachádzajú a nemajú v obci evidovaný ani trvalý pobyt.

11. Na základe vyjadrenie farnosti V. O. zo dňa 23. 03. 2020 (na č. I. 40 spisu) sa informácie týkajúce sa právnych predchodcov žalovaných 1/ - 3/ v evidencii farnosti nenachádzajú.

12. V zmysle vyjadrenia spoločnosti LKV, spol. s r.o. zo dňa 23. 03. 2020 (na č. I. 45 spisu), právni predchodcovia žalovaných 1/ - 3/ sú osoby bez známeho pobytu či už priamo ich alebo prípadne ich právnych nástupcov.

13. V zmysle vyjadrení Z. C., Q. K., Q. Y., K. Z. zo dňa 23. 03. 2020 (na č. I. 46 - 47 spisu), právni predchodcovia žalovaných 1/ - 3/ sú v obci neznámi a nie je známy ich pobyt či ich príbuzenský alebo iný vzťah k iným obyvateľom obce.

14. Z potvrdenia Ministerstva vnútra SR, sekcia verejnej správy, odbor registrov, matrík a hlásenia pobytu, oddelenie správy registrov, osoby: M. G.Á., P. O., B. C., P. M., Q. K. sa v registri nenachádzajú. Stav bol zistený k 03. 04. 2020 (dôkaz produkovaný na č. I. 67 spisu).

15. Z výňatkov z pozemkovej knihy na č. I. 96 - 100 spisu, ako ani z listín zaslaných tunajšiemu súdu na základe jeho žiadosti (na č. I. 74 spisu) adresovanej Okresnému úradu Žilina, Katastrálny odbor dňa 09. 06. 2020 žurnalizované na č. I. 76 - 104 spisu, sa nepodarilo zistiť žiadne bližšie údaje, ktoré by umožnili jednoznačnú identifikáciu žalovaných 1/ - 3/.

16. Podľa ustanovenia § 136 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov. Spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

17. Podľa ustanovenia § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

18. Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

19. V konaní mal súd preukázané, že predchodcovia žalovaných v rade 1/ až 3/ sú v evidencii katastra nehnuteľností vedení ako neznámi spoluvlastníci, ktorí sú označení iba menom a priezviskom bez iných identifikačných údajov, pri ktorých nie je možné zistiť, či skutočne žijú, ako ani ich prípadných právnych nástupcov, miesto pobytu a podobne. S prihliadnutím na skutočnosť, že zo zápisov na listoch vlastníctva č. XXXX, XXXX, XXXX vedených Okresným úradom Žilina, Katastrálny odbor pre k. ú. A. vyplynulo, že nadobúdacími titulmi predmetných spoluvlastníckych podielov vo vlastníctve predchodcov žalovaných 1/ - 3/ boli tituly: č. d. XXXX/XXXX, Č.. V.. XXXX/XXXX, Č.. V.. XXXX/XXXX, z čoho možno usudzovať, že fyzické osoby zapisované na začiatku 20. storočia (resp. v uvedených rokoch) ako plnoleté osoby už s vysokou pravdepodobnosťou nežijú, žalobkyňa správne označila žalovaných 1/ - 3/ ako nezistených nástupcov posledných pozemkoknižných vlastníkov zapísaných na listoch vlastníctva č. XXXX, XXXX Q. XXXX (k. ú. A.).

20. Podľa ustanovenia § 34 ods. 14 zákona č. 330/1991 Zb. o pozem. úpravách, usporiadaní pozem. vlastníctva, pozem. fonde a pozem. spoločenstvách, pozemkový fond za štát a neznámych vlastníkov koná pred súdom vo veciach nehnuteľností uvedených v osobitnom predpise, podielov spoločnej nehnuteľností uvedených v osobitnom predpise a pozemkov, ktorých vlastníka nie je známy, a to aj vtedy, ak vlastnícke právo štátu a neznámych vlastníkov je sporné; obdobne postupuje správca vo veciach lesných pozemkov vo vlastníctve štátu a lesných pozemkov, ktorých vlastníka nie je známy.

21. Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zák. č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov s pozemkami podľa písm. b/ s nezisteným vlastníkom a podľa písm. c/ ktorých vlastníctvo nie je evidované podľa predpisov o katastri nehnuteľností v súbore geodetických informácií a v súbore popisných informácií alebo ak sa nepreukáže inak.

22. Podľa ustanovenia § 16 ods. 2 zák. č. 180/1995 Z. z. ak je potrebné, fond v konaní pred súdom alebo pred orgánmi verejnej správy zastupuje vlastníkov pozemkov uvedených v odseku 1 písm. b) a c).

23. Podľa ustanovenia § 17 ods. 1 zák. č. 180/1995 Z. z. fond pri nakladaní s pozemkami uvedenými v § 16 ods. 1 vystupuje vo vlastnom mene, a to aj pred súdmi a orgánmi verejnej správy.

24. Podľa ustanovenia § 17 ods. 2 prvá veta zák. č. 180/1995 Z. z. fond prijíma aj náhrady za vyvlastnenie pozemkov uvedených v § 16 ods. 1 písm. b) a c) cit. zák..

25. Podľa ustanovenia § 23 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z., ak tento zákon neustanovuje inak, nemôže na základe právneho úkonu alebo rozhodnutia súdu o vyporiadaní spoluvlastníctva alebo rozhodnutia o dedičstve vzniknúť rozdelením jestvujúcich pozemkov uvedených v § 21 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/>

pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/180/20180701> pozemok menší ako 2 000 m², ak ide o poľnohospodársky pozemok, alebo pozemok menší ako 5 000 m², ak ide o lesný pozemok.

26. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd konal so Slovenským pozemkovým fondom ako zástupcom neznámych vlastníkov (resp. ich právnych nástupcov) v rade 1/ až 3/, ktorý nakladá s predmetnými pozemkami podľa § 16 ods. 1 písm. b/ zák. č. 180/1995 Z. z..

27. Vo vzťahu k právnemu vzťahu žalovaných v rade 1/ až 3/ súd konštatuje, že vychádzal z domnienky, že sa jedná o nehnuteľnosti, ktorých podielovými spoluvlastníkmi sú právni nástupcovia neznámych vlastníkov, ktorých zo zákona zastupuje Slovenský pozemkový fond, ktorý v prípade zistenia vlastníka poskytne vlastníkovi náhradu. Súd vo všeobecnosti konštatuje, že nemôže trvať na tom, aby žalobca bezpodmienečne preukazoval existenciu, pobyt, či právnych nástupcov neznámych vlastníkov, keď takúto skutočnosť nedokázal zistiť a evidovať štát, resp. samospráva a navyše, SPF túto skutočnosť ani v konaní nerozporoval.

28. Z povahy podielového spoluvlastníctva ako spoločenstva vlastníckych práv založeného na zásade dobrovoľnosti vyplýva, že ak nedôjde k dohode, ktorýkoľvek spoluvlastník môže kedykoľvek požiadať súd o zrušenie spoluvlastníctva a jeho vyporiadanie. Toto právo vyplýva zo zásady, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený k tomu, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, ak mu to z akýchkoľvek dôvodov nevyhovuje.

29. Keďže v prejednávanej príhode dohoda medzi stranami sporu (spoluvlastníkmi) nie je možná, nakoľko žalovaní v rade 1/ až 3/ sú neznámi vlastníci, k zrušeniu a vyporiadaniu spoluvlastníctva môže dôjsť výhradne na základe rozhodnutia súdu.

30. V konaní o zrušení spoluvlastníctva a vykonaní vyporiadania je jeho predmetom vždy celá vec patriaca do podielového spoluvlastníctva a vyriešenie všetkých právnych vzťahov spoluvlastníkov (alebo jedného z nich) k tejto veci. Ak je predmetom spoluvlastníctva pozemok, je potrebné, aby išlo o nehnuteľnosť so samostatným parcelným číslom, ktorá patrí do spoluvlastníctva strán sporu.

31. V prípade, ak súd o zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva rozhoduje rozsudkom, t.j. autoritatívne, musí pri procesnom postupe dodržať poradie a podmienky použitia jednotlivých spôsobov vyporiadania zrušeného spoluvlastníctva. Preto ani súhlas všetkých strán sporu s navrhovaným vyporiadanim ešte neodôvodňuje, aby súd svojím rozsudkom vyporiadal spoluvlastníctvo v rozpore so spôsobmi a poradím uvedeným v zákone.

32. Najpriradzenejším spôsobom likvidácie spoluvlastníckych vzťahov je rozdelenie veci medzi spoluvlastníkmi podľa výšky ich podielov. Predpokladom použitia tohto spôsobu zrušenia spoluvlastníctva však je, že ide o deliteľnú vec (z technického hľadiska) a že jej rozdelenie je aj funkčne opodstatnené, t.j. vtedy, keď rozdelením veci vzniknú samostatné veci, ktoré ich vlastníkom môžu aj naďalej slúžiť spôsobom, ktorý zodpovedá ich povahe a spoločenskému poslaniu (záujmu). V konaní o zrušení podielového spoluvlastníctva súd skúma možnosť reálneho rozdelenia veci podľa veľkosti spoluvlastníckych podielov a až následne pristúpi k možnosti zrušenia prikázaním veci jednému alebo viacerým spoluvlastníkom za primeranú náhradu.

33. Z vykonaného dokazovania v predmetnej veci súdu vyplynulo, že reálne rozdelenie spoločnej veci v danom prípade nie je možné, a to vzhľadom na neznámych vlastníkov, ako aj berúc do úvahy zákonom stanovený zákaz drobenia poľnohospodárskych pozemkov. Ak nie je rozdelenie veci v danom prípade dobre možné, súd posudzoval ďalší spôsob zrušenia a vyporiadania spoluvlastníctva, ktorým je prikázanie veci jednému alebo viacerým spoluvlastníkom za primeranú náhradu.

34. V súdnej veci dospel súd k záveru, že boli naplnené všetky zákonné podmienky pre zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam. V konaní bolo nesporné, že v danom prípade ide o podielové spoluvlastníctvo, ktorého predmetom sú pozemky - orná pôda, pričom existencia, pobyt, či právni nástupcovia žalovaných 1/ - 3/ nie sú známi, preto v danom prípade s predmetnými spoluvlastníckymi podielmi k pozemkom nakladal Slovenský pozemkový fond. Zástupca žalovaných v rade 1/ v rade 3/ (SPF) zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva a jeho prikázanie do výlučného vlastníctva žalobkyne s vyplatením primeranej náhrady žalovaným 1/ - 3/ nenamietal, so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. XXXX, XXXX Q. Č.. XXXX súhlasil. Súd prihliadol aj na veľkosť podielu žalobkyne

na predmetných nehnuteľnostiach, t.j. 2/3-iny (na LV č. XXXX), 1/2-ica (na LV č. XXXX), a 17/24-ín (na LV č. XXXX).

35. S poukazom na uvedené nesporné zistenia súd rozhodol tak, že zrušil podielové spoluvlastníctvo strán sporu k predmetným nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. XXXX, XXXX Q. Č.. XXXX a prikázal tieto nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva žalobkyne tak, ako žiadala v žalobe.

36. Čo sa týka primeranej náhrady za pozemky, súd vychádzal so sumy navrhutej zástupkyňou žalovaných v rade 1/ až 3/, t.j. vo výške 10,- eur za 1 m², pričom žalobkyňa, pôvodne požadujúca sumu v nižšej výške, na základe ohodnotenia predmetných nehnuteľností v zmysle znaleckého posudku č. 30/2020 vyhotoveného Ing. Ivetou Pohančeničovou, s predmetným návrhom napokon súhlasila, a tak súd rozhodol v zmysle zhodného tvrdenia strán sporu a žalobkyňu zaviazal na zaplatenie primeranej náhrady podľa veľkosti spoluvlastníckych podielov k nehnuteľnostiam tak, že za ustupujúce podiely na nehnuteľnosti evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Žilina, katastrálnym odborom, pre obec A., katastrálne územie A. ako parcela C.-R. Č.. XXX/XX, druh pozemku orná pôda je žalobkyňa povinná zaplatiť žalovanej 1/ primeranú náhradu vo výške 646,70,- eur (388 : 12 x 2 x 10), a žalovanej 2/ primeranú náhradu vo výške 646,70, - eur (388 : 12 x 2 x 10); za ustupujúci podiel na nehnuteľnosti evidovanej na liste vlastníctva 2400 vedenom Okresným úradom Žilina, katastrálnym odborom, pre obec A., katastrálne územie A. ako parcela C.-R. Č.. XXX/XX, druh pozemku orná pôda je žalobkyňa povinná zaplatiť žalovanému 3/ primeranú náhradu vo výške 1 640, - eur (328 : 2 x 10); a za ustupujúce podiely na nehnuteľnosti evidovanej na liste vlastníctva č. 2402 vedenom Okresným úradom Žilina, katastrálnym odborom, pre obec A., katastrálne územie A. ako parcela C.-R. Č.. XXX/XX, druh pozemku orná pôda o výmere 795 m² je žalobkyňa povinná zaplatiť žalovanej 1/ primeranú náhradu vo výške 662,50,- eur (795 : 48 x 4 x 10), žalovanej 2/ primeranú náhradu vo výške 662,50, - eur (795 : 48 x 4 x 10), a žalovanému 3/ primeranú náhradu vo výške 993,80 eur (795 : 8 x 10), a to na účet Slovenského pozemkového fondu v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

37. Súd v zmysle § 232 CSP uložil žalobkyni dlhšiu lehotu splatnosti z dôvodu realizácie prevodu na účet zástupcu žalovaných v rade 1/ až 3/. Vyčíslenú náhradu za predmetné nehnuteľnosti ustupujúcim podielovým spoluvlastníkom ako neznámym vlastníkom je žalobca preto povinný zaplatiť na účet Slovenského pozemkového fondu do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, číslo účtu T.: A. XXXX XXXX XXXX XXXX, Z. A.: XXXXXXXX.

38. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Žalobkyňa bola v konaní úspešná v celom rozsahu, avšak nárok na náhradu trov konania si neuplatnila, preto jej súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Podľa ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby

každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).