

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12Ek/2020/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123381401  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Betková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123381401.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B. C., nar.: 19.3.1985, trvale bytom D. XXXX/XX, XXX XX E. F., právne zast.: LEGAL GROUP, s.r.o., Lomonosovova 2, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto IČO:47 237 589 proti povinnému: B. B. G., nar.: 12.1.1985, trvale bytom E. XXXXX/X H., XXX XX E. B., právne zast. Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom: Námestie svätého Egídia 40/93, 058 01 Poprad, IČO: 44250029 o vymoženie nepeňažného plnenia s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: Mgr. Martin Kostka, so sídlom exekútorského úradu Šustekova 51, 851 04 Bratislava, IČO: 42354722 pod sp. zn. 429EX 360/23, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie a o námietkach povinného proti upovedomeniam o uložení donucovacieho opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.
- II. Oprávnenému sa voči povinnému **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie.
- III. Súd **n á m i e t k y** povinného proti Upovedomeniu o uložení donucovacieho opatrenia sp.zn. 429EX 360/23 – peňažnej pokuty vo výške 300,- EUR zo dňa 05.12.2023, podľa § 43b ods. 2 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.
- IV. Súd **n á m i e t k y** povinného proti Upovedomeniu o uložení donucovacieho opatrenia – sp.zn. 429EX 360/23 peňažnej pokuty vo výške 200,- EUR zo dňa 05.12.2023, podľa § 43b ods. 2 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený podal na Okresný súd Banská Bystrica dňa 16.08.2023 návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie nepeňažnej povinnosti na podklade exekučného titulu – Uznesenia Mestského súdu Bratislava IV sp.zn.42C/8/2023 - 145 zo dňa 11.07.2023 o nariadení neodkladného opatrenia, ktoré sa stalo vykonateľné dňa 02.08.2023 („exekučný titul“). Exekučným titulom bola povinnej uložena povinnosť strpieť a umožniť žalobcovi (oprávnenému) prístup a užívanie bytu č.2, nachádzajúceho sa v katastrálnom území I. (evidovaného na liste vlastníctva č.6355), na 1. poschodí domu so súpisným číslom 13041 (popis stavby: Bellova 2/J, 2/K),vchod Bellova 2/K, prislúchajúci spoluvlastnícky podiel 12389/79153 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach a príslušenstve rodinného domu so súp. č. 13041 postaveného na pozemkoch - parcelách registra „C“ parc. č. 4966/10, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 192 m2, parc. č. 4966/11, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 204 m2 ( ďalej len „byt“), druhým výrokom súd určil, že povinná je povinná strpieť a umožniť oprávnenému prístup a užívanie skladového priestoru č.15 nachádzajúceho sa v katastrálnom území I. (evidovaného na liste vlastníctva č. 6352), na posch. -2 suterén, stavby so súpisným číslom 13038 (popis stavby: Podzemná garáž Bellova 2), vchod: Bellova 2, prislúchajúci spoluvlastnícky podiel 541/252198 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach a na príslušenstve stavby so súp. č. 13038,postavenej

na pozemkoch - parcelách registra "C" parcelách registra "C", parc. c. 4966/3, parc. c. 4966/4, parc. c. 4966/5, parc. c. 4966/6, parc. c. 4966/7, parc. c. 4966/8, parc. c. 4966/9, parc. c. 4966/10, parc. c. 4966/11, parc. c. 4966/12, parc. c. 4966/13, parc. c. 4966/14, parc. c. 4966/15, parc. c. 4966/16, parc. c. 4966/17, parc. c. 4966/18, parc. c. 4966/19, parc. c. 4966/20, parc. c. 4966/21, parc. c. 4966/22, parc. c. 4966/23, parc. c. 4966/24, parc. c. 4966/25, parc. c. 4966/26, parc. c. 4966/27, parc. c. 4966/28, parc. c. 4966/29 (ďalej len „skladový priestor“), tretím výrokom určil, že povinná je povinná strpieť a umožniť oprávnenému prístup a užívanie dvoch parkovacích státi zodpovedajúcich spoluvlastníckemu podielu 2/70 na Priestore c. 1 – Garáž nachádzajúceho sa v katastrálnom území I. (evidovaného na liste vlastníctva LV XXXX), nachádzajúci sa na posch.: -2 suterén, stavby so súpisným číslom 13038 (popis stavby: Podzemná garáž Bellova 2), vchod: Bellova 2, prislúchajúci spoluvlastnícky podiel priestoru c. 1 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach a na prislúšenstve stavby so súp. c. 13038 (bližšie špecifikovanej vyššie) 226897/252198 (ďalej len „parkovacie státi“) a štvrtým výrokom jej určil povinnosť odovzdať oprávnenému jedno vyhotovenie kľúčov a vstupných zariadení na plný prístup k bytu, skladovému priestoru a parkovacím státi, všetko do 3 dní od vykonateľnosti neodkladného opatrenia.

2. Poverením zo dňa 08.09.2023 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: Mgr. Martin Kostka, so sídlom exekútorského úradu Šustekova 51, 85104 Bratislava, IČO:42354722, ktorý ju vedie pod č. 429EX 360/23 (ďalej len „súdny exekútor“).

3. Povinnému bolo dňa 16.10.2023 doručené Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 29.09.2023. Dňa 30.10.2023 bol súdному exekútorovi doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie podaný v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote. Súdny exekútor postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie s vyjadrením oprávneného na rozhodnutie.

4. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že „Predmetom exekúcie je povinnosť povinnej strpieť a umožniť oprávnenému prístup a užívanie bytu č. 2, nachádzajúceho sa na 1. p. bytového domu Bellova 2/K v katastrálnom území I.. Taktiež strpieť a umožniť oprávnenému prístup a užívanie skladového priestoru č. 15 nachádzajúceho sa na posch. -2 suterén, stavby so súp. č. 13038, vchod E. X, katastrálne územie I.. Strpieť a umožniť prístup a užívanie dvoch parkovacích státi zodpovedajúcich spoluvlastníckemu podielu 2/70 na priestore č. 1 – Garáž nachádzajúceho sa na posch. -2 suterén, stavby so súp. č. 13038, vchod E. X, kat. územie I.. Povinná sprístupnila predmetné nehnuteľnosti oprávnenému ešte pred doručením upovedomenia o začatí exekúcie a nebráni mu v ich užívaní. Z uvedeného dôvodu, že predmetný nárok bol splnený ešte pred začatím exekúcie navrhujeme, aby súd exekúciu zastavil v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku. Na základe vyššie uvedených skutočností týmto žiadame súd, aby bola exekúcia zastavená.“

5. Oprávnený sa k argumentácii povinného vyjadril s tým, že uviedol: „Oprávnenému bol doručený návrh povinnej na zastavenie exekúcie, podaný povinnou. Povinná v návrhu na zastavenie exekúcie uviedla: „Povinná sprístupnila predmetné nehnuteľnosti oprávnenému ešte pred doručením upovedomenia o začatí exekúcie a nebráni mu v ich užívaní. Z uvedeného dôvodu, že predmetný nárok bol splnený ešte pred začatím exekúcie navrhujeme, aby súd exekúciu zastavil v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku.“ Uvedené tvrdenia povinnej o údajnom sprístupnení sa nezakladajú na pravde. Povinná oprávnenému žiadne nehnuteľnosti nesprístupnila, na opakované výzvy na odovzdanie kľúčov a vstupných zariadení reagovala odmietaním, oprávnený preto riešil vec v súlade s právnymi predpismi podaním návrhu na výkon exekúcie. K žiadnemu sprístupneniu bytu, parkovacích státi a pivničného skladu dodnes nedošlo a ani dodnes nedošlo k odovzdaniu kľúčov a vstupných zariadení na plný prístup k bytu, skladovému priestoru a parkovacím státi, tak ako to povinnej ukladá právoplatné a vykonateľné Neodkladné opatrenia, ktoré je v tejto veci exekučným titulom. Ak oprávnená tvrdí, že „splnila uložené povinnosti“, zaťažovalo ju dôkazné bremeno takéto tvrdenia preukázať, k čomu nedošlo (ani dôjsť nemohlo, nakoľko tvrdenie povinnej sa nezakladá na pravde). Neochotu povinnej rešpektovať exekučný titul potvrdzujú aj odpovede jej pôvodného právneho zástupcu k výzvam právneho zástupcu oprávneného na odovzdanie kľúčov (v čase keď jej táto povinnosť už bola uložená aj vykonateľným rozhodnutím súdu). Oprávnený dodnes nemá kľúče od nehnuteľností, ani mu nehnuteľnosti neboli žiadnym spôsobom sprístupnené, nie je mu umožnené užívanie jeho majetku a jeho práva sú tak ďalej porušované a ignorované. Dôkaz:1) komunikácia – výzvy na odovzdanie kľúčov a sprístupnenie (e-mail predošlého PZ povinnej JUDr. Baláža z 16.8.2023, e-mail PZ oprávneného z 16.8.2023) Nad rámec uvedeného informujeme, že odvolací súd exekučný titul potvrdil, o čom prikladáme Uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. 9Co/86/2023 zo dňa 28.9.2023. Podľa § 61k ods. 4 písm. b) Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie nemá odkladný účinok, ak ide o návrh na zastavenie exekúcie, ktorá je

vedená na podklade exekučného titulu, ktorým je neodkladné opatrenie alebo uznesenie o zabezpečení dôkazu, ktoré nadobudli právoplatnosť. Exekučný titul – Uznesenie o neodkladnom opatrení je vzhľadom na jeho potvrdenie odvolacím súdom právoplatné, povinnou podaný návrh na zastavenie exekúcie tak nemá odkladný účinok. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujeme, aby exekútor (bez ohľadu na nedôvodný návrh na zastavenie exekúcie) pokračoval a vykonal exekúciu právne prípustnými postupmi.“ Oprávnený zároveň k svojmu vyjadreniu predložil Uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 9Co/86/2023 zo dňa 28.9.2023 spolu s doložkou právoplatnosti a komunikáciu – výzvy na odovzdanie kľúčov a sprístupnenie (e-mail predošlého právneho zástupcu povinnej JUDr. Baláža z 16.8.2023, e-mail právne zástupcu oprávneného z 16.8.2023)

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.
- e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečo sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodom podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k odsek 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61k odsek 4 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie nemá odkladný účinok, ak a) ide o návrh na zastavenie exekúcie podľa odseku 3, b) ide o návrh na zastavenie exekúcie, ktorá je vedená na podklade exekučného titulu, ktorým je neodkladné opatrenie alebo uznesenie o zabezpečení dôkazu, ktoré nadobudli právoplatnosť, c) prílohou návrhu na vykonanie exekúcie na uspokojenie práva na nepeňažné plnenie je osvedčenie o neplnení nepeňažnej povinnosti a znalecký posudok alebo odborné stanovisko znalca, z ktorého je zrejmá všeobecná hodnota inej povinnosti ako zaplatenie peňažnej sumy v peniazoch, ktorú môžu vykonať aj iné osoby, uložená exekučným titulom, ak hodnota tejto povinnosti nevyplýva z exekučného titulu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Podľa ust. § 45 ods. 1 Exekučného poriadku exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

12. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení. V prvom rade je potrebné uviesť, že daná exekúcia je vedená na podklade exekučného titulu, ktorým je právoplatné a vykonateľné neodkladné opatrenie pričom v zmysle § 61k ods. 4 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie nemá v takomto prípade odkladný účinok.

13. Exekučným titulom bola povinnému uložená povinnosť strpieť a umožniť žalobcovi (oprávnenému) prístup a užívanie bytu, skladovému priestoru a parkovacích státi a povinnosť odovzdať oprávnenému jedno vyhotovenie kľúčov a vstupných zariadení na plný prístup k bytu, skladovému priestoru a parkovacím státi, všetko do 3 dní od vykonateľnosti neodkladného opatrenia. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie argumentuje jedine tým, že sprístupnil predmetné nehnuteľnosti oprávnenému ešte pred dorúčením upovedomenia o začatí exekúcie a nebráni mu v ich užívaní a preto žiada súd, aby exekúciu zastavil v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku. K svojej argumentácii povinný nepredložil nijaký dôkaz na podklade ktorého by bolo možné čo i len predpokladať splnenie dotknutej povinnosti. Na tomto mieste je potrebné uviesť, že v exekučnom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada, ktorá znamená, že strana (účastník exekučného konania) má jednak povinnosť tvrdenia a

jednak dôkaznú povinnosť. Teória procesného práva totiž podmieňuje úspech účastníka konania v spore unesením dvoch bremien, jednak bremena tvrdiť skutočnosti, ktoré môžu privodiť jeho úspech v spore a jednak bremena tieto skutočnosti preukázať. Základnou normou upravujúcou bremeno tvrdenia a preukazovania je ustanovenie čl. 8 CSP, v zmysle ktorého sú účastníci povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Účastník, ktorý neoznačil dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie nepriaznivé dôsledky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe vykonaných dôkazov. V danej veci to bol práve oprávnený, ktorý k svojmu vyjadreniu predložil komunikáciu s predchádzajúcim právnym zástupcom povinného z ktorej je zrejmé, že k splneniu povinnosti uloženej exekučným titulom nedošlo. V e-mailovej komunikácii zo dňa 16.08.2023 s predchádzajúcim právnym zástupcom povinného vyplýva, že rozhodnutie o nedôkladnom opatrení považuje povinný za nezákonné a priamo v danej komunikácii uviedol, že: „akýkoľvek pokus o vniknutie do bytu budem považovať za porušenie práva na ochranu obydlia a práva na ochranu súkromia mojej klientky, a v tom zmysle budú vykonané všetky právne kroky na ochranu jej práv.“ Z uvedeného je zrejmé, že nemohlo dôjsť k splneniu dotknutej povinnosti čo zároveň podporuje aj samotná absencia predloženia akéhokoľvek dôkazu v prospech povinného spolu s návrhom na zastavenie exekúcie.

14. Keďže povinný nepreukázal a ani neuviedol skutočnosti, ktoré by boli dôvodom na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a teda také, ktoré by odôvodňovali právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, či o skutočnostiach brániacich vymáhatelnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol (I. výrok).

15. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

16. Podľa § 199 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

17. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

18. S prihliadnutím na skutočnosť, že oprávnený bol v časti exekučného konania o návrhu na zastavenie exekúcie v celom rozsahu úspešný, ale trovy konania si neuplatnil, súd rozhodol o trovách oprávneného tak ako je uvedené vo výroku č. II daného uznesenia.

19. Súd ďalej uvádza, že v predmetnej exekučnej veci súdny exekútor dňa 05.12.2023 vydal Upovedomenie o uložení donucovacieho opatrenia - peňažnej pokuty, ktorým povinnému uložil donucovacie opatrenie – peňažnú pokutu vo výške 300,- EUR za porušenie povinnosti vymedzenej exekučným titulom a poverením na vykonanie exekúcie, tým, že neumožnil prístup a užívanie bytu, skladovému priestoru a parkovacích státi. V predmetnom donucovacom opatrení vyzval povinného, aby splnil dotknutú povinnosť alebo aby proti nemu podal námietky. V rovnaký deň, dňa 05.12.2023 vydal súdny exekútor ďalšie Upovedomenie o uložení donucovacieho opatrenia - peňažnej pokuty, ktorým povinnému uložil donucovacie opatrenie – peňažnú pokutu vo výške 200,- EUR za porušenie povinnosti vymedzenej exekučným titulom a poverením na vykonanie exekúcie, pretože povinný neodovzdal jedno vyhotovenie kľúčov a vstupných zariadení na plný prístup k bytu, skladovému priestoru a parkovacím státi, čo je v rozpore s vymedzenou vymáhanou povinnosťou a zároveň vyzval povinného, aby splnil dotknutú povinnosť alebo aby proti nemu podal námietky. Po podaní návrhu na zastavenie exekúcie boli súdu zo strany súdneho exekútora zároveň predložené námietky povinného voči upovedomeniu o uložení donucovacieho opatrenia – uložení peňažnej pokuty vo výške 300,- EUR zo dňa 05.12.2023 a námietky povinného voči upovedomeniu o uložení donucovacieho opatrenia – uložení peňažnej pokuty vo výške 200,- EUR zo dňa 05.12.2023 ( ďalej spolu ako „námietky“ ) Súdny exekútor dňa 02.01.2024 predložil súdu na rozhodnutie vyššie uvedené námietky spolu so svojim vyjadrením a ďalšími prílohami (výzva oprávnenému s doručenkou, vyjadrenie oprávneného zo dňa 28.11.2023).

20. Povinný v podaných námietkach uviedol, že: „1/ K porušeniu ust. § 43a ods. 3 EP súdnym exekútorom. Dňa 30.10.2023 podala povinná návrh na zastavenie exekúcie, o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté. Súdny exekútor však aj napriek tomu vydal donucovacie opatrenie, hoci mu takýto postup výslovne zakazuje ustanovenie § 43a ods. 3 EP. Vzhľadom na uvedené žiadame súdneho exekútora, aby okrem zrušenia oboch donucovacích opatrení informoval povinnú o zákonných dôvodoch, pre ktoré vyššie uvedené ustanovenie porušil. 2./ K porušeniu ust. § 192 ods. 1 EP súdnym exekútorom. V zmysle uvedeného ustanovenia bol súdny exekútor povinný vyzvať oprávneného ma opísanie skutkových okolností týkajúcich sa neplnenia vymáhanej nehnuteľnosti. Podľa vedomostí povinnej žiadnu takúto

výzvu súdny exekútor oprávnenému nezaslal. Vzhľadom na uvedené žiadame súdneho exekútora, aby okrem zrušenia oboch donucovacích opatrení informoval povinnú o zákonných dôvodoch, pre ktoré vyššie uvedené ustanovenie porušil. 3./ K absencii výzvy súdneho exekútora na splnenie povinností. Pri exekúcii na nepeňažné plnenie sa primerane použijú aj ustanovenie EP o vymáhaní peňažného plnenia, prípadne a ustanovenia EP o vymáhaní iných druhov nepeňažných plnení. Základným predpokladom každej exekúcie je umožnenie povinnému splniť si svoju povinnosť na základe výzvy súdneho exekútora. Povinná od súdneho exekútora neobdržala žiadnu výzvu na splnenie konkrétnej povinnosti, ktorá by bola naplnením výroku neodkladného opatrenia súdu. V zmysle rozhodnutia súdu je povinná strpieť a umožniť oprávnenému prístup a užívanie bytu a príslušenstva. Ako konkrétne má povinná takéto rozhodnutie súdu splniť musí určiť súdny exekútor, ktorý ho vykonáva. Povinná nevie, čo presne má urobiť, aby bolo učinené týmto rozhodnutiu zadosť. Či má 24 hodín denne čakať, kým sa oprávnený dostaví a prejaví záujem vstúpiť do bytu, alebo či má odovzdať kľúče (a ak áno, tak komu), alebo má urobiť iné opatrenia, nič z toho nie je povinnej známe. Súdny exekútor ju už postihol pokutou za neodovzdanie kľúčov, ale na ich odovzdanie nebola doposiaľ ani len vyzvaná. O odovzdaní kľúčov nie je v súdnom rozhodnutí ani zmienka. Ak má exekútor za to, že ide o vhodnú formu výkonu daného rozhodnutia, mal na to povinnú najprv vyzvať, aby mala vôbec možnosť túto povinnosť splniť. 4./ K absencii výzvy oprávneného na splnenie povinností. Súdny exekútor sa odvoláva na údajné tvrdenie oprávneného, ktorý údajne povinnú opakovaním márne vyzýval na sprístupnenie bytu. Voči tomuto tvrdeniu sa povinný zásadne ohradzuje. Exekútor sa ani neobťažoval toto prehlásenie oprávneného pripojiť k upovedomeniu o donucovacom opatrení, hoci prehlásenie oprávneného je procesný úkon podľa § 129 ods. 1 EP a povinná je v zmysle zásady kontradiktórnosti konania a rovnosti strán sporu oprávnená sa s ním oboznámiť. Exekútor teda na jednej strane sankcionuje povinnú za to, že „na základe prehlásenie oprávneného nespĺnila povinnosť uloženú súdom“ a na druhej strane ju s týmto prehlásením neoboznámil, teda povinná sa nemá ako voči nemu brániť. Skutočnosť je pritom taká, že oprávnený povinný ani jediný raz nevyzval na žiadnu súčinnosť spojenú s jeho právom na užívanie bytu. Nikdy ju nepožiadaval o vydanie kľúčov, ani o sprístupnenie bytu a príslušenstva, ani o nič obdobné a to ani sám, ani prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Pritom má možnosť komunikovať prostredníctvom pošty, e-mailu, telefonicky, či už priamo, alebo prostredníctvom právnych zástupcov jednej a druhej strany. Súčasne má možnosť vyzvať povinnú prostredníctvom súdneho exekútora. Ani jedna jediná forma takej komunikácia nebola od vydania neodkladného opatrenia do dnešného dňa využitá. Povinná nevie, čo bolo prílohou prehlásenia oprávneného (a nie je jej známy ani samotný obsah tohto prehlásenia), ale určite to nemohli byť doklady o jeho doručení, ale povinnej nič doručené nebolo. Povinná je tak sankcionovaná za nespĺnenie povinností, ktoré nemala ako dobrovoľne splniť, pričom v prípade odovzdania kľúčov dokonca ani nemohla vedieť, že jej takáto povinnosť z niečoho vyplýva. Touto cestou súčasne žiadame o doručenie prehlásenia oprávneného a jeho prípadných príloh, z ktorého exekútor pri svojom rozhodnutí vychádzal. Na základe uvedeného žiadame, aby súdny exekútor napadnuté upovedomenia zrušil.“

21. Súdny exekútor k podaným námietkam uviedol nasledovné: „Obsahom námietok je porušenie ust. § 43a ods. 3 EP súdnym exekútorom (1.), porušenie ust. § 192 ods. 1 EP súdnym exekútorom (2.), absencia výzvy súdneho exekútora na splnenie povinností (3.) a absencia výzvy oprávneného na splnenie povinností (4.). K bodu 1. uvádzam, že exekučným titulom, na podklade ktorého začalo exekučné konanie, je neodkladné opatrenie, pričom podľa ust. § 61k ods. 4 písm. b) Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie nemá odkladný účinok (neodkladné opatrenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.11.2023, v prílohe zasielam doložku spolu s rozhodnutím KS v Bratislave). Je teda nesporné, že neexistuje prekážka vydania donucovacieho opatrenia. K bodu 2. uvádzam, že dňa 23.11.2023 som vyzval oprávneného na opísanie skutkových okolností týkajúcich sa neplnenia vymáhanej povinnosti povinným (doručenka v prílohe). Dňa 28.11.2023 mi oprávnený doručil vyjadrenie (v prílohe). K bodu 3. uvádzam, že upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 29.09.2023 obsahovalo tak všeobecnú výzvu na splnenie vymáhaného (či už peňažného alebo nepeňažného) nároku a taktiež aj výzvu podľa ust. § 185 ods. 4 Exekučného poriadku. K bodu 4. uvádzam, že mi nie je zrejmé, čoho sa právny zástupca domáha - § 129 ods. 1 EP: „Ak sa pri exekúcii nájde vyššia suma peňazí, než je podľa § 115 ods. 2 písm. i) z exekúcie vylúčená, naloží sa so sumou podliehajúcou exekúcii ako s výťažkom predaja (§ 127 a 128).“ Z uvedeného ust. nevyplýva žiadna povinnosť predkladať podanie oprávneného povinnému. Taktiež sa neuplatňuje zásada kontradiktórnosti, nakoľko postup je precizovaný v ust. § 192 ods. 1 EP: „...exekútor vyzve oprávneného, aby opísal skutkové okolnosti týkajúce sa neplnenia vymáhanej povinnosti povinným v lehote určenej exekútorom, a uloží donucovacie opatrenie...“. Dovoľm si poukázať aj na skutočnosť, že napriek tomu, že právny zástupca svoje tvrdenia vydáva za fakt, skutočnosťou ostáva, že ani povinný ani právny zástupca povinného neboli nahliadnuť do exekučného spisu, aby sa oboznámili s jeho obsahom a následne podali relevantné námietky proti upovedomeniam

o uložení donucovacieho opatrenia. Uvedené preukazuje aj to, že právny zástupca tvrdí, že som povinného nevyzval na splnenie povinnosti („...Podľa vedomostí povinnej žiadnu takúto výzvu súdny exekútor oprávnenému nezaslal. ...“, „...Povinná od súdneho exekútora neobdržala žiadnu výzvu na splnenie konkrétnej povinnosti, ktorá by bola naplnením výroku neodkladného opatrenia súdu. ...“, „...Ak má exekútor za to, že ide o vhodnú formu výkonu daného rozhodnutia, mal na to povinnú najprv vyzvať, aby mala vôbec možnosť túto povinnosť splniť. ...“, „), avšak opak je pravdou. Je teda nesporné, že právny zástupca buď nevidel, resp. nečítal doručené upovedomenie o začatí exekúcie, alebo zámerne zavádza. Námietky považujem za prostriedok procesnej obštrukcie. Na základe uvedených skutočností navrhujem exekučnému súdu námietky proti upovedomeniam o uložení donucovacieho opatrenia zamietnuť.“

22. Podľa § 43a ods. 1 Exekučného poriadku, ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom alebo ak tento zákon predpokladá použitie donucovacích opatrení, exekútor môže uložiť tieto donucovacie opatrenia: a) peňažná pokuta,  
b) zadržanie vodičského preukazu,  
c) použitie technických prostriedkov brániacich užívaniu veci alebo  
d) zadržanie osvedčenia o evidencii vozidla časť I alebo časť II (ďalej len „osvedčenie o evidencii vozidla“)

23. Podľa § 43a ods. 2 Exekučného poriadku, donucovacie opatrenie sa uloží, ak možno predpokladať, že bez jeho použitia nedôjde k splneniu povinnosti, ktorej splnenie sa má vynútiť (ďalej len „dotknutá povinnosť“); exekútor alebo súd prihliadne najmä na význam dotknutej povinnosti a na primeranosť donucovacieho opatrenia dotknutej povinnosti. Pri uložení donucovacieho opatrenia sa dbá na to, aby donucovacie opatrenie viedlo k splneniu dotknutej povinnosti. Donucovacie opatrenia podľa odseku 1 písm. b) až d) možno uložiť až po tom, ako uložené donucovacie opatrenie podľa odseku 1 písm. a) nevedlo k splneniu dotknutej povinnosti, najskôr však po vydaní dodatku k povereniu podľa § 43c ods. 2; to neplatí, ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom alebo ak je voči povinnému vedená exekúcia na uspokojenie práva na peňažné plnenie.

24. Podľa § 43a ods. 3 Exekučného poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, povinnému možno donucovacie opatrenie uložiť najskôr po márnom uplynutí lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má odkladný účinok, alebo po tom, keď sa exekútorovi doručí rozhodnutie súdu, ktorým sa takýto návrh zamietol.

25. Podľa § 43a ods. 9 Exekučného poriadku, donucovacie opatrenie exekútor uloží aj bez návrhu tak, že vydá upovedomenie o uložení donucovacieho opatrenia, ktoré doručí do vlastných rúk povinnému alebo osobe podľa § 40 ods. 2. V upovedomení o uložení donucovacieho opatrenia exekútor upovedomí povinného alebo osobu podľa § 40 ods. 2 o uložení donucovacieho opatrenia a o spôsobe jeho vykonania, ak ho je možné určiť, a vyzve túto osobu, aby do 15 dní od doručenia upovedomenia o uložení donucovacieho opatrenia splnila dotknutú povinnosť alebo podala námietky proti upovedomeniu o uložení donucovacieho opatrenia.

26. Podľa § 43b ods. 1 Exekučného poriadku, proti upovedomeniu o uložení donucovacieho opatrenia môže povinný alebo osoba dotknutá donucovacím opatrením podať námietky u exekútora. Pri donucovacích opatreniach podľa § 43a ods. 1 písm. a), b) a d) majú námietky podané oprávnenou osobou v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o uložení donucovacieho opatrenia odkladný účinok. Ak na základe námietok exekútor upovedomenie o uložení donucovacieho opatrenia nezruší, predloží námietky spolu so svojím vyjadrením k nim do 10 dní súdu na rozhodnutie. Pred rozhodnutím o námietkach môže súd žiadať, aby exekútor vyjadrenie doplnil.

27. Podľa § 43b ods. 2 Exekučného poriadku, nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Námietky podané neoprávnenou osobou alebo námietky založené na okolnostiach, ktoré v konaní súd už skôr posúdil, súd odmietne. Ak sú námietky dôvodné, súd upovedomenie o uložení donucovacieho opatrenia zruší a zároveň môže exekútorovi uložiť, ako ďalej postupovať.

28. Podľa § 43c ods. 2 Exekučného poriadku, donucovacie opatrenie podľa § 43a ods. 1 písm. a) vymôže exekútor na základe dodatku k povereniu niektorým zo spôsobov pre uspokojenie práv na peňažné plnenie. Dodatok k povereniu súd nevydá, ak neboli splnené predpoklady podľa § 43a ods. 2, najmä ak je výška donucovacieho opatrenia podľa § 43a ods. 1 písm. a) uložená exekútorom zjavne neprimeraná významu dotknutej povinnosti.

29. Podľa § 43c ods. 3 Exekučného poriadku, vymožené donucovacie opatrenie podľa § 43a ods. 1 písm. a) je príjmom štátneho rozpočtu; po odpočítaní trov exekúcie je exekútor povinný vymožené plnenie bezodkladne poukázať súdu, ktorý vydal dodatok k povereniu.

30. Súd preskúmal námietky povinného voči upovedomeniu o uložení donucovacieho opatrenia – uložení peňažnej pokuty vo výške 300,- EUR zo dňa 05.12.2023 a námietky povinného voči upovedomeniu o uložení donucovacieho opatrenia –uloženie peňažnej pokuty vo výške 200,- EUR zo dňa 05.12.2023 v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení spolu s prílohami, ktoré boli súdu spolu s námietkami predložené. Čo sa týka povinným namietaného porušenia ust. § 43a ods. 3 Exekučného poriadku súd uvádza, že exekučným titulom v danom konaní je právoplatné a vykonateľné neodkladné opatrenie (súdu bola zaslaná doložka právoplatnosti ako aj Uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 9Co/86/2023 zo dňa 28.09.2023, ktorým napadnuté rozhodnutie potvrdil) pričom v zmysle § 61k ods. 4 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie nemá v takomto prípade odkladný účinok. Z uvedeného je zrejmé, že argument povinného v takomto prípade neobstojí a teda neexistovala prekážka vydania donucovacieho opatrenia súdnym exekútorom. Ďalej čo sa týka ďalšej námietky povinného, a síce porušenia ust. § 192 ods. 1 Exekučného poriadku súdnym exekútorom ani tento argument neobstojí vzhľadom na skutočnosť, že súdny exekútor preukázateľne výzvou zo dňa 22.11.2023 vyzval oprávneného na opísanie skutkovej okolnosti týkajúcej sa neplnenia vymáhanej povinnosti povinným, a to v lehote 20 dní odo dňa doručenia výzvy a oprávnený dňa 28.11.2023 doručil súdnemu exekútorovi svoje vyjadrenie v ktorom okrem iného uviedol, že : „Povinná bez vedomia a súhlasu oprávneného vymenila na Byte zámky a neposkytla oprávnenému kľúče, čím neoprávnene zamedzila oprávnenému v prístupe k jeho majetku a úplne ho vylúčila z jeho užívania (hoci ju žalobca požiadal o kľúče k Bytu, čo je s prihliadnutím na to, že Byt a jeho zariadenie je aj majetkom oprávneného oprávnené a legitímne). Oprávnený je plnoprávny vlastník vyššie označeného majetku (s podielom 1/1), pričom povinná nemala a nemá žiadne právo ho z užívania jeho majetku svojvoľne vylúčiť a zabrániť mu v prístupe a užívaní (čo ostatne potvrdili aj súdy rozhodujúce o neodkladnom opatrení). Podľa vedomostí oprávneného, povinná užíva nehnuteľnosti spolu s novým partnerom a na parkovacích státiach v spoluvlastníctve oprávneného pravidelne parkuje cudzie motorové vozidlo. Na výzvy oprávneného pred nariadením neodkladného opatrenia povinná nijako vecne nereagovala (jej odpovede boli v osobnej rovine, prípadne boli len účelové, napr. že sa má presťahovať do rozostavaného neobývatel'ného domu a potvrdzovali, že povinná sa sama vníma ako výlučná vlastníčka bytu, ktorá o ňom môže sama svojvoľne rozhodovať a nijako nerešpektuje a nezohľadňuje rovnoprávne vlastníctvo oprávneného). Po vydaní neodkladného opatrenia oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu naďalej slušne vyzýval povinnú na odovzdanie kľúčov a prístupových zariadení na prístup a užívanie vyššie špecifikovaného majetku. Oprávnený chcel riešiť uvedené nezhody slušne a civilizovane, na základe rozhodnutia súdu a exekútora, ako osoby povolanej zákonom na vymáhanie splnenia povinností. Na výzvy oprávneného (na odovzdanie kľúčov a sprístupnenie nehnuteľností) nasledujúce po nariadení neodkladného opatrenia, ktoré sme predložili aj k Vyjadreniu oprávneného k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie z (kde bolo nepravdivo uvedené, že povinnosti boli údajne splnené dobrovoľne - čo nebola a naďalej nie je pravda), reagovala povinná iba pretrvávajúcim odmietaním odovzdania kľúčov a ignorovaním výziev, prípadne hrozbami oprávnenému, že bude snahy oprávneného o prístup k bytu chápať ako „porušenie jej práva na ochranu obydlia a súkromia“ (bez akejkoľvek reflexie na upozornenie, že existuje napr. trestný čin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru, ktorého sa dopustí ten, kto oprávnenej osobe v užívaní bytu neoprávnene bráni a pod.). Od uvedenej komunikácie (ktorá prebehla v 8/2023) povinná nepodnikla žiadne kroky na odovzdanie kľúčov a sprístupnenie nehnuteľností. Oprávnený je tak naďalej v úplne absurdnej situácii, kedy je plnoprávnym vlastníkom majetku, jeho spoluvlastníctvo však povinná ignoruje a jeho práva porušuje, zároveň má k dispozícií vykonateľné rozhodnutie súdu, ktoré povinnej ukladá sprístupniť mu nehnuteľnosti a odovzdať kľúče, pričom aj tieto rozhodnutia a úkony súdneho exekútora povinná naďalej ignoruje a nerešpektuje. Vzhľadom na vyššie uvedené do dnešného dňa nedošlo resp. nedochádza k splneniu povinností uvedených v exekučnom titule , oprávnený naďalej nemá k dispozícií kľúče a prístupové zariadenia na prístup k nehnuteľnostiam, ani mu nebol žiadnym spôsobom umožnený prístup a užívanie nehnuteľností uvedených v Exekučnom titule. Oprávnená v tejto súvislosti nepodnikla žiadne kroky k splneniu povinností uložených jej vo vykonateľnom exekučnom titule. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujeme, aby exekútor vykonal exekúciu právne prípustnými postupmi.“ Súdny exekútor predložil zároveň súdu aj doručky k uvedeným podaniam. Čo sa týka absencie výzvy súdneho exekútora na splnenie povinností, ktorou argumentuje povinný súd uvádza, že z upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 29.09.2023 jasne vyplýva, že toto obsahuje tak všeobecnú výzvu na splnenie vymáhaného (či už peňažného alebo nepeňažného) nároku ako aj výzvu podľa ust. § 185 ods. 4 Exekučného poriadku. Uvedené upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 16.10.2023. Od tejto lehoty mal povinný dostať čas na dobrovoľné splnenie uloženej povinnosti o čom však súdu nepredložil jediný dôkaz. Tvrdenie povinného, že exekučný titul neobsahuje zmienku o odovzdaní kľúčov je zjavne

zavádzajúce z dôvodu, že exekučný titul v ods. IV obsahuje práve túto povinnosť. Povinný nijakým spôsobom nepreukázal, že by uvedenú povinnosť akýmkoľvek spôsobom splnil, resp. sa o to vôbec pokúsil (napr. využitím tzv. solučnej úschovy a pod.). Čo sa týka posledného bodu námietok povinného, a síce nepripojenia prehlásenia oprávneného podľa § 129 ods. 1 Exekučného poriadku (v zmysle ktorého ak sa pri exekúcii nájde vyššia suma peňazí, než je podľa § 115 ods. 2 písm. i) z exekúcie vylúčená, naloží sa so sumou podliehajúcou exekúcii ako s výťažkom predaja (§ 127 a 128)) súd uvádza, že nie je zrejmé ako uvedené ustanovenie súvisí s danou exekúciou, resp. vôbec s uložením donucovacieho opatrenia. Zároveň je potrebné uviesť, že povinný uviedol, že oprávnený ho ani raz nevyzval na žiadnu súčinnosť, nepožiadaval o vydanie kľúčov ani e-mailom ani telefonicky a žiadnu z uvedených foriem komunikácie nevyužil, pričom uvedené tvrdenie vyvrátil priamo oprávnený tým, že predložil ako dôkaz e-mailovú komunikáciu s predchádzajúcim právnym zástupcom povinnej (bližšie špecifikovaná v bode 13 daného uznesenia) a z ktorého je práve zrejmé, že povinný nemá záujem na riadnom splnení povinnosti uloženej exekučným titulom a toto považuje za nezákonné. Vzhľadom na všetky doteraz uvedené skutočnosti súd konštatuje, že vydané upovedomenie o uložení donucovacieho opatrenia – uloženie peňažnej pokuty vo výške 300,- EUR zo dňa 05.12.2023 a upovedomenie o uložení donucovacieho opatrenia – uloženie peňažnej pokuty vo výške 200,- EUR zo dňa 05.12.2023 boli vydané v súlade s Exekučným poriadkom v platnom znení a sú primerané dotknutej povinnosti. K uvedenému záveru súd dospel na základe dôkladného posúdenia predmetnej exekučnej veci s prihliadnutím na uloženie povinnosti. V danom prípade je naplnená hypotéza, že by bez uloženia donucovacieho opatrenia nedošlo k splneniu požadovanej povinnosti. Uloženie donucovacieho opatrenia – peňažnej pokuty tak ako to navrhol súdny exekútor v konkrétnom prípade plne zohľadňuje zásadu proporcionality, ktorá je kľúčová pri posudzovaní dôvodnosti a primeranosti uloženia donucovacieho opatrenia. Reflektujúc na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že uložené donucovacie opatrenie - peňažná pokuta je primeraná dotknutej povinnosti vzhľadom na nesplnenie povinnosti povinného uloženej exekučným titulom a preto námietky povinného proti Upovedomeniu o uložení donucovacieho opatrenia – peňažnej pokuty vo výške 300,- EUR sp.zn. 429EX 360/23 zo dňa 05.12.2023 podľa § 43b ods. 2 Exekučného poriadku zamietol tak ako je uvedené vo výroku č. III daného uznesenia a zamietol aj námietky povinného proti Upovedomeniu o uložení donucovacieho opatrenia – peňažnej pokuty vo výške 200,- EUR sp.zn. 429EX 360/23 zo dňa 05.12.2023, tak ako je uvedené vo výroku č. IV. daného uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.