

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25Co/82/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214206926  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Malíková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4214206926.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Malíkovej a členiek senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Sone Vackovej v právnej veci žalobkyne: ALTERNATÍVA, s.r.o., so sídlom Kossúthovo nám. 12, Komárno, IČO: 36 521 876, zastúpená: Mgr. Cyntia Takács Szalai, advokátka so sídlom Nám. M. R. Štefánika 6, Komárno, proti žalovanej: Y. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XXX/X, V., o zaplatenie 624,71 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu V. (ďalej „súd prvej inštancie“) zo dňa 13. decembra 2019 č.k. 6C/228/2014 - 301 v spojení s opravným uznesením zo dňa 19. decembra 2019 č.k. 6C/228/2014 - 310 (ďalej „rozsudok súdu prvej inštancie“), takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovanej o d m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zaviazal žalovanú zaplatiť žalobkyni sumu 624 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 402,40 eura od 24. 06. 2014 do zaplatenia s úrokom 5,05% ročne zo sumy 222,11 eura od 14. 07. 2015 do zaplatenia, vo zvyšnej časti žalobu zamietol a žalobkyni priznal náhradu trov konania v rozsahu 99,84%. Titulom plnenia voči žalobkyni bol nedoplatok vyúčtovania skutočných nákladov súvisiacich s užívaním bytu žalovanou za apríl až december 2013 v sume 402,40 eura, so zaplatením ktorej sumy bola žalovaná v omeškaní od 24. 06. 2014 a za január a december 2014 v sume 222,11 eura, so zaplatením ktorej bola v omeškaní od 14. 07. 2015.

2. Žalovaná po doručení rozsudku súdu prvej inštancie doručila dňa 13. 01. 2020 súdu prvej inštancie podanie, v ktorom uviedla, že okresný súd jej nepriznal súdnu ochranu. Namietala, že zmluva o spotrebiteľskom úvere vrátane zmluvy o zabezpečení splátok úveru ako celok je neplatná pre rozpor s dobrými mravmi a považuje sa za bezúročnú a bez poplatkov.

3. Vzhľadom na to, že podanie žalovanej, nespĺňalo zákonné náležitosti odvolania, súd prvej inštancie uznesením zo dňa 13. 03. 2020, č.k. 6C/228/2014 - 329 vyzval žalovanú na doplnenie podania v lehote 15 dní v tom smere, aby uviedla, či predmetné podanie má byť odvolaním proti rozsudku č. k. 6C/228/2014 - 301 zo dňa 13. 12. 2019 a ak áno, aby uviedla, v akom rozsahu napáda rozsudok súdu prvej inštancie, z akých dôvodov rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa domáha. Zároveň ju poučil, že ak odvolanie v určenej lehote nedoplní, odvolací súd jej odvolanie odmietne.

4. Žalovaná v reakcii na výzvu súdu na doplnenie podania, doručila dňa 31.-. 03. 2020 súdu prvej inštancie podanie, ktorým však vady predchádzajúceho podania neodstránila, neuviedla skutočnosti a dôvody, na ktoré ju vyzval súd prvej inštancie. Z rozsiahleho nejasného podania vyplýva tvrdenie žalovanej, že právny vzťah medzi žalobkyňou a žalovanou nevznikol. Neexistuje platná zmluva o

výkone správy, pričom neexistenciu vzťahu zavinila žalobkyňa. Uviedla, že posielala dôvody na zastavenie exekúcie a potrestanie tých, ktorým zákon je len napísaný.

5. Žalobkyňa sa vyjadrila k podaniam žalovanej. Uviedla, že žalovaná síce uviedla, že namieta platnosť právnych úkonov žalobcu, že žalobca nie je správcom domu (opak však žalobkyňa preukázala v konaní pred súdom prvej inštancie predložením zmluvy o výkone správy), žiadnym spôsobom však nie je možné z neho zistiť, v akom rozsahu ho napáda a čoho sa domáha. Mala za to, že podania žalovanej nemajú všetky náležitosti odvolania a navrhla aby súd jej podanie odmietol.

6. Žalovaná sa vyjadrila k podaniu žalobkyni. Uviedla, že bez overenia skutočnosti, predložených dokladov, súd uprednostňuje podnikanie firmy, ktoré nezodpovedá na vykonávanie tzv. správcovskej činnosti podľa Ústavy a zákonov SR a medzinárodných smerníc Rady 93/13 EHS z 5. apríla 1993, ktorá bola ratifikovaná aj Slovenskom. Správcovskú činnosť nemôže žalobkyňa vykonávať podľa zákona o bytoch a nebytových priestoroch, ale v rámci predmetu činnosti ako s.r.o., ďalej namietala že úverová zmluva ešte stále neodrazila, kvalita zateplenia je otrasná, jedná sa o okrádanie, nekvalitnú prácu, zateplenie s nekvalitnými materiálmi, fľaky na fasáde až po strop. Správca je vo svojej funkcii len radcom, ale on založil so svojou rodinou a známymi „kartelové spoločnosti a s dodávateľmi služieb, čiže monopol, aby rozhodovali o cenách, spôsobov klamstiev a podobne.

7. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, zákon číslo 160/2015 Z.z., ďalej len „CSP“), prihliadajúc na splnenie podmienok odvolacieho konania, dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nespĺňa všetky náležitosti odvolania uvedené v ustanovení § 363, § 364 a § 365 CSP, z ktorého dôvodu je potrebné predmetné odvolanie podľa ustanovenia § 386 písm. d/ CSP odmietnuť. Následne odvolací súd vecnú správnosť napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie preskúmať nemohol.

8. Podľa § 386 písm. d/ CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

9. Podľa § 363 CSP, v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

10. Všeobecné obsahové náležitosti podania vymedzuje ustanovenie § 127 CSP tak, že v podaní sa uvedie: a/ ktorému súdu je určené, b/kto ho robí, c/ktorej veci sa týka, d/čo sa ním sleduje a podpis. V prípade podaného odvolania, musí odvolanie okrem všeobecných náležitostí podania obsahovať aj uvedenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, dôvody odvolania a samozrejme odvolací návrh. To znamená, že tieto musia byť splnené kumulatívne a ich nedodržanie má za následok odmietnutie podania. V prípade, že odvolanie neobsahuje niektorú z vyššie uvedených náležitostí podania, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa na doplnenie chýbajúcej náležitosti, ak je táto vada podania odstrániteľná.

11. Súd prvej inštancie, vychádzajúc z podania žalovanej, ktoré by mohlo byť odvolaním proti rozsudku, postupoval správne, keď ju uznesením vyzval na odstránenie väd podania, keďže v ňom absentovali základné náležitosti odvolania, ako to, že v akom rozsahu napáda rozsudok súdu prvej inštancie, z akých dôvodov považuje rozhodnutie súdu za nesprávne a čoho sa domáha. Žalovaná, reagujúc na túto výzvu súdu prvej inštancie, síce doručila súdu dňa 31. 03. 2020 ďalšie podanie, avšak ani týmto podaním nedoplnila podanie tak, aby spĺňalo všetky náležitosti odvolania. Ani z doplneného podania žalovanej nie je zjavné, v akom rozsahu rozsudok súdu prvej inštancie napáda. Odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody, ktoré sú tiež podstatnou náležitosťou odvolania, a ktoré v odvolaní absentujú. Povinnosť uviesť v odvolaní dôvody, z akých odvolateľ považuje napádané rozhodnutie za nesprávne, možno chápať ako modifikáciu povinnosti tvrdenia pre odvolacie konanie. Strana sporu má základnú procesnú povinnosť uviesť všetky rozhodujúce a podstatné skutkové okolnosti prípadu. Neuvedenie týchto odvolacích dôvodov má za následok nie len nedodržanie predpísaných náležitostí pre odvolanie. Žalovaná uviedla spleť citácií zákonov a smerníc Európskej únie. Uviedla tiež, že považuje zmluvu za neplatnú a rovnako, že zmluvu považuje za bezúročnú a bez poplatkov. Uviedla, že je nutné použiť v danom prípade spotrebiteľské právo, avšak tieto informácie, ako aj obe podania žalovanej boli zmätočné, neobsahovali jasne formulované podstatné skutkové okolnosti, na základe ktorých by bolo

možné vyvodíť, v čom konkrétne vidí žalovaná nesúlad a z akých dôvodov považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie za nesprávne.

12. V neposlednom rade odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že žalovaná neuviedla vo svojom podaní žiadny odvolací návrh. Odvolacím návrhom je uvedenie toho, čoho sa odvolateľ podaním odvolaním domáha (tzv. kvalitatívna stránka odvolania). Z podania musí byť zrejmé, akým spôsobom navrhuje v danej veci rozhodnúť (zmena alebo zrušenie rozhodnutia súdu prvej inštancie).

13. Odvolací súd vzhľadom na vady odvolania, ktoré žalovaná neodstránila, hoci bola súdom na ich odstránenie riadne vyzvaná a poučená o následkoch neodstránenia, nemal inú možnosť, keďže o podanom odvolaní konať nemohol, ako odvolanie podľa § 386 písm. d/ CSP odmietnuť.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).