

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11P/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221200617
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221200617.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. F., nar. XX.XX.XXXX, t.č. Centrum pre deti a rodiny Q., A. XX, Q., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: R. F.M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX, Q., a neuvedeného otca, o návrhu navrhovateľov: A. W., nar. XX.XX.XXXX a Mgr. M. W., U., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom L. XX, Q., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Súd predbežne zveruje maloletého R. F., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti navrhovateľov: A. W., nar. XX.XX.XXXX a Mgr. M. W., U., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom L. XX, Q..

Centru pre deti a rodiny Q.B., A. XX, Q., sa ukladá povinnosť odovzdať maloletého R. F., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti navrhovateľov: A. W., nar. XX.XX.XXXX, a Mgr. M. W., U., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom L. XX, Q..

II. Počas účinnosti neodkladného opatrenia Okresného súdu Bratislava II, č.k. 11P/13/2021-31 zo dňa 29.1.2021, sa pozastavuje účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 27P/11/2019-36 zo dňa 09.09.2019.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 27.01.2021 sa navrhovatelia domáhali zverenia maloletého R. do ich spoločnej pestúnskej starostlivosti. Spolu s návrhom vo veci samej sa domáhali aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletého do ich osobnej starostlivosti.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovatelia uviedli, že vzhľadom k tomu, že bývajú v Bratislave a maloletý sa t.č. nachádza v Centre pre deti a rodiny F. Q., je pre nich komplikované udržiavať, čo najčastejší kontakt s dieťaťom. Prvé interakcie s maloletým prebehli na pôde detského domova a v domácnosti profesionálnej rodiny a boli úspešné. Neskôr, so súhlasom detského domova si navrhovatelia mohli maloletého zobrať aj do ich domácnosti. Navrhovatelia majú vo svojej domácnosti možnosť sa maloletému viac venovať po všetkých stránkach, ale po stretnutiach sa s ním musia vracaať do domácnosti profesionálnej rodiny. Ak by maloletý zostal v detskom domove, cestovanie za ním v tak častých intervaloch by bolo náročné nie len pre navrhovateľov, ale najmä pre maloletého, ktorý si už na nich zvykol a postupne medzi nimi vznikla aj citová väzba. Nie je v najlepšom záujme dieťaťa, aby opakovane cestovalo desiatky kilometrov, a preto sa rozhodli podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Sledujú tým jednoznačne najlepší záujem dieťaťa, o ktoré sa chcú starať. Rozhodnutie navrhovateľov prijať maloletého je pevné a nemenné. Majú vytvorené vhodné podmienky

na prijatie dieťaťa a sú schopní mu poskytnúť priaznivé, podnetné prostredie a stimuláciu vo všetkých oblastiach jeho vývinu, najmä emocionálnu stabilitu, bezpečie, istotu a láskyplné prostredie. Zároveň je v záujme maloletého, aby vyrastal v prirodzenom rodinnom prostredí, čo najskôr, a preto je potrebné, aby súd rozhodol o dočasnom zverení maloletého do ich osobnej starostlivosti. Potreba dočasnej úpravy pomerov neodkladným opatrením sa javí v tom, že dieťa na základe neodkladného opatrenia bude možné prevziať do starostlivosti navrhovateľov ako budúcich pestúnov ešte predtým, ako dôjde k rozhodnutiu súdu vo veci samej.

3. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/12/2021-27 zo dňa 27.01.2021 bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vylúčený zo spisu vedeného pod sp. zn. 11P/12/2021 na samostatné konanie.

4. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 27PPOm/1/2019-10 zo dňa 17.01.2019, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým predbežne zveril maloletého R. F., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Q., A. XX, Q..

5. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 27P/11/2019-36 zo dňa 09.09.2019, bola nad maloletým R. F., nar. XX.XX.XXXX nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny Q., so sídlom A. XX, Q. a matke uložil povinnosť platiť na maloletého R. F., nar. XX.XX.XXXX výživné vo výške 50,- eur vždy k 15. dňu v mesiaci vopred na adresu Centra pre deti a rodiny Q., so sídlom A. XX, Q., počnúc doručením rozsudku. Týmto rozsudkom súd zároveň zrušil neodkladné opatrenie Okresného súdu Bratislava II č.k. 27PPOm/1/2019-10 zo dňa 17.01.2019

6. Z dokladov doložených navrhovateľmi, a to: rodného listu maloletého; potvrdení o zdravotnom stave navrhovateľov; potvrdení o príjme navrhovateľov; výpisov z registra trestov navrhovateľov; sobášneho listu navrhovateľov; rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava o zapísaní navrhovateľov do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom; odporúčania k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti a správy o interakciách; súd zistil nasledovné:

7. Navrhovatelia sú odo dňa 27.10.2020 zapísaní v zozname žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom, vedenom na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava. Prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť absolvovali zákonom stanoveným spôsobom prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, individuálnou formou, v referáte poradensko-psychologických služieb, pracovisko Bratislava II, v rozsahu 26 hodín, v období od 14.07.2020 do 27.10.2020. Navrhovatelia prejavili záujem o nadviazanie kontaktu s maloletým R., na čo po získaní súhlasu z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zahájili interakčný proces s maloletým. Priebehy všetkých interakcií boli hodnotené pozitívne a pre dieťa perspektívne. Žiadatelia sú rozhodnutí pokračovať v procese náhradnej rodinnej starostlivosti. Z uvedených dôvodov Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava dňa 15.01.2021 vydal odporúčanie k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti.

8. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie

14. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

15. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

16. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmych dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

17. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

18. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

19. Súd pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti o maloletého v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletého slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby úpravy pomerov. V týchto konaniach nie je potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, postačuje odôvodnenie záujmu maloletého dieťaťa. Súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie, nakoľko ide o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie.

20. Navrhovatelia podľa názoru súdu v návrhu osvedčili, že majú záujem zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého, k čomu majú vytvorené podmienky, sú zapísaní v zozname žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť absolvovali predpísaným spôsobom, ich zdravotný stav je vyhovujúci a sú bezúhonní. V situáciách, keď dieťaťu bezprostredná ujma nehrozí, avšak súd zhodnotí, že v záujme maloletého dieťaťa je vhodné rýchlo a pružne riešiť jeho pomery, môže súd rozhodnúť o nariadení neodkladného opatrenia podľa ustanovení Civilného mimosporového poriadku. Zohľadniac uvedené rozlišovacie kritériá je súd názoru, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1 CMP, keďže maloletý je umiestnený v Centre pre deti a rodiny Q., kde mu je poskytnutá všetka starostlivosť, akú možno od tohto zariadenia spravodlivo požadovať. Nakoľko však navrhovatelia ako žiadatelia o pestúnsku starostlivosť majú záujem sa s dieťaťom zbližiť, pričom najvhodnejšia sa javí jeho osobná starostlivosť v domácom prostredí, súd ich návrhu vyhovel. Rozhodnutie súdu, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, súd považuje za súladné s najlepším záujmom maloletého. Súd bude ďalej pokračovať v konaní vo veci samej o návrhu na zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov.

21. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 27P/11/2019-36 zo dňa 09.09.2019 bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť. Nakoľko v tomto konaní súd uznal, že pomery v starostlivosti o maloletého sa zmenili a rozhodol tak, že neodkladným opatrením zveril maloletého do osobnej

starostlivosti navrhovateľov, je z dôvodu právnej istoty žiaduce, aby bola účinnosť označeného rozsudku počas trvania tohto neodkladného opatrenia zmenená (výrok II.).

22. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Uvedená lehota však neplynie v čase do 28.2. 2021, a to v zmysle § 9 ods. 1 v spojení s § 8 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia