

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 8P/1/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321200012  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6321200012.2

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloletého E. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov, matka: D. P. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., L. E. R. X, zast. URBÁNI & Partners s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181 a otec: D. E. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., L. E. R. X, vo veci podania Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny T. na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, takto

### rozhodol:

Súd ex officio nezačína konanie na základe podania Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny T. doručeného 30.12.2020 na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. E. U., nar. XX.XX.XXXX.

### odôvodnenie:

1. Dňa 30.12.2020 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny T., odbor sociálnych vecí a rodiny (ďalej len úrad) doručil tunajšiemu súdu podanie - správu, na základe ktorého je nová úprava výkonu rodičovských práv a povinností k mal. v jeho záujme a ktorým žiadal zrušenie nariadeného výchovného opatrenia (pozn. súdu: výchovné opatrenie bolo nariadené uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 8P/105/2020-55 zo dňa 30.06.2020).

Úrad v podaní uviedol, že rodičia aj maloletý sa podrobili sociálnemu poradenstvu v Centre pre deti a rodiny H., E., J. Q. v rozsahu 30 hodín, ktoré bolo zamerané na zmiernenie dôsledkov porozvodovej situácie na dieťa s podporou a pomocou dieťaťa a jeho rodičom, ktorí sa ocitli v porozvodovej situácii, ktorá môže mať stresujúci, traumatizujúci a záťažový charakter a môže viesť k destabilizácii jednotlivca alebo rodiny.

Celkový prístup oboch rodičov počas celého procesu vykonávania opatrení bol kooperatívny a racionálny. V rámci stanoveného cieľa došlo k zlepšeniu komunikácie medzi rodičmi a zhodnoteniu aktuálneho prežívania maloletého dieťaťa. Z pohľadu Centra pre deti a rodiny boli ciele vykonávania opatrení ambulantnou a terénnou formou naplnené.

Aj napriek tomu, že výchovné opatrenie naplnilo svoj cieľ a rodičia dokážu v záujme maloletého dieťaťa komunikovať, zodpovedný prístup k rodičovským povinnostiam a výchove maloletého dieťaťa je naďalej len zo strany otca maloletého. Maloletý je vo výlučnej starostlivosti otca od 15.11.2020. Matka bola opakovane pod vplyvom alkoholu a dieťa odmietalo ostať v jej starostlivosti. Maloletý v rozhovore dňa 18.11.2020 počas sociálneho zisťovania v domácnosti otca uviedol, že urobil veľkú chybu, keď na súde nepovedal pravdu ako to s mamou skutočne je. Mama ho nahovorila, čo má povedať.

Podľa názoru úradu striedavá starostlivosť neplní svoj účel. Aj keď bolo maloleté dieťa v starostlivosti matky, otec bol stále maloletému k dispozícii, nemohol si plánovať vlastné aktivity. Matka si stále odmieta priznať problém so závislosťou na alkohole a s tým spojené ohrozovanie vývinu maloletého dieťaťa. Maloletý ju už odmieta, niekedy reaguje na matku so zlosťou a odporom. Matku navštívil len pár krát, maximálne na dve hodiny. Počas doby ako je maloletý v starostlivosti otca, došlo k pozitívnej zmene v jeho správaní v škole.

V domácnosti sa javí spokojný a šťastný, nedomáha sa ísť k matke a tráviť s ňou viac času. Otec neneguje matku pred maloletým dieťaťom a stále sa jej snaží pomôcť pri riešení jej problému s alkoholom.

Záverom úrad konštatuje, že je v záujme maloletého nová úprava výkonu rodičovských práv a povinností. Keďže nariadené výchovné opatrenie splnilo svoj účel, navrhlo, aby bolo zrušené.

2.1 Matka maloletého vo vyjadrení zo dňa 13.01.2021 uviedla, že od 18.11.2020 ubehlo viac než 1,5 mesiaca a dosiaľ nebolo vykonané šetrenie plnenia rodičovských práv a povinností u oboch rodičov, ktoré by mohlo vyvrátiť akékoľvek účelové tvrdenia podsúvané stranou otca. Závery poradenskopsychologického procesu sú kladné, je konštatovaný progres v komunikácii a výchovné opatrenie súdu zjavne naplnilo účel. Skutočnosť, že nebolo vykonané žiadne šetrenie za dobu vyše 1,5 mesiaca ani v domácnosti matky teda de facto vyvracia pochybnosť o tom, že by sa v danej veci jednalo o situáciu, ktorá vyžaduje zásah zvonku. Úrad len prevzal vyjadrenia otca a tieto následne zakomponoval do svojho vyjadrenia pre súd bez materiálnych zistení.

Nie je pravdou, že bola opakovane pod vplyvom alkoholu. Uvedené obdobie prežívala stresujúco, s negatívnym prežívaním skutočností, spojených s úmrtím jej otca (05.10.2020), s riešením vyporiadania BSM a podielového spoluvlastníctva s otcom, na ktoré tento až neadekvátnym spôsobom tlačil; psychický nátlak mal urýchliť vyporiadanie BSM.

Skutočnosť, že maloletý je vo výlučnej starostlivosti otca od 15.11.2020 sa nezakladá na pravde. Maloletého vyzdvihovala určité dni zo školy, robila s ním úlohy, vozila ho na tréningy, absolvovala logopédiu a následne večer ho odovzdala otcovi podľa jeho požiadavky - tak sa dialo do ukončenia lyžiarskych tréningov dňa 30.12.2020, kedy aj počas víkendov po ukončení lyžiarskeho tréningu trávila s maloletým čas do večera s výnimkou skutočne pár dní. Syn v jej prítomnosti nikdy nejavil neochotu ostať s ňou, resp. akékoľvek iné rozpaky, prípadne odpor voči matke ako uvádza otec a úrad. Uvedené sa dialo od 30.11.2020; maloletý s výnimkou pár dní, kedy bol pozrieť starú mamu v T. T. bol s matkou minimálne polovicu dňa od uvedeného dátumu do dňa poskytnutia tohto vyjadrenia.

V dňoch od 05.01. do 07.01.2021, od 09.01. do 12.01.2021 bol maloletý v jej celodennej starostlivosti. V čase od 15.11.2020 cca do 30.11.2020 jej bol znemožnený styk s maloletým. V medziobdobí bola matka v uvedených dňoch vyzvaná otcom, aby zorganizovala stretnutie celej svojej rodiny v rodinnom dome, kde matka žije, a to za prítomnosti maloletého - stretnutie sa uskutočnilo dňa 23.11.2020, kedy za prítomnosti maloletého bola matka zo strany otca dehonestovaná, rovnako aj prítomní členovia jej rodiny. Otec a aj maloletý vystupovali počas stretnutia veľmi arogantne a bolo evidentné, že maloletý len reprodukuje názory a závery otca. Za tejto situácie matka nemieni voliť konfrontačný tón. Žiadne ďalšie správanie maloletého v prítomnosti matky nenasvedčuje tomu, že by maloletý skutočne zdieľal postoje a názory otca. Maloletý je zo strany otca vedený výslovne k tomu, že sa sám má rozhodovať, kde a s kým bude, pričom cielene mu bola vštepovaná neschopnosť matky počas spomínaného obdobia novembra 2020 do času, kým ju nezačal navštevovať. V záujme vyhnúť sa akýmkoľvek ďalším stresujúcim situáciám pre dieťa, matka uvedenú situáciu neriešila právnou cestou.

Tvrdenie maloletého v správe úradu považuje len za manipuláciu otcom, ktorý je presvedčený, že matka maloletého nahovára, aby nehovoril pravdu, otec dieťa manipuluje a vštepuje mu svoje názory. Otec len využíva komplikovanú životnú situáciu matky v snahe neopodstatnene ju vylúčiť zo starostlivosti o maloletého syna.

Od 11.10.2020 žije s matkou v spoločnej domácnosti jej mama, čo môže potvrdiť aj sám úrad, ktorý v danom čase vykonal kontrolu v domácnosti, o ktorej sa v správe nijak nezmieňuje - žiadne nedostatky v starostlivosti matky nezistil.

2.2 Matka sa nestotožňuje s názorom úradu, že striedavá starostlivosť neplní svoj účel.

Tvrdenie, že otec bol maloletému stále k dispozícii, nemohol si plánovať vlastné aktivity, lebo nevedel, kedy ho syn bude žiadať, aby po neho prišiel atď., je už známa rétorika, ktorú úrad bez ďalšieho verifikovania daných skutočností prevzal za svoj názor. Úrad od 18.11.2020 ani raz nekontaktoval matku za účelom jej vyjadrenia alebo vysvetlenia k tvrdeniam otca a ani raz od daného dátumu nevykonal u nej kontrolu. Rovnako nie je pravdivý záver úradu, že maloletý matku odmieta a reaguje na ňu so zlosťou a odporom a taktiež tvrdenia o návštevách u matky, ako bolo uvedené vyššie.

Potom úplne účelovo vyznieva časť správy, podľa ktorej nie je zrejmé, na základe čoho dospel úrad k záveru, že od času starostlivosti otca došlo k pozitívnej zmene v správaní v škole a zlepšila sa jeho pozornosť, keďže školská dochádza a učenie je aj vecou matkinej prípravy.

Matka namietla tvrdenie, že maloletý sa nedomáha ísť k nej a tráviť s ňou viac času. Naopak, s matkou a trávi čas skoro každý deň, pokiaľ nemá s otcom naplánované iné aktivity. Zo strany matky nikdy nebude na syna vyvíjaný akýkoľvek nátlak bez jeho vlastnej ochoty a v záujme dieťaťa volí cestu ústretovosti a ďalšieho netraumatizovania dieťaťa. S tvrdením, že sa otec pred maloletým nevyjadruje zle a neúctivo

o matke, sa nestotožňuje. Navyiac od určitého času otec matku slovne atakuje bez prítomnosti syna a ďalších osôb, čím chce účelovo vylúčiť matku zo starostlivosti o maloletého.

2.3 Úrad prijal výlučne vyjadrenia otca, celú situáciu povrchno posúdil k dátumu starému skoro 2 mesiace, riadne nepreveril, nevyžiadal si akéhokoľvek vyjadrenie alebo stanovisko matky, matku so svojimi závermi neoboznámil. Stanovisko úradu je nepodložené a ako také nemôže slúžiť súdu ako podklad na akýkoľvek ďalší postup. Stanovisko úradu je v rozpore so závermi Centra pre deti a rodiny, ktoré žiadne pochybnosti o jej stave z priameho kontaktu s ňou neuviedlo.

Matka navrhla, aby súd uložil povinnosť vykonať šetrenie u oboch rodičov v čase, kedy trávia čas s maloletým a prístupť k rovnakému zaobchádzaniu s matkou vo vzťahu k tvrdeniam a kontaktom s otcom.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 23 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

5. Podľa § 111, písm. b) CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o úprave výkonu rodičovských práv a povinností.

6. Podľa § 115 CMP, súd vybavuje podnety a upozornenia fyzických osôb a právnických osôb a vykonáva opatrenia na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloletých. Na tento účel môže súd aj pred začatím konania vykonať potrebné procesné úkony, najmä predvolanie na výsluch, obhliadku, žiadosť o vyjadrenie alebo o súčinnosť orgánov sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, obce alebo iných fyzických osôb a právnických osôb.

7. Podľa Čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

8. Zo súdneho registra súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1P/66/2019-214 zo dňa 01.06.2020, právoplatným dňom 02.06.2020, bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené (výrok I. rozsudku) a schválená dohoda rodičov, na základe ktorej bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v tu špecifikovanom rozsahu (výrok II. rozsudku).

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/105/2020-55 zo dňa 30.06.2020, právoplatným 18.07.2020, súd návrh otca na nariadenie neodkladné opatrenia, ktorým by zveril maloletého do jeho osobnej starostlivosti a ktorým by zakázal styk maloletého s matkou maloletého zamietol (výrok I. uznesenia), nariadil neodkladné opatrenie, ktorým súd uložil matke maloletého, otcovi maloletého a maloletému povinnosť, aby sa podrobili výchovnému opatreniu a to sociálnemu poradenstvu v Centre pre deti a rodiny H., E., J. Q., v rozsahu 30 hodín (výrok II. uznesenia).

9. Na základe vyššie uvedených skutočností súd nepovažuje za dostatočne osvedčené, že by matka maloletého v čase realizácie striedavej osobnej starostlivosti v jej domácnosti, svoje rodičovské povinnosti voči maloletému zneužívala či zanedbávala, teda, že by nezabezpečovala starostlivosť o

jeho výchovu, výživu. Rovnako súd nepovažuje za jednoznačne preukázané nadmerné, príp. sústavné užívanie alkoholických nápojov matkou maloletého, keďže ide o tvrdenie otca.

Ako správne podotkla matka, od 18.11.2020 nebolo vykonané žiadne šetrenie v jej domácnosti, ktoré by potvrdilo, resp. vyvrátilo tvrdenia otca o úrovni starostlivosti zo strany matky. Úrad k svojmu záveru o potrebe novej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností dospel bez akéhokoľvek vyjadrenia alebo stanoviska matky. Takéto stanovisko úradu súd považuje za neúplné.

Súd je povinný pri konaní a rozhodovaní vo veciach, ktoré sa týkajú maloletého prihliadať na najlepší záujem maloletého dieťaťa. Podľa Čl. 5 písm. h) zákona o rodine má maloletý právo rozvíjať vzťah s obidvoma rodičmi. Do rodičovských práv a povinností môže súd zasiahnuť len v nevyhnutných prípadoch a to vtedy ak jeden z rodičov si neplní svoje povinnosti voči maloletému. Musí ísť o prípady tak závažného charakteru (sústavná opilosť, drogovanie, opustenie dieťaťa, odopieranie stravy, zanedbávanie hygieny dieťaťa).

Obaja rodičia sú vysokoškolsky vzdelaní, vo vzťahu k poskytovaniu starostlivosti o dieťa a k jeho výchove, rovnako spôsobilí, kompetentní a kooperatívni, dieťa má pozitívny citový vzťah k obidvom rodičom.

Teda súd má za to, že k prípadnej zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností by dospeli na základe vzájomnej dohody, bez ingerencie úradu.

Preto súd dospel k záveru, že v súčasnosti nie je dôvod na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému a na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny T. konanie nezačal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.