

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 4T/97/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716010680  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6716010680.17

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Zuzany Štubniakovej Kochanovej a prísediacich Marty Hulinovej a Júliusa Murína v trestnej veci obžalovaného Z. J. M. N., pre obzvlášť závažný zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 5 písm. a/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.01.2021, takto

### rozhodol:

obžalovaní

1/ Z. J., J.. XX.XX.XXXX I. O., Y. G. N. XXX, Q. L., Q. N.,

2/ S. G., J.. XX.XX.XXXX I. L., Y. G. L., Z.L. XXX/XX, K. G. Y. E., O. XXX, Q. N.,

sa podľa § 285 písm. b/ Tr. poriadku o s l o b o d z u j ú spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Zvolen č. k. 1Pv 511/15/6611-44 zo dňa 19.12.2016, pre obzvlášť závažný zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 5 písm. a/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

obžalovaný S.J. G. sa za účelom získania finančných prostriedkov pre seba dohodol s obžalovaným Z. J., že obžalovaný Z. J. uzavrie s peňažným ústavom zmluvu o úvere za účelom financovania predstieranej kúpy nehnuteľností vedených na liste I. Č.. XXX v katastrálnom území Y. E., Q. Ž. J. E. (ďalej len ako „predmetná nehnuteľnosť“) obžalovaným Z. J. od výlučného vlastníka obžalovaného S. G. a preto obžalovaný S. G. po tom, ako sa osobne angažoval vo vybavovaní úveru pre obžalovaného Z. J., sám predložil obžalovanému Z. J. dňa 28.03.2011 v meste L., Q. L. na parkovisku pred S. Ú. L. na podpis zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru v rámci programu „E. Č.N. W. XXXXXX-XX so spoločnosťou I. Ú. G., M.. N.., S. J. X, G., F.Č.: XXXXXXXX ohľadne poskytnutia úveru vo výške 153 788,50 € za účelom kúpy predmetnej nehnuteľnosti, ktorú obžalovaný Z. J. podpísal s vedomím, že splátky vo výške 1 140,70 € mesačne po dobu 204 mesiacov so začatím splácania dňom 20.05.2011 nebude splácať a zároveň obžalovaný S. G. dňa 28.03.2011 podpísal ako záložca so spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a. s. ako záložným veriteľom zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti číslo L. XXXXXX-XX, na základe ktorej predmetná nehnuteľnosť zabezpečovala pohľadávku spoločnosti I. Ú. G., M.. N.. voči obžalovanému Z. J. vyplývajúcu zo zmluvy o úvere číslo X W. XXXXXX-XX a následne iba z dôvodu povinného deklarovania účelu poskytnutia úveru spoločnosti I. Ú. G., M.. N.. dňa 29.03.2011 uzavreli obžalovaný S. G. ako predávajúci a obžalovaný Z. J. ako kupujúci kúpnu zmluvu o kúpe a predaji predmetnej nehnuteľnosti, pričom obžalovaný S. G. v skutočnosti nemal úmysel previesť vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti v zmysle tejto kúpnej zmluvy a následne v zmysle podpísaných zmlúv so spoločnosťou I. Ú. G., M.. N.. bola dňa 04.04.2011 pripísaná na účet obžalovaného S. G. číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v spoločnosti W. G. N. M..N.. suma vo výške 38 362,79 € a na účet číslo XXXXXX-XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v spoločnosti Q. G. N. M..N.. bola prevedená suma vo výške 113 637,21 € na účely predčasného splatenia zostatku hypotekárneho úveru poskytnutého spoločnosťou Q. G. N. M..N.. dňa 29.04.2008 obžalovanému S.J. G., pričom obžalovaný Z. J. neuhradil ani jednu splátku úveru, ale obžalovaný S. G. aj prostredníctvom tretích osôb zabezpečil v období rokov 2011 až 2013

úhradu 17-tich splátok v celkovej výške 20 631,40 €, pričom obžalovaný S. G. tak konal s vedomím, že už dňa 08.03.2011 v meste G. G. uzavrel ako predávajúci so spoločnosťou V. P., N.. V.. Q.. N. N. G., Š. X, F.: XXXXXXXX ako kupujúcim kúpnu zmluvu týkajúcu sa predmetnej nehnuteľnosti, tiež podpísal návrh na vklad vlastníckeho práva v zmysle tejto zmluvy a dňa 03.08.2011 podpísal dodatok číslo 1 k tejto kúpnej zmluve, v dôsledku čoho bol vklad vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti do katastra nehnuteľností v prospech spoločnosti V. P., N.. V.. Q.. povolený rozhodnutím vtedajšej N. H. Ž. J. E. dňa 03.08.2011 pod číslom vkladu V 935/11, z ktorého dôvodu bol rozhodnutím vtedajšej N. H. Ž. J. E. dňa 30.08.2011 pod číslom I. XXX/XXXX návrh na vklad vlastníckeho práva v prospech Z. J. na základe kúpnej zmluvy zo dňa 29.03.2011 zamietnutý a teda obaja obžalovaní uviedli spoločnosť I. Ú. G., M.. N.. do omylu, čím obžalovaný S. G. získal prospech vo výške 113 637,21 € v podobe predčasného splatenia zostatku jeho hypotekárneho úveru poskytnutého mu spoločnosťou Q. G. N. M..N.. a prospech vo výške 38 362,79 €, ktoré mu boli poukázané na jeho osobný účet a obaja obvinení tak spôsobili spoločnosti I. Ú. G., M.. N.. Š. v celkovej výške najmenej 174 611,98 €, ktorá je tvorená istinou vo výške 145 487,03 € a úrokmi vo výške najmenej 28 852,71 €,

pretože skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku súd o d k a z u j e poškodenú spoločnosť I. Ú. G., M.. N., N. N. S. J. X, XXX XX G., F.: XX XXX XXX s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 19.12.2016 pod č. k. 1 Pv 511/15/6611-44 na Okresnom súde Zvolen obžalobu na obžalovaného Z. J. a obžalovaného 2/ S. G. pre obzvlášť závažný zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 5 písm. a/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Obžalovaný 1/ Z. J. M. Q. X/ S. G. na hlavnom pojednávaní v súlade s § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku vyhlásili, že sú nevinní.

Obžalovaný 1/ Z. J. (ďalej len obžalovaný 1/) na hlavnom pojednávaní využil svoje právo nevypovedať. Podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku bola na návrh prokurátorky prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 18.08.2016 z č. I. 79-91, kedy uviedol, že niekedy koncom roka 2010 ho oslovil S. G. s tým, že ponúka na predaj svoj dom. V tom čase mal záujem o kúpu nejakej nehnuteľnosti pre mladšiu dcéru S., aj keď je pravdou, že hľadal skôr byť. Ponuka od G. ho zaujala, pretože dom poznal ešte z návštev u G.. Následne si bol dom niekoľkokrát obzrieť, pričom mu bol na začiatku ponúknutý za cenu 220.000 €. Možno túto sumu považovať za primeranú, ale už si nebol istý, či ju dokáže zaplatiť, pretože v hotovosti mal maximálne do 30.000 € a bolo potrebné vybaviť úver. Na základe debát s G. oslovili nejaké bankové inštitúcie, pričom už v tom čase mal úverové zaťaženie a nevedel ako na jeho žiadosť banky zareagujú. V tej dobe mal slušné podnikateľské výsledky. Nakoniec si podal žiadosť o schválenie úveru, pričom mu bol schválený úver vo výške 150.000 €. S G. preto začal jednať o cene a uviedol mu, že dokáže dať dokopy maximálne 180.000 €. G. s ponukou súhlasil a konečnú cenu nehnuteľnosti určili na 180.000 €. Tomuto ešte predchádzalo podpísanie záložnej zmluvy medzi spoločnosťou I. M..N.. M. G. dňa 28.03.2011. V ten istý deň aj podpísali kúpnu zmluvu medzi sebou a aj zmluvu o poskytnutí úveru. Po podpísaní zmlúv bol úver schválený a vyplatený v prospech predávajúceho a na H. Ú. Ž.F. J. E. bola doručená záložná zmluva aj kúpna zmluva a návrh na vklad. Návrh na vklad bol podaný 23.05.2011 a tento návrh odniesol osobne G.. Asi o 3 - 4 dni bol osobne na katastri si overiť, či úkony boli zrealizované. Zamestnankyňa mu uviedla, že návrh nebol zrealizovaný, pretože je tam plomba. Hneď kontaktoval G. a žiadal o vysvetlenie, pričom tento uviedol, že je to omyl a že to vyrieši. Možno asi o 3 mesiace sa stretli a G. mu uviedol, že vec rieši, ale na vyriešenie potrebuje asi 1 rok. Už pri prvom stretnutí s G. K. G., že kým vec nedá na pravú mieru, žiada ho, aby uhrádzal splátky úveru, s čím G. súhlasil. O rok a pol sa stretli, ale veci ešte neboli vyriešené a vtedy sa pohádali, pričom nakoniec on sám od zmluvy odstúpil. Čas plynul a priebežne sa informoval, či sú uhradené splátky úveru, pričom sa ale asi až pred polrokom dozvedel, že sa nehnuteľnosť nedá previesť. Na otázky vyšetrovateľa obvinený uviedol, že sa jeho dcéra S. v súčasnosti nachádza vo P. a žije tam asi 4. alebo 5. rok. Vydala sa za hokejistu, ktorý dostal angažmán vo P. a nikto nevie dokedy tam budú žiť. Vie, že G. uhrádzal splátky priamo na účet banky, pričom jemu

osobne ich určite nedával. Bolo to tak dohodnuté preto, lebo bol presvedčený, že pokiaľ ním kúpená nehnuteľnosť nie je prepísaná na jeho osobu, tak nie je dôvod, aby platil úver. Je pravdou, že o úver sám požiadal a zmluvu o úvere sám podpísal. Tiež je pravdou, že si v minulosti bral úver, ktorý aj platí a splátky uhrádza štandardne. Uhrádza ho preto, lebo úver splnil účel. Prejednávany úver účel nespínil a preto neuhradil splátky a G. ho stále presviedčal, že to vyrieši a bude platiť sám. Je pravdou, že v úverovej zmluve nebolo uvedené, že ak úver nebude spĺňať účel, tak ho nemusí platiť. Nepamätá si, či ho peňažný ústav kontaktoval, pretože máva veľa korešpondencie, ale je to možné. Ak uviedol, že dňa 23.05.2011 bol podaný návrh na vklad, tak splátky za predchádzajúce obdobie a to za mesiace apríl a máj 2011 tiež neuhradil, pretože ani nevedel, že bol úver vyplatený predávajúcemu. Banka mu to neoznámila a preto len čakal, kedy sa zanesie návrh na vklad. V podstate čakal na prevedenie domu na jeho osobu a vtedy by automaticky začal splátky uhrádzať, uvedené považoval za normálne. Úverovú zmluvu podpísal a súhlasil s podmienkami v nej uvedenými. Schválením úveru a podpísaním zmlúv považoval veci s bankou za vybavené. Po informácii z banky, že na všetky potrebné kroky na katastri sú 3 mesiace, čakal túto dobu, kým to prebehne. Po splnení týchto krokov by považoval kontrakt za ukončený a vznikla by mu povinnosť splácať úver. Konkrétne dohodnuté s peňažným ústavom to nemal, ale to považoval za normálne. Nevedel prečo nemôže byť nehnuteľnosť prevedená na jeho osobu, pričom mu predávajúci povedal, že je to len omyl a nemal dôvod mu neveriť. Zvažoval tiež právne kroky proti G., ale sa dozvedel, že má finančné problémy a stále sú kamaráti a verí, že dohoda dopadne dobre. On sám s bankou určite nekomunikoval, pretože to nepovažoval za potrebné, keďže G. ho vždy uistil, že aj keď s omeškaním splátky uhrádza. V tom čase používal svoje telefónne číslo XXXX XXX XXX. Dňa 23.03.2011 žiadal banku o navýšenie úveru o 17.000 €, pretože sa cena nehnuteľnosti menila a na nehnuteľnosti bolo treba aj nutne niečo opraviť a síce severnú stenu, ktorá vlhne.

Obžalovaný 2/ S. G. (ďalej len obžalovaný 2/) na hlavnom pojednávaní uviedol, že s obžalovaným 1/ sa pred podpisom úverovej zmluvy poznali dlhšiu dobu, mali kamarátsky vzťah, občasne sa vídali. Vedel o obžalovanom 1/, že je podnikateľ, podniká v stavebnej činnosti, že sa mu celkom úspešne darilo a má peniaze. Jeho finančná situácia v roku 2011 pred podpisom úverovej zmluvy nebola dobrá, mal hypotekárny úver, ktorý splácal v rámci podnikateľskej činnosti, mal nehnuteľnosť, ktorú chcel predať a tým spôsobom vyplatiť hypotéku a zbaviť sa ďalších splátok. Pri neformálnom stretnutí sa s obžalovaným 1/, ho oslovil, nakoľko tento spomínal, že by chcel kúpiť nejakú nehnuteľnosť pre svoju dcéru, či by nechcel kúpiť jeho dom na Y. E., O. XXX, ktorý si bol následne 2-3 krát pozrieť. Bolo to koncom roka 2010, začiatkom roka 2011. Obžalovanému 1/ sa dom páčil, dohodli sa, že si to rozmyslí a následne mu povedal, že si vybaví hypotéku na kúpu tejto nehnuteľnosti. Na doplňujúce otázky ďalej uviedol, že obžalovaný 1/ chcel kúpiť dom pre seba, pre dcéru, mal nejaké problémy so ženou, že sa rozvádza, na riešenie bytovej otázky do budúcnosti, na prenájom. Nevie, či dcéra obžalovaného 1/ o tomto vedela, tento chcel brať hypotéku na seba, hoci nehnuteľnosť mala byť do budúcnosti pre jeho dcéru. V dome v tom čase žil s družkou MaU., O. D. G. M. N. O.H. Q. O. L.. Z. Š. V. L. kúpil dom na K., J. K. XX, tento bol dlhodobo v zahraničí, povedal im, že tam môžu bývať v prípade predaja rodinného domu. Mohli sa tam aj hneď nasťahovať, ale bol to starší dom a potrebovali sa tam vykonať nejaké úpravy. S obžalovaným 1/ sa dohodli na zabezpečení potrebných dokumentov a vybavení úveru cez pani S., ktorú poznal obchodne v súvislosti s vybavovaním mu úveru v Q. G., čo on obžalovanému 1/ navrhol a tento s tým súhlasil a túto spolu osobne navštívili v Ž. J. E.. S. im povedala aké dokumenty potrebujú, aké možnosti úveru sú, vymenili si čísla a dohodli sa, že ak bude niečo treba, jeho družka M. S. bude nápomocná pri zabezpečení listín od obžalovaného 1/. Po zabezpečení potrebných dokladov obžalovaným 1/, S. zavolať jeho družku S. a oni zavolať obžalovanému 1/, že je všetko zabezpečené. Obžalovaný 1/ ich požiadal, či by mu tieto pripravené zmluvy od S. nepriniesli. Bol ich preto zobrať s družkou S.. S. im poznačila, kde má obžalovaný 1/ zmluvy podpísať, a potom sa s obžalovaným 1/ po dohode stretli pred S. Ú. I. L., H. J. S. došlo k overeniu podpisu obžalovaného 1/ na zmluvách. Úver mal byť poskytnutý obžalovanému 1/ spoločnosťou U. P. E.. Žiadosť o poskytnutie úveru pani S. podal s obžalovaným 1/ na sumu okolo 150.000,- Eur. Cena nehnuteľnosti bola s obžalovaným dohodnutá okolo 175.000,- Eur. Obžalovaný 1/ mu mal vyplatiť v hotovosti okolo 28.000,- Eur a sumu 145.000,- Eur mu mala vyplatiť banka. K nehnuteľnosti si dali urobiť aj znalecký posudok. S. pripravila aj kúpnu zmluvu k nehnuteľnosti, ktorú predkladali k žiadosti o úver. Po predložení mu k nahliadnutiu kúpnej zmluvy zo dňa 02.02.2011 z č.l. 311-317, zabezpečenej z peňažného ústavu nepodpísanej, sa nevedel vyjadriť, nevidel ju, podpisoval len kúpnu zmluvu 28.03.2011 na S. I. L.. Po predložení mu k nahliadnutiu kúpnej zmluvy zo dňa 28.03.2011 z č.l. 272-278 uviedol, že je to zmluva, ktorú vyhotovila S., túto on podpísal. Vie, že obžalovaným 1/ bola ešte podaná nejaká ďalšia žiadosť o navýšenie úveru na sumu 17.000,- Eur. Pani S. žiadala navýšiť sumu, aby mu obžalovaný 1/ nemusel dávať viac peňazí v hotovosti, nevie

prečo nebola schválená. Obžalovaný 1/ bol v banke na riešenie úveru viac krát, 2-3 krát bol s ním, raz bol asi sám. On v banke podpisoval kúpnu zmluvu. Podpisoval pre U. P. E., že nehnuteľnosť dáva banke do zábezpeky a podpisoval v Q. banke predčasné vyplatenie hypotekárneho úveru. K predloženej mu zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 24.03.2011 z č.l. 188-190 uviedol, že túto vyhotovila pani S., je na nej jeho podpis. V zmysle kúpnej zmluvy zo dňa 28.03.2011 mu bola obžalovaným 1/ vyplatená suma 26.211,50 Eur pred S. Ú. I. L. dňa 28.03.2011 pri podpisovaní listinných dokladov, vystavil mu o tom aj príjmový doklad v prítomnosti družky S.. Tieto peniaze chcel použiť na rozbeh bývania v prenájme. Mal aj nejaké dlhy z podnikania, chcel poplatiť nejaké veci, zbaviť sa záťaže z predchádzajúcej hypotéky. Použil ich sčasti na vyplatenie nejakých podľžností, ktoré mal a sčasti na vykrytie domácnosti. Úverové finančné prostriedky poskytnuté I. boli použité na vyplácanie splátok jeho hypotekárneho úveru v Q. banke a na vyplácanie splátok za úver poskytnutý obžalovanému 1/ a tiež aj na bežné výdavky domácnosti. Splátky úveru poskytnutého obžalovanému 1/ mal platiť obžalovaný 1/. V nehnuteľnosti, ktorá bola predmetom kúpnej zmluvy zostal bývať na základe toho, že boli s obžalovaným 1/ ústne dohodnutí na určitý preklenovací čas, kým si nezriadia bývanie na K., že tam zostanú bývať za dohodnutý nájom 600,- Eur mesačne, na neurčito. Boli tiež dohodnutí, že ak sa urobia na dome nejaké úpravy, budú mu následne tieto vynaložené prostriedky odrátané. Rekonštrukcie neboli vykonané. Po prečítaní jeho výpovede z prípravného konania z č.l. 111 zo dňa 09.08.2016 v časti, podľa ktorej sa mala realizovať so súhlasom obžalovaného 1/ rekonštrukcia nehnuteľnosti a vložená investícia do opravy, by sa odpočítala od nájmu, čo sa aj realizovalo, za účelom odstránenia rozporov, obžalovaný 2/ uviedol, že opravy sa síce realizovali so súhlasom obžalovaného 1/, ale obžalovaný 1/ mu nemal čo odrátať z nájmu, nakoľko nedošlo k prevodu nehnuteľnosti na neho. Vykonali svojpomocne nejaké opravy hlavne v podkroví, stierkovalo sa, sadrokarton a maľovalo sa, toto konzultovali s obžalovaným 1/, tieto im obžalovaný 1/ následne odpočítal. V dome dodnes býva. Neodšťahoval sa lebo čakali na vykonanie záložného práva od banky a zatiaľ ich nikto nekontaktoval. Nájom prestal obžalovanému 1/ platiť z dôvodu neprevedenia nehnuteľnosti a z dôvodu oklamania ho pánom Š., nevie presne kedy. Po tom, čo bol oklamáný K. Š.H. narafičením kúpnej zmluvy, nakoľko nedošlo k prevodu vlastníctva nehnuteľnosti na obžalovaného 1/, platil v mene obžalovaného 1/ splátky, pokiaľ mal na to. Tie splátky mali byť so súhlasom obžalovaného 1/ namiesto nájomného. Prvé splátky neboli uhradené obžalovaným 1/ lebo predmetná nehnuteľnosť na neho neprešla. On preto z ľudského hľadiska začal platiť za obžalovaného 1/ splátky úveru až od júla 2011, bál sa, prečo to neprešlo, bol oklamáný. Po predložení mu k nahliadnutiu kúpnej zmluvy zo dňa 08.03.2011 z č.l. 734-735 a návrhu na vklad zo dňa 08.03.2011 z č.l. 729 uviedol, že podpis na tejto kúpnej zmluve je asi jeho, K. Š. mu dal podpísať len zadnú stranu s tým, že on mu dôveroval, nečítal čo podpisuje. Na návrhu na vklad je tiež asi jeho podpis, ani nečítal. Tento si získal jeho dôveru tým, že mu požičal bez potvrdenia 2 krát finančné prostriedky. O firme V. P. nič nepočul. K. Š. mu dal podpísať pred poskytnutím tretej pôžičky papier, že potrebuje niečo na firmu, len poslednú stranu, pričom podľa neho malo ísť o zmluvu o pôžičke, túto nečítal. K. Š. sa ponáhlal, že má ešte nejaké pracovné povinnosti, chcel od neho rýchlo len podpis, preto mu tento doklad podpísal. S K. Š. sa stretol v roku 2010 za účelom poskytnutia mu krátkodobej pôžičky, ktorú potreboval na vyplatenie potrieb firmy. Tento mu poskytol celkovo 5-6 pôžičiek, z toho tri mu vrátil. Listiny predložené mu K. Š., podpisoval dobrovoľne, bol na neho vyvíjaný nátlak, keďže K. Š. žiadal od neho, aby ich podpísal, že potrebuje byť krytý v účtovníctve firmy. Žiadal Š. o predloženie celej listiny danej mu na podpis, tento mu na to povedal, že je to proforma, listinu mu celú nepredložil, bolo mu povedané, že ak chce peniaze, má to podpísať, lebo on sa ponáhlal. Podpísal ju, lebo mu dôveroval. Š. mu povedal, že keď mu peniaze vráti, tieto listiny sa roztrhajú. Toto konanie Š. považoval za nátlak na jeho osobu, lebo mu tento nechcel dať ten papier a z dôvodu nutnosti peňazí to podpísal. Okrem troch pôžičiek, ktoré splatil K. Š., tomuto splácal len úroky po dobu asi troch rokov, na týchto úrokoch mu preplatil istinu 5-násobne. Potom, čo mu prestal splátky splácať, sa mu aj s p. Benkom vyhrážali, že im urobia problémy, že dom je ich, že ich vyhodia. O tom, že Š. podpísal kúpnu zmluvu sa dozvedel, keď mu prišlo z katastra, že je zastavené konanie o zavkladovaní. Na katastri zistil, že v ten istý deň, ako podal návrh na zavkladovanie nehnuteľnosti, podal návrh aj Š. na zavkladovanie tej istej nehnuteľnosti. Potvrdil, že rozhodnutie zo dňa 21.06.2011 Správy katastra Ž. J. E. o prerušení konania vo veci návrhu na povolenie vkladu kúpnej zmluvy zo dňa 08.03.2011 mu bolo doručené. Nepamätá si to už presne, ale na základe tohto volal Š., že čo si to dovoľuje, prečo niečo zavkladováva, utekal na kataster, kde zistil, že v ten istý deň ako on zavkladovával kúpnu zmluvu medzi obžalovaným 1/ a ním, podal aj K. Š. návrh na zavkladovanie. K dodatku č. 1 ku kúpnej zmluve medzi obžalovaným 2/ a V. P. zo dňa 03.08.2011 z č.l. 737-739 uviedol, že túto listinu nevidel, nečítal, podpísal niečo pod psychickým nátlakom K. Š., ktorý ho ráno vytiahol z postele a zobral do podpísať k notárovi do Žiaru nejaký papier, pričom mu povedal, že ak to nepodpíše, poobede je vystaňovaný. Podpísanie tejto listiny nenamietal pri jej podpise pred notárom, bál sa. Š. mu nič nepovedal, len že idú podpísať, inak

sú poobede vyst'ahovaní. Namietal, že dom nie je ich, že je to dom obžalovaného 1/. Obžalovanému 1/ o existencii kúpnej zmluvy s V. P. nehovoril, tento o nej nevedel, vedel len, že ho Š. vydiera, že chodí za ním a psychicky ho ničí. Ďalej potvrdil, že bol žalovaným na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. XC/XXX/XXXX na základe žaloby MUDr. Z. W., pamätá si na svoje vyjadrenia v tejto veci. Domáhali sa platnosti notárskej zápisnice, že mu fyzicky, aj jednému človeku, dali peniaze, čo sa nezakladá na pravdivosti. Boli tam prejednané aj okolnosti tejto úverovej zmluvy. Povedal, že mu Š. vyplatil tie peniaze, ktoré vyjadrenie sa nezakladá na pravdivosti. Pred pojednávaním mu Š. povedal, že ak to nepovie, že uvidí, čo bude nasledovať a že mu urobí zle. Trvá na tom, čo uviedol na dnešnom hlavnom pojednávaní. Nátlak trvajúci od roku 2011 neoznámil, lebo Š. mu stále tvrdil, že to dá do poriadku, že ak mu vráti požičané peniaze, vtedy mu nehnuteľnosť vráti, a že ak nie, tak že sa môže sťažovať kde chce. Určite to nemyslel tak, ako je to tam napísané, on si vo I., M..N.. nemohol brať úver ako predávajúci, je to tam prekrútené. K osobe Marián Lalík uviedol, že je to jeho bývalý spoluhráč vo futbale. Mal voči nemu nejaké pohľadávky, veľa je z toho uhradené, nie všetko. Na vykonanie prevodu sumy 10.600 Eur po obdržaní úverových prostriedkov v prospech účtu S. X. si už presne nepamätá, mali nejaké firemné dohody v podnikaní. Môže byť, že bol bankou kontaktovaný z dôvodu nesplácania úveru, už si to presne nepamätá. Kontaktovala ho nejaká pani, ktorej meno si nepamätá. Asi ho kontaktovala p. S. v mene obžalovaného 1/, lebo nehnuteľnosť neprešla na obžalovaného 1/. Nevie presne, nepamätá si vzhľadom na odstup času, či s bankou komunikovala jeho družka potom, ako už boli splátky v omeškaní. Nevie sa vyjadriť, či e-mail z č.l. 281-282 z adresy M. S. K. F. S. písal on, nevie, kto vyhotovil prílohu tohto e-mailu - vyjadrenie na č.l. 282. Potvrdil, že párkrát komunikoval s bankou v mene Jozefa Nosáfa z ľudského hľadiska, lebo ho Š. oklamal, snažil sa to dať do poriadku a platiť splátky kým na to mal. On obžalovaného 1/ ubezpečoval, keďže bol oklamáný, že sa bude v čo najkratšej dobe snažiť to dať do poriadku, zaplatiť Š. požičanú sumu. Obžalovaný 1/ neodstúpil od kúpnej zmluvy a nežiadal vrátiť finančné prostriedky, lebo ho ubezpečoval a robil všetko preto, aby sa to dalo do pôvodného stavu, keďže bol podvedený a Š. mu potvrdil, že keď mu zaplatí určitú čiastku, že to prevedie naspäť na obžalovaného 1/. Osoby S.. W. M. Z. W. pozná od roku 2010, najskôr S.. Z. W. S., prostredníctvom ktorého sa zoznámil s Z. W. N.. Vzťahy medzi nimi nie sú dobré, lebo MUDr. W. mu dal podpísať ako fyzickej osobe na príkaz svojho otca pod nátlakom notársku zápisnicu pred notárom, ktorá mala potvrdzovať požičanie pôžičky jemu a F. V. spolu cez 100.000,- Eur. Túto síce podpísal pred notárom, ale nezakladá sa na pravde. Je pravdou, že si od S.. W. požičal nejaké peniaze na bloček do firmy cez 109.000,- Eur, ale sumy uvedené v notárskej zápisnici nekorešponovali s vystavenými príjmovými dokladmi. S.. W. sa mu vyhrážal, že bude mať problémy na polícii ak notársku zápisnicu nepodpíše. Z.. W. st. na neho vyvíjal nátlak, aby boli vrátené peniaze z notárskej zápisnice. Tento ho odpočúval, nahrával v aute pri vzájomných rozhovoroch a hlavne vstupoval niekoľkokrát bez ohlásenia do domu na Y. E. XXX. Jeho výpoveď v konaní na OS Brezno bola ovplyvnená psychickým nátlakom Š. M. W., M. vypovedal pravdu. Je pravdou, že bol podvedený spoločnosťou V. P., ako to už uvádzal. On obžalovaného 1/ neuviedol do omylu, úver mal mať normálny priebeh. Obžalovaný 1/ bol o všetkom informovaný. On v čase uzatvárania kúpnej zmluvy s obžalovaným 1/ nevedel o uzavretí kúpnej zmluvy s V. P.. Obžalovaného 1/ o tejto skutočnosti informoval potom, ako sa dozvedel z katastra o neprevedení nehnuteľnosti na obžalovaného 1/.

Svedok - poškodený S.. X. H., splnomocnený zástupca I., M..N.. na hlavnom pojednávaní uviedol, že VÚB je pri pôžičkách veriteľom, pričom všetky úkony od prípravy dokumentácie, schvaľovania žiadosti, komunikácie s dlžníkom a prípadne aj vymáhanie zabezpečuje sprostredkovateľ spoločnosť U. P. E. (Ď. X. U.). Zostatok úveru a zostatok k 30.10.2017 je vo výške 183.705,21 Eur a v uvedenej výške si uplatňujú nárok na náhradu škody, z toho zostatok istiny je 145.388,23 Eur, úrok 38.044,74 Eur, poplatky 272,24 Eur. Vzťah s klientom v tejto veci neriešil žiadny zamestnanec I. banky, a.s. Zmluvnú dokumentáciu vrátane formulovania zmlúv vo všeobecnosti zabezpečuje produktové oddelenie U., konkrétne dojednávajú ich obchodný zástupca. Či znenie zmlúv schvaľovala v tomto prípade I., sa vyjadriť nevie. Štandardne je súčasťou zmluvnej dokumentácie pri hypotekárnych úveroch zákaz prevodu nehnuteľnosti bez súhlasu veriteľa. Medzi splátkami a vlastníctvom nevidí nejaký súvis. Záložná zmluva sa pri financovaní kúpy nehnuteľnosti uzatvára štandardne s predávajúcim a záložné právo ako vecné bremeno prechádza pri prevode vlastníctva na nadobúdateľa. O schválení úveru v tomto prípade rozhodoval úverový analytik na príslušnom oddelení U..I. K. Proces vymáhania pohľadávok má v kompetencii U.. Predpokladá, že v tomto prípade nebolo pristúpené k výkonu záložného práva z dôvodu prebiehajúceho trestného konania.. Splácanie tohto úveru bolo zabezpečené záložným právom k nehnuteľnosti ako inštitútom na zabezpečenie pohľadávky. Nemá vedomosť o tom, že by si veriteľ uplatňoval svoje nároky z tohto úverového vzťahu okrem tohto trestného konania u iných orgánov. O skutku sa dozvedeli od OČTK, oni trestné oznámenie nepodávali. Pri tomto type produktu, hypoték

sa vyžaduje, aby úver bol zabezpečený nehnuteľnosťou vo výške, ktorú vyžaduje banka, minimálne je to vo výške poskytnutého úveru. V prípade, že by na dražbe nemal nikto o nehnuteľnosť záujem, škoda by bola vo vyššej výške ako aktuálna výška, alebo by bola zvýšená o náklady na dražbu, ktorú znáša dlžník. Nemá vedomosť o neplatnosti zmluvy o úvere, ani zmluvy o zriadení záložného práva a ani, žeby niekto ich platnosť spochybňoval. Klientovi, ktorý spĺňa podmienky na poskytnutie z pohľadu jeho finančných možností, avšak klient by uviedol, že nebude hradiť splátky on, ale niekto iný, t. úver neposkytne, základná povinnosť dlžníka je splácať úver. Nestretol sa s prípadom, žeby klient dlžník požadoval odklad splátok úveru až do času kým nadobudne vlastnícke právo k nehnuteľnosti. Stretol sa už so situáciou, žeby klient meškal s úhradou splátok a uvedené zdôvodnil nenaplnením účelu zmluvy, pretože nedošlo ku vkladu jeho vlastníckeho práva k financovanej nehnuteľnosti, ale aj napriek tomu musí dlžník veriteľovi plniť.

Na hlavnom pojednávaní vypočutý svedok S. D. K. uviedla, že dcérska spoločnosť I., M..N.. N. U. P. E., s.r.o. (ďalej len U.) mohla sprostredkovať úvery na základe zmluvy o poskytovaní úveru na bývanie medzi I. M. U. F. S. na základe dohody o vykonaní práce ako predajca spoločnosti U. sprostredkovala úvery v mene ich spoločnosti. Ak sa klient, ktorý mal záujem o sprostredkovanie úveru s ňou skontaktuje, spíše s ním žiadosť o úver a zároveň ho upozorní na všetky doklady, ktoré musí predložiť pre schválenie úveru. Obžalovaný 1/ Z. J. sa skontaktoval s pani S., uviedol jej, že chce uzatvoriť zmluvu s VÚB, predložil jej občiansky preukaz, vodičský preukaz, živnostenský list, osvedčenie o živnostenskom oprávnení. Pani S. bola povinná z týchto dokladov vyhotoviť kópie a zaslať ich spolu so žiadosťou do centrály. Následne prebiehal v spoločnosti U. schvaľovací proces schvaľovacím výborom, bolo zisťované, či občiansky preukaz nie je v evidencii odcudzených a stratených dokladov, bola overovaná živnosť klienta v úverovom aj v bankovom registri, či nie je evidovaný ako dlžník. U. požadovala aj zábezpeku poskytnutia úveru, podpísanie zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti, ktorého vlastníkom bol obžalovaný 2/ S. G.. Podmienkou bolo zapísanie vkladu záložného práva do katastra nehnuteľností. Až na základe doručeného návrhu na vklad a podpísania oboch zmlúv, a to zmluvy o poskytnutie spotrebného úveru a zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti U. uvoľnila úver v sume 153.788,50 Eur. Predmetná nehnuteľnosť bola ohodnocovaná pri žiadosti o úver. Sprostredkovateľka S. bola povinná zabezpečiť odborný posudok na nehnuteľnosť, podľa ktorého bola hodnota nehnuteľnosti 199.158,35 Eur. Tento posudok bol zaslaný do spoločnosti U.. Spoločnosť U. si následne zabezpečila vlastný odborný posudok, podľa ktorého bola nehnuteľnosť ohodnotená na sumu 179.000,- Eur. Vo vzťahu k právnomu stavu zakladanej nehnuteľnosti zisťovali na katastri, či je skutočne vlastníkom nehnuteľnosti pán G.. Ak by mala spoločnosť U. vedomosť o kúpnej zmluve týkajúcej sa prevodu nehnuteľnosti na inú osobu než akou mal byť úverový dlžník, neuzatvorila by zmluvu o poskytnutí úveru. Myslí si, že spoločnosť, by nemohla mať zabezpečené splácanie úveru. Nekontrolovali nadobudnutie vlastníckeho práva k založenej nehnuteľnosti žiadateľom o úver a ani či v čase uzatvorenia zmluvy o poskytnutie úveru skutočne aj došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy. Záložnú zmluvu vypracovala v rámci svojej kompetencie pani S.. Nevie sa vyjadriť, či záložca bol povinný žiadať o súhlas aj v prípade prevodu nehnuteľnosti na úverového dlžníka. Záložca v tomto prípade súhlas na prevedenie nehnuteľnosti na inú osobu nežiadal. Bola podaná aj žiadosť o navýšenie úveru, nevie presne kedy a v akej výške, táto nebola schválená. Prvý deň splátky úveru bol v zmluve určený na základe nejakých interných predpisov. Povinnosť dlžníka uhrádzať splátky nebola viazaná na okolnosť nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Klient podpísal zmluvu o poskytnutí úveru, z ktorej mu vyplýva povinnosť splácať splátky. Nestretla sa ešte, že by klient požadoval odklad splátok do času kým nadobudne vlastnícke právo k nehnuteľnosti a ani, že by bol klient v omeškaní a svoje konanie by dôvodil nenaplnením účelu úveru, teda do nadobudnutia vlastníctva nehnuteľnosti. Po poskytnutí úveru je dlžníkovi zasielaný splátkový kalendár, podľa ktorého má následne uhrádzať splátky. Mohol dostať aj nejaký informačný list, len nevie či v tej dobe a či tento obžalovaný 1/ prevzal. Dlžník bol v omeškaní hneď s prvou splátkou v máji 2011. Bol mu zaslaný list - informácia o chýbajúcej splátke. Potom evidovali chýbajúce splátky v mesiacoch 7, 8, 10 roku 2011. Následne boli nepravidelne uhrádzané splátky v roku 2012. Zaevidovali splátky v januári, júni a septembri 2013. Vklad bol pri platbe z 12.10.2011, 11.01.2012, 03.02.2012, 06.07.2012 a 23.07.2012. Klient bol pravidelne upovedomený odborom vymáhania pohľadávok upomienkami zasielanými buď obyčajnou alebo doporučenou zásielkou, ale aj SMS správami a telefonicky na telefónne číslo XXXX XXX XXX. Po zistení neuhradenia prvej splátky dlžníka, bola kontaktovaná aj sprostredkovateľka pani S., za účelom jej skontaktovania sa s dlžníkom a zistenia prečo neplatil. Nevie, či niečo zistila. P. G. bolo zasielané oznámenie o neplatení úveru zo dňa 05.04.2012, nakoľko bola založená jeho nehnuteľnosť, či nemá vplyv na dlžníka, aby im pomohol s uhrádzaním splátok. Nevie sa presne vyjadriť odkedy mala spoločnosť U. informáciu o prevode nehnuteľnosti zo záložcu na iné

osoby, približne po nesplatení 4. splátky si na katastri zisťujú kto je vlastníkom nehnuteľnosti. Banka s výkonom záložného práva nezačala. Snažili sa, aby klient uhradil splátky, preto bol upomínaný, snažili sa mu vyhovieť, keď sa telefonicky ozval, uvádzal im, že dlh uhradí. Posledný telefonát zaevidovali v januári 2015, sľúbil, že uhradí splátky, chcel uzatvoriť dohodu o splátkach, nevie, či to bol klient, alebo iná osoba. CFH ako sprostredkovateľ úveru by neschválil úver u klienta, ktorý spĺňa všetky podmienky na poskytnutie úveru a uviedol by, že splátky bude uhrádzať iná osoba. Zaujímalo by ich, prečo neuzatvára zmluvu osoba, ktorá chce uhrádzať splátky. Nemá vedomosť o tom, že by obžalovaný 1/ uviedol v žiadosti o poskytnutie úveru a v prílohách v tejto žiadosti akúkoľvek nepravdu v súvislosti s poskytnutím úveru, ani v súvislosti so splácaním úveru a ani o tom, že by im poskytol sfaľšované údaje o svojom príjme, výdavkoch. Mali dostatočné informácie o jeho príjmoch a výdavkoch. Pre banku nebolo problémom to, že už jednu hypotéku má a túto spláca. Doposiaľ nikto nespochybnil zmluvnú dokumentáciu banky uzavretú s obžalovaným 1/ a ani sa nikto súdnou ani mimosúdnou cestou nedomáhal neplatnosti týchto zmlúv. Nevie sa vyjadriť, či pokiaľ by záložný veriteľ zistil, že k platnému a účinnému uzavretiu kúpnej zmluvy nedošlo, či by poskytol obžalovanému 1/ úver. Čo sa týka podpísania zmluvy zo strany I., M..N.. a dlžníka svedkyňa vypovedala zhodne ako v prípravnom konaní na č.l. 945-946. K čerpaniu úveru došlo dňa 01.04.2011. Zo strany dlžníka bolo uhradené spolu 20.630,70 Eur. V súčasnosti nie sú ich spoločnosťou podnikané žiadne kroky z dôvodu neuhrádzania splátok.

Svedok S. K. na hlavnom pojednávaní uviedla, že K. Š. je jej priateľ, druh. K nadobudnutiu nehnuteľnosti v katastrálnom území Trnavá Hora, rodinného domu č. 161 uviedla, že jej priateľ JUDr. K. Š. prišiel domov s tým, že by sa kúpil tento dom, všetky záležitosti ohľadom kúpy tejto nehnuteľnosti riešil on. Predmetnú nehnuteľnosť mala skutočne v úmysle nadobudnúť do vlastníctva a tomuto k prevodu aj došlo. Kúpila ju od G. Š.. Finančné prostriedky na kúpu tejto nehnuteľnosti mala požičané od priateľa Z. K. Š., tieto poskytol asi prevodom, už si to presne nepamätá. Nepamätá si už akým spôsobom uhradila predávajúcemu kúpnu cenu za nehnuteľnosť a ani jej výšku. Nehnuteľnosť videla len z fotiek. Druh uvažoval, že by časom z tejto nehnuteľnosti bol možno penzión, bolo by potrebné do nej ďalej investovať na prerobenie na prípadný penzión. Ona nič neurobila, aby bola nehnuteľnosť prerobená na penzión, bola v tom čase tehotná, boli tam problémy s exekúciou, preto túto nehnuteľnosť predali. Aj predaj tejto nehnuteľnosti riešil jej druh, ktorý našiel aj kupujúceho. Nepamätá si, akým spôsobom jej boli vyplatené peniaze za predaj tejto nehnuteľnosti. Nevie, čo s nimi urobila. Nevie aké ťarchy viazli k nehnuteľnosti keď ju kúpila, na začiatku o týchto ťarchách nevedela. Kúpnu zmluvu zo dňa 07.11.2011 na z.č.l. 535-536 podpísala, ale nepamätá si na skutočnosť, že na nehnuteľnosť viazlo záložné právo. Kupujúceho pána G. poznala, tento sa poznal s jej priateľom K. Š.. Nevie s istotou povedať, či p. G. aj zaplatil kúpnu cenu. Nemala vedomosť, či v nehnuteľnosti v tom čase niekto obýval.

Svedok X. G. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pozná osoby JUDr. K. Š., Z. G. Š. M. S. K.Q., sú to kamaráti, známi. Ku kúpe rodinného domu v Y. E. Č.. XXX uviedol, že ho oslovil K. Š. s tým, či by nemal záujem o kúpu tohto domu, na čo si ho bol následne pozrieť, dom sa mu páčil, vedel ako bol spravený materiálovo, usúdil, že dom má dobrú polohu, saunu a wellness. Nepamätá sa, akým spôsobom zaplatil kúpnu cenu ani výšku kúpnej ceny, ale upozornili ho na to, že je na dome buď exekúcia voči tomu domu alebo voči banke. Preveril so to a nakoľko bolo možné túto exekúciu, resp. dlh voči banke vyplatiť, dom kúpil. Kúpil ho na osobné účely na bývanie. Doklad o zaplatení kúpnej ceny už asi nemá. Zaplatenie kúpnej ceny nemá ako preukázať. Kúpil ho od pani K., ktorú poznal cez pána K. Š.. Do užívania tohto domu nevstúpil lebo tam býval pán G. a chcel mať všetky papiere k tomu podoťahované. Nehnuteľnosť kúpil s nájomníkom s tým, že keď sa odsťahuje, prevezme si potom kľúče. Obžalovaný 2/ mal platiť nájomné. Nepamätá si či mali nájomnú zmluvu, ani či nájomné platil, ani či nahlásil kúpu nehnuteľnosti správcovi dane. Kúpil ju na firmu P. Y. so sídlom asi v G. G., v ktorej je konateľom. Záložné právo I. v rozsahu zabezpečenia úveru vo výške 150.000,- Eur bude riešiť potom ako sa to dokončí, teda podľa toho ako dopadnú súdy s pánom G.Q.. K dôvodu predaja nehnuteľnosti už v decembri na spoločnosť M. W. viedol, že bol so svojim človekom, ktorý mal o dom záujem a jemu sa nechcelo naťahovať s tými exekúciami. Nepamätá si či bola spoločnosťou M. zaplatená celá kúpna cena 240.000,- Eur a ani prečo nebola podľa kúpnej zmluvy zo dňa 13.12.2011 časť kúpnej ceny vo výške 150.000,- Eur zaplatená priamo spoločnosti I.. Mal skutočný záujem o kúpu nehnuteľnosti. S. G. je jeho manželka. Potvrdil, že má vedomosť o tom, že jeho manželka ako konateľka spoločnosti S. nadobudla od spoločnosti M. tie nehnuteľnosti, ktoré on predtým tejto spoločnosti predal. K. E. prišiel za ním s tým, že či ich od neho neodkúpi naspäť, nakoľko sú tam stále tie záložky a nešlo s tým pohnúť. Nechcel byť v pozícii, že ho do niečoho natiahne a pripraví o peniaze, tak sa dohodli, že tú nehnuteľnosť odkúpi nazad, ale s tým, že to dá na manželkinu firmu s tým, že do budúcnosti urobí z toho dom na prenajímanie, penzión. Z domu ešte

neurobili penzión, lebo tam stále býva G. a veci nie sú dotiahnuté. Nehnuteľnosť nedal do prenájmu. Kto viedol účtovníctvo P. Y. si už nepamätá a ani či bola kúpna cena za nehnuteľnosť zúčtovaná v účtovníctve P. Y.. G. nechal v nehnuteľnosti bývať, mal sa o ňu starať. Mal tam bývať pokiaľ sa to nevyrieši. Nevie kto to mal riešiť. S G. sa o tomto probléme nerozprával, myslí si, že ani on s tým nič neurobí. G. mal platiť náklady v dome, nepamätá si už či aj nejaké nájomné. Do domu nechodí, nevie v akom je stave. G. frajerka tam začala na neho kričať, že ich chce vystaňovať, on jej povedal, že je vlastníkom domu, načo bola viditeľne prekvapená. Nepamätá si či niekedy vyzýval G. s rodinou, aby sa vystaňovali a nevie ani o tom, že by sa tento chcel sám vystaňovať. Kúpne zmluvy k tejto nehnuteľnosti mu pripravoval asi K. Š.. K vzťahu G. Š. alebo K. Š. H. G. sa nevie vyjadriť.

Na hlavnom pojednávaní vypočutá svedkyňa S. G. uviedla ohľadom kúpy rodinného domu v Y. E. Č.. XXX, že jej manžel X. G. prišiel za ňou, že odkúpi tento rodinný dom na firemné účely. Podrobnosti kúpy si nepamätá, ani kto bol kupujúci, ani od koho bola nehnuteľnosť kupovaná, ani výšku kúpnej ceny, ani z akých prostriedkov, ani kto za ňu zaplatil. Len podpísala kúpnu zmluvu, všetky záležitosti riešil jej manžel. Osobu S. G. osobne nepozná, videla ho len raz, nevie kde. Osobu M. S. nepozná. Potvrdila, že na nájomnej zmluve zo dňa 15.11.2012 jej podpis, ale ona sa o toto absolútne nezaujímal, nevie kto túto zmluvu vyhotovil, ani kto jej ju predložil na podpis. Dom v Trnavej Hore osobne videla, myslí, že keď ho kupovali, niekto v ňom býval. Vlastníkom tohto domu teraz je asi pán G.. O jej firmu spoločnosti MM. sa stará jej manžel.

Svedok S. G. na hlavnom pojednávaní uviedol, že G. pozná od malička, bol jeho susedom, trénoval ho vo futbale. V roku 2011 sa určite raz za čas stretli. Kde býval G. v roku 2011 si už nepamätá. Teraz býva na Y. E., stretávajú sa dodnes. Pána J. pozná len prostredníctvom G.. Nevie, že by G. predával dom na Trnavej Hore. Je možné, že ho v roku 2011 G. požiadal o uhradenie peňažnému ústavu finančných prostriedkov, nevie však presne kedy, v akej banke, nepamätá si na už na to. Požiadal ho o to asi preto, že nemal čas. Nestaral sa o toho, koho to boli finančné prostriedky. Úhradu nerobil prevodom z účtu. Vie, že G. má svoju firmu, dal urobiť veľký umelý trávnik na futbalovom ihrisku, nevie či mal s jeho splácaním nejaké problémy. G. je človek s veľmi dobrým srdcom, možno na to aj doplatil.

Na hlavnom pojednávaní vypočutý svedkyňa F. F. S., obchodný zástupca spoločnosti U. P. E., M..N.. uviedla, že obžalovaných 1/ a 2/ osobne nepozná, pozná ich ako klientov banky I., M..N.. v súvislosti s úverovou zmluvou týkajúcou sa predmetnej veci. Obžalovaného 2/ poznala predtým z videnia z obce Y. E., kde býva jej stará mama. Potvrdila, že predtým robila v spoločnosti Q. G., ale nepamätá si, či sa vtedy pracovne stretla s obžalovaným 2/. Ku skutku ďalej uviedla, že na presné obdobie si nepamätá, obchodný zástupca na základe zmluvy o sprostredkovaní pre U., vie, že obžalovaný 2/ predával nehnuteľnosť na Y. E., kupujúcim mal byť obžalovaný 1/. Po telefonickom dohovore s obžalovaným 2/ sa vo svojej kancelárii v Ž. J. E. I. G. I.G. banky stretla s obidvoma obžalovanými. Ona v tom čase nepoznala dôvod, pre ktorý obžalovaný 2/ predával svoju nehnuteľnosť. Nepamätá si, či jej tento spomínal kde mieni s rodinou bývať. S obžalovaným 1/ absolvovali tri osobné stretnutia, druhé osobné stretnutie bolo pri podpise žiadosti o úverovú zmluvu a tretíkrát pri odovzdaní mu úverovej zmluvy, ktorú mal podpísať na matrike. Potvrdila, že v tom čase poznala aj M. S., nie však osobne, vedela, že je priateľkou obžalovaného 2/. Táto v procese vybavovania tohto úveru nezohrala žiadnu úlohu. Nepamätá si, či bola táto s obžalovaným 2/ u nej v kancelárii v súvislosti s vybavovaním tohto úveru. K žiadosti o úver z č.l. 333-337 uviedla, že túto vyplňala v kancelárii, okrem kolónky mesačná splátka a číslo účtu na č.l. 335. Odhadovaná cena nehnuteľnosti bola vyplnená do žiadosti na základe znaleckého posudku, ktorý predložil predávajúci. Táto je však len informačná, tento znalecký posudok predkladajú na verifikáciu ich internému znalcovi. Nepamätá si už, či bola obžalovaným 1/ J. podaná ďalšia žiadost' o finančné prostriedky. K počítačovému výstupu spoločnosti z č.l. 686-688 týkajúceho sa žiadosti obžalovaného 1/ na sumu 17.000 €, uviedla, že netuší kto toto vyhotovil, takýto papier ani pri iných klientoch doposiaľ nevidela. V prípade žiadosti o úver vypisujú všetko do tlačiva žiadosti o úver. Nevie sa vyjadriť, či nehnuteľnosť potrebovala rekonštrukciu. K právnomu stavu nehnuteľnosti nevykonali žiadne preverovanie, požadujú od klienta len predloženie znaleckého posudku od súdneho znalca k nehnuteľnosti. Jej úlohou bolo preveriť nehnuteľnosť na liste vlastníctva, vychádzajú z listu vlastníctva v znaleckom posudku, ako aj preverení aktuálneho LV na stránke [www.katasterportal.sk](http://www.katasterportal.sk) <<http://www.katasterportal.sk>>. Po zabezpečení potrebných dokladov a vypracovaní zmlúv volá vždy klientovi, teda tak kupujúcemu ako aj predávajúcemu, vychádza zo zložky, ktorá jej bola doručená v obálke z centrály v K.. Či jej zodvihla telefón, ktorý mal byť na klienta G. pani S., si už vzhľadom na odstup času nepamätá. Prílohou žiadosti o úver je návrh kúpnej zmluvy a následne k čerpaniu už podpísaná a

overená kúpna zmluva predávajúcim. Kúpnu zmluvu nevyhotovuje, táto je jej vždy predložená klientom. Pre prípad zistenia, že ohľadne financovanej nehnuteľnosti existuje kúpna zmluva o jej prevode na inú osobu než je žiadateľ o úver, mali dané, ale nevie či aj výslovne napísané, že takýto postup nebol vôbec možný. Výšku splátok a termín prvej splátky určuje pri schválení žiadosti o úver banka, v tom čase to bola spoločnosť U. v K.. Termín úhrady splátok si určuje klient pri žiadosti o úver. Nestretla sa ešte s prípadom kedy by žiadateľ o úver vyjadril vôľu uhrádzať splátky až po nadobudnutí vlastníckeho práva financovanej nehnuteľnosti. Nevie kedy sa dozvedela o nesplácaní predmetného úveru. Dozvedela sa o tom od riaditeľky úverov p. Z. s tým, či nevie pri ich splácaní poskytnúť súčinnosť. Kontaktovala ich telefonicky, nedvíhali jej telefón, potom obžalovaného 2/ navštívila na Y. E., rozprávala sa s pani S., ktorej vysvetlila dôvod jej návštevy, že úver nie je splácaný, ako aj možné dôsledky jeho nesplácania, že sa jej nepodarilo spojiť s p. J. a v prípade nesplácania splátok môže p. J. prísť o nehnuteľnosť. Táto je príslúbila, že sa dohodnú a budú ju informovať. Potom jej volali, kto z nich presne si už vzhľadom na odstup času nepamätá, s tým, že uhradili splátku úveru a predložili jej o tom aj doklad. Či sa jednalo o úhradu jednej alebo viac splátok si už tiež nepamätá, ani presne kto z nich jej doklad o úhrade predložil. Na doklade bolo uvedené meno vkladateľa G.. Potom jej volala p. Z., že síce príkaz na prevod úhrady splátky bol daný, ale nebol zrealizovaný z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov na účte. Viac nebola informovaná o stave konania úhrady splátok, až neskôr bola predvolaná na výsluch v predmetnej veci. G. jej povedal, že splátku uhradil preto, že sú tak dohodnutí, ale konkrétny dôvod jej neuviedol, len že na splátkach je už dohodnutý so spoločnosťou U.. K emailovej komunikácii s bankou z č.l. 280-282 uviedla, že s obžalovaným 1/ nekomunikovala, nedovolala sa mu. Komunikovala s obžalovaným 2/. Komunikovala s manažérkou U. a preposielala jej vyjadrenie, ktoré jej bolo zaslané za klienta J.. Na obsah tejto emailovej komunikácie ani zo strany p. S. si už v súčasnej dobe nepamätá. Úver bol poskytovaný obžalovanému 1/ Nosáľovi za účelom kúpy uvedenej nehnuteľnosti, veriteľom bola banka, ktorá financovala kúpu tejto nehnuteľnosti. Banka všeobecne žiadala od účastníkov predtým, ako úver poskytla, a to od žiadateľa občiansky preukaz, druhý doklad totožnosti, od živnostníka a jeho manželky potvrdenie od daňového úradu a daňové priznanie a občiansky preukaz predávajúceho. V prípade viazanej ťarchy na nehnuteľnosť, kópiu úverovej zmluvy. Znalecký posudok k nehnuteľnosti s CD znaleckého posudku a návrh kúpnej zmluvy. V danom prípade museli byť klientom doložené potrebné doklady, ktoré predkladá následne na schválenie žiadosti o úver U.. Nepamätá si, že by bol vyhodnotený niektorý z predložených dokladov ako nepravý, neúplný resp. že by tieto doklady obsahovali údaje nezodpovedajúce skutočnosti, ak by bolo niečo nepravdivé, úver by nebol schválený. V danom prípade išlo pri vybavovaní úveru o štandardný postup. Úver sa čerpá na základe kúpnej zmluvy podpísanej na matrike medzi predávajúcim a kupujúcim.

Svedok JUDr. K. Š. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaných pozná asi z roku 2010 - až 2011, ale konkrétny dôvod ich zoznámenia si už nepamätá. S obžalovaným 2/ vstúpili do obchodnoprávneho vzťahu, nakoľko tento mal v úmysle predáť rodinný dom na Y. E. a kúpiť si iný dom vo L. M. I. Ž. J. E.. Bolo s ním dohodnuté, že v prípade ak si bytovú otázku nevyrieši a bude mať záujem, môže si rodinný dom na Y. E. odkúpiť späť. Oslovil svojho brata JUDr. G. Š., či nemá záujem o kúpu tejto nehnuteľnosti, s čím brat súhlasil. Spísal pre brata kúpnu zmluvu, kde kupujúci rodinného domu v Y. E. bola niektorá zo spoločností jeho brata, nepamätá si už ktorá. Predávajúcim bol pán G.. Kúpna cena bola asi 66.000 €. Po podaní návrhu na vklad do katastra im prišlo z katastra rozhodnutie o prerušení konania o prevode vlastníctva nehnuteľnosti z dôvodu chyby v údajoch o nehnuteľnosti, parcelné číslo alebo niečo také. Po vykonaní nápravy bola nehnuteľnosť riadne na kupujúceho zavkladovaná. V tomto období zistili, že na nehnuteľnosti viazne nejaká exekúcia. Písomne žiadali o výmaz tejto informatívnej poznámky, ale nebolo im vyhovené. Vzhľadom na túto právnu vadu nebolo možné nehnuteľnosť riadne užívať, preto na základe žiadosti brata zabezpečil jej predaj pani K., na ktorú prešlo aj vlastnícke právo k nehnuteľnosti. Nakoľko k výmazu informatívnej poznámky stále nedošlo, po dohode s pani K., oslovil pána G., či by kúpil túto nehnuteľnosť s tým, že počká na užívanie nehnuteľnosti bez exekučnej ťarchy. Pán Benko následne túto nehnuteľnosť kúpil od pani K.. Vie, že pán G. následne nehnuteľnosť predal nejakej firme, ktorá mala s pánom G. nájomnú zmluvu k nehnuteľnosti a tento platil aj nejaké nájomné. Predmetný dom on videl. Nespomína si kto jednal o kúpnej cene s G.. Kúpnu cenu 66.000 € považoval za primeranú vzhľadom k tomu, že pán G. uviedol, že dom bol zaťažený záložným právom od banky, ktorá by musela byť následne vyplatená. Kúpna cena bola obžalovanému 2/ vyplatená v hotovosti u notára, či ním alebo bratom, alebo spoločne si už nespomína. Finančné prostriedky na kúpnu cenu boli asi bratove, jeho obchodnej spoločnosti. Nevie s určitosťou účel kúpy nehnuteľnosti jeho bratom na spoločnosť V. P. N..V..Q., predpokladá, že na nejaké aktivity. Návrh na vklad na kataster podal asi on, nevie už či osobne alebo poštou. K návrhu na vklad do katastra nehnuteľností zo dňa 08.03.2011

z č. I. 729, ku kúpnej zmluve zo dňa 08.03.2011 z č.l. 734-736 a dodatku č. 1 ku kúpnej zmluve zo dňa 03.08.2011 z č.l. 737-739 uviedol, že uvedené listiny vypracoval on, nevie si vysvetliť ten časový odstup. Predpokladá, že bol osobne prítomný pri podpise kúpnej zmluvy aj dodatku č.1, ale presne si už nespomína. K dojednanému právu spätnej kúpy v kúpnej zmluve a v dodatku k nej resp. k jeho predĺženiu uviedol, že predpokladá, že vyhovelí žiadosti G. o jej predĺženie. Užívanie nehnuteľnosti s obžalovaným 2/ bolo dohodnuté tak, ako je to uvedené v kúpnej zmluve aj v dodatku. Obžalovaný 2/ bol určite vyzývaný na vypratanie nehnuteľnosti, ale nepamätá si presne kedy a ako. Podpisovanie kúpnej zmluvy alebo dodatku prebehlo štandardným spôsobom, určite nebol nútený ani nič podobné. Na otázku prokurátora, či požičal obžalovanému 2/ nejaké finančné prostriedky, uviedol, že asi nie, možno pár korún na niečo. Následne uviedol, že mohol čerpať pôžičku alebo úver od spoločnosti jeho brata. Predpokladá, že pri podpise kúpnej zmluvy aj dodatku, si obžalovaný 2/ tieto listiny prečítal, ale nevie sa k tomu s istotou vyjadriť. Poprel, že by obžalovanému 2/ uvádzal, že ak listiny nepodpíše, bude z domu vysťahovaný. Na otázku obhajcu obžalovaného 1/, či podpisom kúpnej zmluvy sa nejednalo o zabezpečenie splácania určitého záväzku pána G. v prospech neho, uviedol, že má za to, že sa jednalo len o kúpnu zmluvu. Mali vedomosť, že nehnuteľnosť bola zálohom v prospech Q. G., M..N., ale nemal vedomosť o tom, že nemôže nakladať so zálohom banky bez jej súhlasu. Vzhľadom na vznik exekučnej informatívnej poznámky sa banka neriešila, nakoľko exekučná ťarcha bol väčší problém. O tejto ťarche informoval nasledujúceho kupujúceho pani K., čo však nebolo uvedené v kúpnej zmluve zo dňa 07.11.2011, lebo táto ťarcha nebránila prevodu vlastníckeho práva. K záložnému právu uvedenému v kúpnej zmluve zo dňa 07.11.2011 a k banke sa vyjadriť nevie. Výšku zostatku pohľadávky v OTP banke obžalovaného 2/ G., uvedenú v kúpnej zmluve zo dňa 08.03.2011 neoveroval, dôveroval informáciám p. G..

Svedok JUDr. G. Š. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaných 1/ a 2/ nepozná. K okolnostiam prevodu nehnuteľnosti rodinného domu v Y. E. X. XXX na spoločnosť V. P. N..V..Q.. G. uviedol, že sa dostal k možnosti kúpiť túto nehnuteľnosť za dobrú cenu, brat Z.. K. Š. mu pripravil podklady pre jej kúpu. Hľadal niečo pre sídlo firmy aj bývanie. Návrh na vklad do katastra nehnuteľností zo dňa 08.03.2011 z č. I. 729, kúpnu zmluvu zo dňa 08.03.2011 z č.l. 734-736 a dodatok k nej zo dňa 03.08.2011 z č.l. 737-739 podpisoval za stranu kupujúceho, vyhotovoval ich s najväčšou pravdepodobnosťou jeho brat. Bol konateľom spoločnosti V. P. N..V..Q.. Túto nehnuteľnosť nebol obhliadnuť, veril bratovi. Osobne s pánom G. sa stretol asi raz na súde v G.. Jednania o kúpe prebiehali cez brata. Kúpnu cenu vyplatil v hotovosti obžalovanému 2/ možno cez brata, išlo o jeho finančné prostriedky a tiež jeho spoločnosti. Návrh na vklad na kataster podal brat JUDr. K. Š.. Kúpnu zmluvu a dodatok k nej mu predložil na podpis JUDr. K. Š., pričom si už nepamätá, či už boli podpísané druhou stranou. Nespomína si už z akého dôvodu bolo v kúpnej zmluve aj v dodatku č. 1 k nej zo dňa 03.08.2011 dohodnuté právo spätnej kúpy pre predávajúceho. Nevie sa už ani vyjadriť k časovému odstupu uzavretia kúpnej zmluvy a podania návrhu na vklad 23.05.2011 do katastra nehnuteľností. Dôvod predaja nehnuteľnosti obžalovaným 2/ nepoznal. Už si nepamätá ako bolo dohodnuté ďalšie užívanie nehnuteľnosti G. po podpise kúpnej zmluvy. G. asi nevyzýval na vypratanie nehnuteľnosti, objavili sa exekučné ťarchy na nehnuteľnosti a z toho dôvodu už o nehnuteľnosť nemal záujem. Požiadal preto brata, aby hľadal niekoho na kúpu nehnuteľnosti. Tento našiel p. K., ktorá bola bratovou družkou. Nevie sa vyjadriť k tomu, prečo táto od neho nehnuteľnosť kúpila. Obžalovanému 2/ nepožičal finančné prostriedky a či mu ich požičal brat K. Š. nemá vedomosť. Nemá vedomosť o tom, že obžalovaný 2/ podpisoval kúpnu zmluvu a dodatok k nej pod nátlakom. Nepamätá si s akou ťarchou nehnuteľnosť kupoval a predával. Ak tam bola ťarcha, určite o tom oboznámil nasledujúceho kupujúceho. Cenu, za ktorú nehnuteľnosť kúpil a následne ju predal, si už nepamätá. On neurobil nič, aby v nehnuteľnosti býval alebo ju užíval. Nešlo o predstieranú kúpu.

Na hlavnom pojednávaní vypočutá svedkyňa M. S., družka obžalovaného 2/ uviedla, že obžalovaného 1/ pozná popri svojom druhovi, od roku 2011, keď predávali ich dom na Y. E.. Obžalovaní sa poznali už predtým, nevie odkiaľ. Mali nevyhnutelné pohľadávky vo firme, preto sa rozhodli predať dom. Obžalovaný 2/ sa stretol s pánom O., ktorý mu mal pomôcť zohnať kupca na dom. Obžalovanému 1/ sa dom páčil a rozhodol sa ho kúpiť. Obžalovanému 1/ sa v tom čase darilo, chcel kúpiť dom pre dcéru žijúcu v zahraničí. Dohodli sa s ním, že tam zatiaľ môžu bývať, kým si nájdu náhradné bývanie a kým sa nenasťahuje dcéra obžalovaného 1/. Mali dohodnuté, že budú splácať úver za obžalovaného 1/. Obžalovaný 1/ a obžalovaný 2/ sa dohodli, že obžalovaný 1/ nejaké prostriedky má, na zvyšok si vybaví úver. Za dom chceli najskôr 200.000 Eur, neskôr sa dohodli asi na sume 180.000 Eur. Úver pre obžalovaného 1/ sa vybavoval vo I. G. I. Ž. J. E. cez sprostredkovateľku p. S., s ktorou sa obžalovaný 2/ zoznámil ešte skôr, keď bola riaditeľka Q. G. v Ž. J. E.. Obžalovaný 2/ sa s ňou zoznámil ešte skôr, vedel, že je to riaditeľka Q. banky v Ž. J. E.. Pri prvom stretnutí s S. boli len obžalovaní, potom tam

bola s nimi aj ona a keď sa im nedalo a bolo potrebné doplniť nejaký doklad pre úver, ona ho sama odniesla. Aké konkrétne listiny boli potrebné pre schválenie úveru už uviesť nevie. Úver obžalovanému 1/ schválili, zmluvy boli podpisované vo Zvolene a overované na S. Ú. vo L., nepamätá si už, či za jej prítomnosti. Podpisovali sa zmluvy záložná a kúpna. Na kataster sa odniesla záložná zmluva, nakoľko bolo podmienkou I. banky, aby sa zadokladovala záložná zmluva na katastri v prospech banky. Na základe záložnej zmluvy vyplatila I. banka predchádzajúci hypotekárny úver obžalovanému 2/ na rodinný dom v Y. E. v prospech Q. G.. Zvyšná časť úveru bola I. bankou vyplatená obžalovanému 2/ na účet. Tiež obžalovaný 1/ vyplatil druhovi zvyšok kúpnej ceny v hotovosti. Kúpna zmluva sa mala zaniest' na kataster za účelom zavkladovania, pričom z katastra im prišlo oznámenie, že to nie je možné, že jej druh už nie je majiteľom rodinného domu, týmto mala byť spoločnosť V. P., so sídlom asi v G.. Boli z toho prekvapení, pretože druh si nebol vedomý, že by predával dom tejto spoločnosti. Z uvedeného dôvodu následne kontaktoval p. Š. a dohodol sa so Š., že návrh na vklad zoberie späť, že vec sa dostane do pôvodného stavu, aby mohol byť obžalovaný 1/ zapísaný ako vlastník rodinného domu, ak druh vráti Š. požičané finančné prostriedky. K náprave nedošlo, nemali z čoho vyplatiť Š., hoci jej druh postupne peniaze splácal, Š. to mal stále za nesplatené. Obžalovaný 1/ chcel aj odstúpiť od zmluvy s jej druhom, ale stále sa dohadovali, že sa vyplatí Š. a potom sa zapíše obžalovaný 1/ ako vlastník domu. Za ten čas za obžalovaného 1/ splácali banke úver priamymi vkladmi do banky, splátky neboli pravidelné. V dome stále bývajú, lebo sa to nevyriešilo, ale úver už v súčasnosti nikto nespláca. Obžalovaný 2/ v čase uzatvorenia zmluvy o úver podnikal, bol konateľ spoločnosti. Obžalovaný 1/ bol na obhliadke nehnuteľnosti pred kúpou nehnuteľnosti a druhý krát počas toho, ako sa vybavoval úver pre neho. Nehnuteľnosť bola v čase vybavovania úveru v dobrom stave, nevyžadovala si nejakú nutnú rekonštrukciu. V čase keď sa rozhodli predať dom v Y. E. jej brat, ktorý v tom čase žil v zahraničí, kúpil dom vo L. J. K.. Do tejto nešli bývať, bola v horšom stave, mali malú dcéru a nemohli ju rekonštruovať a dohodli sa s obžalovaným 1/, že v dome môžu bývať a budú platiť úver, bol to kvázi nájom, mesačne 1.100 Eur. S týmito úhradami začali hneď nasledujúci mesiac alebo druhý mesiac od vyplatenia kúpnej ceny, vkladmi priamo na účet v banke, ktoré im dal na splácanie obžalovaný 1/. Nehnuteľnosť bola pred predajom ohodnotená znalcom na okolo 200.000 Eur. Nespomína si už kto vyhotovil kúpnu zmluvu medzi obžalovanými. Nevie kto v banke fyzicky podal žiadosť o úver. Bolo tam viac žiadostí o získanie čo najvýhodnejšieho úveru prostredníctvom pani S., táto im potom odporučila úver prostredníctvom I. a tiež im aj dofinancovanie prostredníctvom nejakého iného úveru, aby obžalovaný 1/ platil menej. Nepamätá si už, či bola osobne prítomná pri vyplatení časti kúpnej ceny obžalovaným 1/, ale myslí si, že ona im pripravila doklad k tomuto vyplateniu. Zvyšok peňazí z úveru bol použitý na vyplatenie dlžôb. Nevie sa vyjadriť prečo nebola uhradená prvá splátka úveru. Nepoznala spoločnosť V. P.. Obžalovaný 2/ dlhoval Š. asi 20.000 Eur, dával mu ich na viac krát. O tom, že obžalovaný 2/ uzavrel kúpnu zmluvu so spoločnosťou V. P. sa dozvedeli až keď im prišiel list z katastra, vtedy jej obžalovaný 2/ povedal, že to bude asi pán Š., že mu dlží peniaze, a že s ním u notára podpisoval zmluvu, ale že to nebola kúpna zmluva. Pán Š. prišiel po obžalovaného 2/ autom pred dom, zavolať mu, nech si zoberie občiansky preukaz, že sa musí ísť niečo podpísať k notárovi. Obžalovaný 2/ si myslel, že sa budú dávať veci do pôvodného stavu. O omeškaní úveru so splátkami sa dozvedeli od obžalovaného 1/. Nevie, kto to riešil v banke. V čase keď zistili omeškanie so splátkami, ona s bankou osobne nekomunikovala. Mailová adresa O..S..N. bola jej adresa, túto už ale dlhé roky nepoužíva a na predloženie jej k nahliadnutiu mailovú správu adresovanú F. S. z č.l. 281 si už nespomína. Nevie o tom, že obžalovaný 2/ komunikoval s bankou, vie, že ho kontaktoval obžalovaný 1/ a pani S., ktorá im povedala, že sa mešká so splátkami, aby to dali do poriadku. Splátky neuhrádzali, nemali peniaze. Ich mesačné náklady na bývanie v rodinnom dome na Y. E. bola električka 100 Eur, plyn asi 150 Eur, voda cca 20 Eur a nájom obžalovanému 1/ 1.100 Eur. Po obdržaní peňazí z predaja nehnuteľnosti, tieto použili na vyplatenie dlhu firmy obžalovaného 2/, svojich podielnikov. Na opustenie nehnuteľnosti boli vyzvaní pánom Š.. Ďalej potvrdila, že bola prítomná pri stretnutí obžalovaného 1/ a obžalovaného 2/ pri rokovaní o uzavretí kúpnej zmluvy ohľadom rodinného domu v Y. E., kde bol prítomný aj pán O.. Bolo to v podniku N., G. Z. H.. Rozprávali sa aj o tom, že bude možné počas bývania obžalovaným 2/ v dome dokončiť prerábanie kúpeľne a či sa to odráta od nájmu, toto mal financovať obžalovaný 1/. Na obžalovaného 2/ mal byť vyvíjaný nátlak pánom G., ktorý robil pre pána Š. a pánom Š., keď meškali splátky. Chodili pred ich dom, vypisovali mu SMS. Prišiel aj S.. W. N.. K. G. jej pri odovzdávaní peňazí vo L. povedal, že nech sa obžalovaný 2/ neskrýva, lebo za menšie sumy chlapa dolámali. Potvrdila tiež, že pozná S. L.H. sú bývalí spoluhráči s obžalovaným 2/. Tento mal nejaké zvyšné prostriedky, ktoré chcel investovať do podnikateľských aktivít obžalovaného 2/ v súvislosti s vybudovaním umelého trávnatého futbalového ihriska vo L.. Nevie akú presnú sumu investoval. Majú doklad, že mu vrátili cca okolo 11 až 12 mil. SK, platbami na jeho účty v banke. Suma uvedená v notárskej zápisnici podpísaná obžalovaným 2/ nie je pravdivá. Obžalovaný 2/ ju podpísal po výzve p. L.Á., že bude mať pokoj. Presnú sumu ona

však uviesť nevie. Pozná aj JUDr. W. ml., vie aj o tej notárskej zápisnici. Obžalovaný 2/ podpísal s F. V. ml. zápisnicu, že mu dlhujú spolu sumu 109.000 Eur, každý polovicu z tejto sumy. Túto považuje za neplatnú, pretože tie peniaze pán W.Ñ. vložil do podnikania ako vklad spoločníka vo firme T. Š. N..V..Q., M. notársku zápisnicu podpísali ako fyzické osoby a tiež z dôvodu, že suma nebola správna, už mu bola časť z tejto sumy vrátená. Podali v roku 2017 civilnú žalobu na Q. K. G., zatiaľ vo veci nebolo konané ani rozhodnuté. Ďalej uviedla, že celé toto konanie je z podnetu JUDr. W. str., ktorý naplnil to, čo sa vyhrážal celé roky, a to, že keďže mu obžalovaný 2/ dlhuje peniaze, bude mu celý život znepríjemňovať život, keďže pozná sudcov, prokurátorov, policajtov, vie si čokoľvek zariadiť. Presvedčili sa o tom, keď obžalovaný 2/ podal na neho trestné oznámenie za vyhrážanie, za nedovolený vstup do ich domu, za psychický nátlak, čo pociťovala ona a aj jej dcéra, s ktorou chodili po lekároch.

Svedok S. L. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného 2/ G. pozná od detstva, boli spoluhráči vo futbale. Naposledy bol s ním v kontakte asi pred 4-mi rokmi. Obžalovaného 1/ J. nepozná, nevie, či sa s ním už stretol alebo, žeby ho poznal z videnia. S obžalovaným 2/ nemali obchodné vzťahy, len obžalovanému 2/ požičal peniaze v celkovej výške 465.000 Eur, z čoho cca. 130 000 Eur mal on požičané od kamaráta. Tieto mu doposiaľ nevrátil, má len podpísanú notárku zápisnicu o tom, že mu dlží peniaze. Prvú pôžičku mu poskytol v januári 2007 na obchodné účely. Posledná pôžička bola asi v roku 2008 resp. 2009. Nemali o pôžičkách žiadne zmluvy ani dohodnutú splatnosť jednotlivých pôžičiek, peniaze mu mal vrátiť keď bude mať. Finančné prostriedky vymáhal od obžalovaného 2/ cestou exekútora, bez výsledku. Potvrdil, že obdržal od obžalovaného 2/ finančné prostriedky ako splátky pôžičiek, ale 10.600 Eur to asi nebolo, určite mu dal 3.000 Eur z predaja ihriska obžalovaného 2/. Na základe podnetu obžalovaného 2/ si zobral úver na svoj dom vo výške 8 mil. Sk, s prvou splátkou asi v októbri alebo novembri 2007, z ktorých peňazí odovzdal obžalovanému 2/ na účely podnikania sumu 2 mil. Sk a neskôr tento od neho vytiahol ďalšie 2 mil. Sk. Úver mal byť splácaný po dobu 30 rokov s tým, že ho splatia za 5 rokov. Obžalovaný 2/ mu pomohol prvý rok zaplatiť z úveru, potom už dohodu nedodrжал, odvtedy spláca úver v Slovenskej sporiteľni sám. S obžalovaným 2/ bol v kontakte aj v roku 2011, tento býval na Y. E.. Spomínal mu, že nemajú už ani elektriku, že sa budú musieť vysťahovať. Nechcel sa o ničom rozprávať, S. ho navádzala, aby sa s ním nerozprával a nič mu nepodpisoval. Obžalovaný 2/ mal aj snahu to urovnať. Nemá vedomosť, že by sa obžalovaný 2/ z predmetnej nehnuteľnosti vysťahoval, ani že by mal byť obžalovaný 2/ vydieraný, len počul od kamarátov, že ho v meste videli zbitého. S obžalovaným 2/ sa ťažko komunikovalo, stále zavádzal, tvrdil, že inému peniaze nedlhuje, ale po podpise notárskej zápisnice a pri následnom vymáhaní exekútorom zistil, že je asi deviaty veriteľ v poradí. Bol ním ovplyvnený, stále mu udával dôvod, týkajúci sa jeho obchodných aktivít, z ktorých mu bude vedieť vrátiť peniaze.

Svedok Z. O. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaný 1/ je jeho bývalý dlhoročný kolega a obžalovaný 2/ je známy z futbalu. Obžalovaný 2/ ho oslovil, či by nešiel vypovedať v súvislosti so sprostredkovaním jeho nehnuteľnosti na Y. E. obžalovanému 1/, nakoľko tento predaj sprostredkoval on. Rodinný dom pozná, nachádza sa v Y. E.. Obžalovaný 2/ mu nehovoril ako má vypovedať. Obžalovaný 2/ ho v roku 2011 oslovil, či by mu nevedel dom predať, že má dlžoby v podnikaní a úver na ihrisko, ktorý nestačí splácať. Nakoľko mal vedomosť od obžalovaného 1/, že má záujem o kúpu nehnuteľnosti rodinného domu mimo L., dačo lacnejšie, pre dcéru, ktorá zatiaľ žije so snúbencom v zahraničí, následne sprostredkoval stretnutie obžalovaných vo ZvQ. I. V. N., K. Z. H.. Na tomto ich stretnutí bola aj družka obžalovaného 2/. Rozprávali sa o tejto nehnuteľnosti a dohodli sa, že si obžalovaný 1/ pôjde nehnuteľnosť obzrieť. Od obžalovaného 2/ vie, že sa dohodli na predaji predmetnej nehnuteľnosti, za akých podmienok však uviesť nevie. Spomínal niečo o časti riešenia úverom, ale ešte neboli presne dohodnutí. Neskôr sa od neho dozvedel, že k predaju nehnuteľnosti aj skutočne medzi nimi došlo. Neskôr sa tiež od obžalovaného 2/ dozvedel, že v nehnuteľnosti zatiaľ zostal bývať, kým sa na SR nevráti bývať dcéra obžalovaného 1/. Ďalej na doplňujúce otázky uviedol, že bol raz svedkom na návšteve u obžalovaného 2/, keď tam prišiel pán, ktorého on dovtedy nepoznal a ktorý sa obžalovanému 2/ vyhrážal, že mu musí niečo podpísať, držal v ruke aj nejaké papiere a tiež hovoril, že mu to spočíta. On z uvedeného dôvodu od obžalovaného 2/ odišiel domov. Neskôr sa od obžalovaného 2/ dozvedel, že to bol pán W., ktorému dlží nejaké peniaze. Akú sumu, uviesť nevie. On nemal voči obžalovanému žiadnu pohľadávku.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok č. 20/2018 F.. Z. H., znalcom z odboru: Stavebníctvo, odvetvie: Pozemné stavby a Odhad hodnoty nehnuteľností, ktorá bola na hlavnom pojednávaní aj vypočítaná a ktorá zotrvala na obsahu aj záveroch ňou podaného znaleckého posudku, podľa ktorého

určila hodnotu nehnuteľnosti vedenej na liste vlastníctva č. 695 v katastrálnom území Y. E., Q. Ž. J. E., za ktorú by bolo možné nehnuteľnosť (záloh) efektívne (teda relatívne rýchlo a ľahko) predať v čase vyhlásenia splatnosti úveru dňa 05.04.2012 vo výške 125.000 Eur, ku dňu uzavretia zmluvy o úvere a záložnej zmluvy - ku dňu 28.03.2011 vo výške 145.000 Eur a ku dňu vyhotovenia znaleckého posudku - ku dňu 01.06.2018 vo výške 143.000 Eur. Znalčka ďalej uviedla, že vykonala obhliadku nehnuteľnosti na mieste samom na Y. E.. Požiadala obžalovaného 2/ o predloženie potrebnej dokumentácie k nehnuteľnosti, z prístupného katastrálneho portálu si zabezpečila katastrálne mapy k nehnuteľnosti a z Katastra nehnuteľností si vyžiadala kompletný list vlastníctva obsahujúci celú históriu, všetky zmeny týkajúce sa predmetných nehnuteľností. Pri určovaní ceny nehnuteľností postupovala podľa metodiky polohovej diferenciácie určenej pre znalcov. Podľa tejto metodiky sa určí východisková hodnota stavieb, t.j. cena, za ktorú by sa stavby pri cenách materiálov a stavebných prác postavili v súčasnosti. Zohľadnila opotrebenie nehnuteľnosti, realizovanie prístavby a nadstavby nehnuteľnosti. Zohľadnením opotrebenia stavby dostala technickú hodnotu stavby, použitím koeficientu polohovej diferenciácie konečnú všeobecnú hodnotu stavieb. Pri určení východiskovej hodnoty stavby používa koeficient cenovej úrovne stanovený štatistickým úradom meniaci sa štvrťročne. Východiskovú hodnotu s určeným dátumom počítala použitím príslušného koeficientu cenovej úrovne. Súčasne technickú hodnotu pre jednotlivé určené dátumy stanovila vypočítaným opotrebením k týmto dátumom. Všeobecnú hodnotu stanovila opäť koeficientom polohovej diferenciácie, ktorý použila pri dátume, aby sa dala nehnuteľnosť predať efektívne a rýchlo. Pri dátume týkajúce sa rýchlo a efektívneho predaja v čase vyhlásenia splatnosti úveru použila koeficient polohovej diferenciácie znížený o 0,05, pričom rozpätie v metodike je dané od 0,2 až 0,3 pre obce. Keďže Y. E. je poloha, kde je záujem o bývanie, použila koeficient vo výške 0,35, ktorý je možné navýšiť o 0,15. V znaleckom posudku stanovila všeobecné hodnoty nehnuteľností k určeným dátumom. Vypočítaná hodnota nehnuteľnosti, za ktorú by bolo možné nehnuteľnosť efektívne (teda relatívne rýchlo a ľahko) predať v čase vyhlásenia splatnosti úveru dňa 05.04.2012, je cena nehnuteľnosti, ktorá by neodradila prípadného kupca od kúpy predmetnej nehnuteľnosti, možno by ani nezjednával. Hodnotu nehnuteľnosti nestanovila na spodnej hranici, lebo to by už bolo podhodnotenie nehnuteľnosti, ale stanovila ju v nižších hraniciach, tak ako už uviedla. Skutočnosť, že ku dňu vyhlásenia splatnosti úveru nehnuteľnosť viac krát zmenila vlastníka sa vôbec nezohľadňuje. Mala k dispozícii znalecký posudok č. 224/2007 zo dňa 26.11.2007, vypracovaný F. O. H., ako predmet záložného práva, ktorý bol vypracovaný v čase, keď nebola na dome urobená nadstavba domu. Tiež mala k dispozícii znalecký posudok č. XXX/XXXX, vypracovaný F. S. E. pre účely banky na zriadenie záložného práva, na základe požiadavky zadávateľa obžalovaného 2/. Od roku 2011 sa budova stavby nezhodnocovala. Znalecký posudok zo strany banky k dispozícii nemala, je to interné hodnotenie, ktoré si banka robí sama. Jej ohodnotenie od ohodnotenia nehnuteľnosti znalcom Ing. Miroslavom Hricom je rozdielne v tom, že v jej prípade je zastavená plocha obytného podlažia menšia o 30 m<sup>2</sup>, ako v prípade posudku z roku 2011 aj z roku 2007. Znalec vychádzal aj z posudku z roku 2007 a už v tomto posudku bola chyba v zadaní. Podľa jej názoru išlo v ich prípade o matematickú chybu. Ďalej v znaleckom v roku 2011 je vyššia východisková hodnota nehnuteľností, tam bolo 319.700 Eur a v jej posudku 282.800 Eur. Technická hodnota nehnuteľností v jej posudku je 237.800 Eur a v prípade posudku z roku 2011 je 265.300 Eur. F. E. použil koeficient polohovej diferenciácie 0,4 a ona 0,35. Rozdiel vzniká potom už pri stanovení všeobecnej hodnoty nehnuteľností, u nej je to 133.000 Eur a v znaleckom posudku z roku 2011 je to 220.800 Eur. Ďalšie rozdiely sú aj v tom, že znalec v roku 2011 použil iné parametre ako ona, napr. blízkosť chránenej krajinej oblasti, ona použila to, čo si myslí, že by malo byť v znaleckom posudku hodnotené. Ich metodika určuje postupy výpočtu všeobecnej hodnoty nehnuteľností, metodika má pri koeficientoch rôzne rozpätia, pričom na znalcovi je, akú hodnotu z rozpätia použije. Pri určovaní trhnej ceny hodnoty nehnuteľností v danom čase a mieste vypočítala všeobecnú hodnotu nehnuteľností k určitým dátumom, ktorá je trhovou hodnotou. Porovnala aj ponuky predaja nehnuteľností v Y. E. na realitných portáloch. Keďže tam našla len jednu porovnateľnú nehnuteľnosť, nebolo možné na určenie všeobecnej hodnoty nehnuteľností použiť porovnávaciu metódu. V znaleckom posudku ozrejmla z akého dôvodu a aké metódy výpočtu prichádzali do úvahy a z akého dôvodu použila metodiku polohovej diferenciácie.

Z prečítanej výpovede svedka O. L. (zväzok IV. spisu č. I. 954-959) vyplýva, že pozná oboch obvinených. Nepamätá si, či vykonával v roku 2011 na príkaz obvinených nejaké platobné transakcie, ale pripúšťa, že mohol niečo uhrádzať.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie v zmysle § 269 Tr. poriadku čítaním aj ďalších listinných dôkazov, a to najmä uznesenia Q. K., Q. Ž.F. J. E. Č.: Q. XXX/X-I.-L.-XXXX zo dňa 30.09.2016

(č.l. 118-120), trestného oznámenia Z. S. E. zo dňa 05.05.2015 s prílohami (č.l. 123-139), listu vlastníctva č. XXX zo dňa 24.06.2015 (č.l. 150), správ a príloh poskytnutých Okresného úradu Žiar nad Hronom, Katastrálny odbor (č.l. 151-208, 400-475, 721-755), uznesenia Q. K., Q. L. Č.: Q.-XXX/OEK-L.-XXXX zo dňa 20.04.2012 (č.l. 210-212), uznesenia OP Zvolen č.k. XPv XXX/XX/XX zo dňa 10.08.2012 (č.l. 213-217), uznesenia OR PZ, Q. L. Č.l.: Q.-XX/OEK/ZV-XXXX zo dňa 25.10.2012 (č.l.218-219), uznesenia OP Zvolen č.H.. XPv XX/XX-XX zo dňa 28.02.2013 (č.l. 220-222), úradného záznamu OR PZ, OKP Žiar nad Hronom s prílohami (č.l. 230-388), správ Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka L. s prílohami (č.l. 477, 605, 698-715, 1071-1091), príloh predložených v prípravnom konaní k výsluchu poškodeného S. X. H. (č.l. 489-498), príloh predložených k výsluchu jednotlivých svedkov (č.l. 503-514, 519-530, 535-542, 622-690), správami Okresného súdu Zvolen s prílohami (č.l. 560-572, 574-589), správy Sociálnej poisťovne L. (č.l. 591, 593), zápisnice o vydaní vecí s prílohou (č.l. 606-607), správy spoločnosti U. P. E., a. s. s prílohami (č.l. 885-900), správy súdnej exekútorky Z. S. L. s prílohami (č.l. 959-962), správy spoločnosti Slovenská pošta a. s. (č.l. 976), správy Okresného súdu Brezno a časti spisu sp. zn. XC/XXX/XXXX (č.l. 987-1007), správy spoločnosti N. M.. N. s prílohami (č.l. 1011-1014), úradného záznamu KR PZ, OKP - lustrácia telef. čísiel (č.l. 1033-1035), výpisu z Obchodného registra spoločnosti T. N. N..V..Q.. (č.l. 1036-1037), trestného rozkazu Q. L. XT/XXX/XXXX-645 zo dňa 11.09.2013 (č.l. 1051), správy VŠZP, a.s. na obžalovaného 1/ (č.l. 1093), správ exekútorských úradov Z. V. P., Z. V. H. K., M. Z. S. Š. (č.l. 1095-1096, 1098-1103, 1105-1108), výpisu z Obchodného registra spoločnosti K. N..V..Q.. (č.l. 1110-1113), správy spoločnosti K. N..V..Q.. zo dňa 30.12.2016 (č.l. 1115-1120), uznesenia OR PZ, OKP Žiar nad Hronom Č.: Q.-XXX/X-I.-L.-XXXX zo dňa 25.01.2015 (č.l. 1122-1125), správ a príloh od bankových a finančných inštitúcií na obžalovaných (zo zväzku III. č.l. 595-599, 757-868, 870-881, 883-884, 902-905, 908, zo zväzku I. Č..X.. XXXX-XXXX, XXXX-XXXX zo zväzku V. spisu), kópií časti spisov Okresného súdu Zvolen sp. zn. XX V. (č.l. 1221-1226) a sp. zn. 8Ro/10/2013 (č.l. 1227-1276), oznámenie I., M..N.. o zmene zástupcu poškodeného (č.l. 1174), potvrdenia o zostatku úveru U. P. E. ku dňu 30.10.2017 (č.l. 1177), kópie príjmového pokladničného dokladu č. 202788 zo dňa 28.03.2011 (č.l. 1206), správ spoločnosti U. N..M., pobočka zahraničnej banky (č.l. 1268, 1270-1271), listu vlastníctva č. 695 k.ú. Y. E. (č.l. 1335), podstatných obsahov pripojených spisov Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. XX U., Q. K., Q. Ž. J. E., Č.: Q.-XXX/X-I.-L.-XXXX M. Q. K., Q. L., Č.: Q.-XXX/X-I.-L.-XXXX, ako aj obsahu ostatného spisového materiálu.

Z obsahu ostatného spisového materiálu, a to výpisov a odpovedí na lustráciu v registri priestupkov Ministerstva vnútra SR na obžalovaných 1/ a 2/ a z odpisov registra trestov obžalovaných 1/ a 2/ vyplýva, že obžalovaný 1/ Z. J. bol doposiaľ raz súdne trestaný, avšak hľadá sa na neho, ako keby nebol odsúdený. Obžalovaný 1/ nebol doposiaľ postihnutý za priestupok. Je rozvedený, otcom troch detí, od 25.04.2005 je prihlásený k trvalému pobytu na adrese N. XXX. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený, nebolo voči nemu vedené žiadne konanie.

Obžalovaný 2/ S. G. nebol doposiaľ súdne trestaný. Bol 2 krát postihnutý za priestupky pre porušenie pravidiel cestnej premávky spáchané po žalovanom skutku. Je rozvedený, otcom troch detí, od 13.01.1993 prihlásený k trvalému pobytu na adrese L., Z. XXX/X. K. N. Q. Y. E. zo dňa 26.08.2016 sa zdržiaval v ich obci bez prihlásenia na adrese Y. E., O. W. XXX, ku ktorej nehnuteľnosti mala podané daňové priznanie k dani z nehnuteľnosti spoločnosť P. Y.,N..V..Q., O. E. XX, pričom daňové povinnosti a miestne poplatky nie sú plnené, sú vymáhané právnou cestou. Obžalovaný 2/ nebol obcou prejednávaný pre priestupok, nie sú im známe jeho majetkové pomery.

Vo veci rozhodol súd rozsudkom č.k. 4T/97/2016 - 1484 zo dňa 21.08.2018, ktorým oboch obžalovaných oslobodil spod obžaloby. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 4To/21/2019 - 1536 zo dňa 20.06.2019 o odvolaní prokurátorky Okresnej prokuratúry Zvolen proti rozsudku rozhodol tak, že rozsudok Okresného súdu Zvolen zrušil a vrátil vec Okresnému súdu Zvolen s tým, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. V odôvodnení predmetného uznesenia uviedol, že prvostupňový súd musí opätovne vykonané dôkazy vyhodnotiť jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti tak, aby odôvodnenie rozsudku obsahovalo skutočnosti uvedené v § 168 ods. 1 Tr. poriadku a to aj vo vzťahu k odvolacím námietkam prokurátorky.

Súd nariadil vo veci hlavné pojednávanie dňa 29.01.2021, na ktorom sa obaja obžalovaní ako aj prokurátor vyjadrili, že nemajú ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

Na základe takto vykonaného pomerne rozsiahleho dokazovania a po zhodnotení jednotlivých dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. poriadku, a to tak jednotlivo, ako aj v ich súhrne, dospel súd k záveru, že konanie obžalovaných 1/ a 2/ v danom prípade nenapĺňa pojmové znaky žalovaného trestného činu.

Podľa § 222 ods. 1, ods. 5 písm. a/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona sa obzvlášť závažného zločinu úverového podvodu dopustí ten, kto spoločným konaním s iným vyláka od iného úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a spôsobí tak škodu veľkého rozsahu.

Podľa § 20 Tr. zákona, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 € a škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstónásobok takej sumy, t. j. najmenej 133.000,- € (podľa § 125 ods. 1 Tr. poriadku).

Objektom trestného činu úverového podvodu je predovšetkým vlastnícke právo, a to ochrana cudzieho majetku, z ktorého sa poskytuje úver alebo záruka na úver.

Objektívnou stránkou žalovaného trestného činu je vylákanie úveru od iného tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobí škodu veľkého rozsahu. Z tejto objektívnej stránky vyplýva, že na jej naplnenie musí byť preukázané nielen konanie páchatel'a v úmysle uviesť niekoho do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, ale súčasne aj jeho konanie už v čase uzavretia úverovej zmluvy v úmysle neuhradiť mesačné splátky vôbec alebo ich neuhradiť v lehote, tak ako sa zaviazal v zmysle tejto zmluvy, resp. konanie páchatel'a s vedomím, že dohodnuté mesačné splátky poskytnutého úveru nebude môcť uhradiť.

Na trestnosť páchatel'a sa vyžaduje, aby páchatel' a) iného uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a b) spôsobil mu tým škodu.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie. Pre naplnenie zákonných znakov subjektívnej stránky trestného činu úverového podvodu sa vyžaduje, aby bolo preukázané, že páchatel' už v čase pôžičky (úveru) konal v úmysle vypožičané peniaze vôbec nevrátiť alebo ich nevrátiť v dohodnutej lehote a že tým uvádza veriteľ'a do omylu, aby sa škodu jeho majetku obohatil.

Subjektívnu stránku trestného činu úverového podvodu treba skúmať aj z toho hľadiska, či úverová zmluva, opretá a zabezpečovaná zmluvne zriadeným záložným právom na nehnuteľnosti je veriteľ'om reálne vymožitelná alebo iba fiktívna, lebo záložné právo na dve funkcie : a) zabezpečovaciú, ktorá má viesť dlžníka k tomu, aby pohľadávku dobrovoľne a včas splnil, inak si ju veriteľ' môže uspokojiť zo zálohu, b) uhradzovaciú, ktorá veriteľ'a oprávňuje k tomu, aby si svoju pohľadávku uhradil zo zálohu (R 93/2002).

Obžalovaní 1/ a 2/ spáchanie skutku, kladeného im za vinu obžalobou popreli. Obžalovaný 1/ na hlavnom pojednávaní nevypovedal a v prípravnom konaní sa bránil tým, že mal záujem o kúpu nehnuteľnosti pre mladšiu dcéru S., pričom po tom, čo bol oslovený ponukou obžalovaného 2/ S. G., ktorý predával rodinný dom, ktorá ponuka ho zaujala, bol dom niekoľkokrát obzrieť, pôvodnú obžalovaným 2/ požadovanú kúpnu cenu 220.000 € považoval za primeranú. Keďže v hotovosti mal maximálne do 30.000 €, po rozhovoroch s obžalovaným 2/ oslovili nejaké bankové inštitúcie, nakoľko už v tom čase mal úverové zaťaženie a nevedel, či bude jeho žiadosti o úver vyhovené. Jeho žiadosti o úver bolo vyhovené, bol mu schválený úver vo výške 150.000 €, po čom sa s obžalovaným 2/ dohodli na kúpnej cene nehnuteľnosti 180.000 €. Dňa 28.03.2011 obžalovaný 2/ pred poskytnutím úveru podpísal s I., M..N.. záložnú zmluvu k predmetnej nehnuteľnosti. Tiež dňa 28.03.2011 podpísali s obžalovaným 2/ kúpnu zmluvu k predmetnej nehnuteľnosti a on podpísal zmluvu o poskytnutí úveru. Po podpísaní zmlúv bol už schválený úver vyplatený v prospech predávajúceho a na H. Ú. Ž. J. E. bola doručená záložná zmluva, kúpna zmluva a návrh na vklad. Návrh na vklad bol podaný 23.05.2011 osobne obžalovaným 2/. Po tom, čo na katastri zistil, že návrh nebol zrealizovaný, kontaktoval obžalovaného 2/, žiadal ho o vysvetlenie, kedy mu obžalovaný 2/ uviedol, že je to omyl, že to vyrieši. Požiadal vtedy obžalovaného 2/, aby uhradil splátky úveru, kým sa vec nevyrieši a kým nie je nehnuteľnosť na neho napísaná, on preto nemá dôvod platiť

úver, s čím obžalovaný 2/ súhlasil. Pri ďalšom stretnutí s obžalovaným 2/ asi po 3 mesiacoch obžalovaný 2/ tvrdil, že sa vec rieši, ale na vyriešenie potrebuje asi 1 rok. Nakoľko ani po roku a pol nebola ešte vyriešená, pohádali sa a on sám od zmluvy odstúpil. Asi pred polrokom sa dozvedel, že sa nehnuteľnosť nedá previesť. Nevedel kedy bol úver predávajúcemu vyplatený, banka mu to neoznámila, preto len čakal, kedy sa zanesie návrh na vklad a na prevedenie domu do jeho vlastníctva, kedy by bol úver riadne splácal. S bankou nekomunikoval, pretože ho obžalovaný 2/ uistil, že aj keď s omeškaním splátky uhrádza.

Obžalovaný 2/, ktorý spáchanie skutku tiež popiera, uviedol, že obžalovaný 1/ prejavil záujem o kúpu nehnuteľnosti - rodinného domu v jeho vlastníctve na Y. E., O. Č.. XXX pre dcéru a seba, ktorú nehnuteľnosť mal obžalovaný 2/ v úmysle predať z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie, vyplatenia hypotéky a ďalších splátok. Obžalovaný 1/ si bol pred realizáciou kúpy nehnuteľnosti túto opakovane pozrieť a nakoľko mal obžalovaný 1/ záujem realizovať kúpu predmetnej nehnuteľnosti aj prostredníctvom úveru, obžalovaný 2/ mu navrhol zabezpečenie úveru prostredníctvom pani S., s ktorou mal obžalovaný 2/ skúsenosť s vybavovaním si úveru v Q. G.. Po vzájomnej dohode túto aj v jej kancelárii v Ž. J. E. osobne spoločne navštívili, táto im oznámila, aké sú možnosti úveru, aké dokumenty sú im potrebné pre poskytnutie úveru, pričom pri zabezpečovaní a predkladaní potrebných dokladov pre p. S. im poskytla súčinnosť aj jeho družka M. S.. Žiadosť o úver podali s obžalovaným 1/ u p. S.. Na požiadanie obžalovaného 1/ mu priniesli a odovzdali pripravené zmluvy vo L., kde boli na matrike aj overené podpisy na zmluvách. Obžalovaný 2/ súčasne podpísal zmluvu o zriadení záložného práva k predmetnej nehnuteľnosti v prospech I., M..N.. I. K.. S.. Potvrdil, že obžalovaným 1/ mu bola pri podpise kúpnej zmluvy vyplatená v hotovosti časť kúpnej ceny 26.211,50 €, o ktorej skutočnosti mu vystavil príjmový doklad. Finančné prostriedky z kúpnej ceny chcel použiť na ďalšie spoločné bývanie s rodinou a na splatenie predchádzajúcich dlhov. Spoločnosťou I.Ú., M..N.. G. z hypotekárneho úveru poskytnutého obžalovanému 1/ realizovaná úhrada zostatku úveru obžalovaného 2/ v Q. banke. Boli ústne s obžalovaným 1/ dohodnutí, že pokiaľ si nezariadia bývanie u švagra vo Zvolene, môžu zostať určitý čas bývať v dome za dohodnutý nájom. Po tom, čo sa dozvedel, že bol oklamáný Z. K. Š., od ktorého mal požičané peniaze a ktorý mu dal pod nátlakom podpísať bez prečítania dokument, ktorý on považoval za zmluvu o pôžičke, pričom neskôr zistil, že to bola kúpna zmluva k rodinnému domu na Y. E., teda po tom, čo sa dozvedel o problémoch so zavkladovaním nehnuteľností na obžalovaného 1/, začal od júla 2011 platiť splátky úveru za obžalovaného 1/. Potvrdil, že obžalovaného 1/ ubezpečoval a robil všetko preto, aby sa to dalo do pôvodného stavu, keďže on bol podvedený. Tiež potvrdil, že v mene obžalovaného 1/ komunikoval s bankou a snažil sa za neho uhrádzať splátky, kým na to mal.

Výpoveďami obžalovaných 1/ a 2/, svedeckými výpoveďami svedkov S.. X. H., splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti I., M..N., S.. D. K. - za spoločnosť U. P. E., M..N.. (ďalej len U., M..N.), F. F. S., N. N. U., M..N.. na základe dohody o vykonaní práce a tiež aj M. S. - družky obžalovaného 2/, ako aj z listinných dôkazov predloženými spoločnosťami I., M..N., U., M..N.. M. Q. Ú., H. Q. Ž. J. E. mal súd za nepochybne preukázané, že obžalovaný 1/ dňa 02.02.2011 požiadaval spoločnosť I., M..N.. Q. Ú. E. vo výške 180.000 € za účelom kúpy nehnuteľností vedených na X. Č.. XXX I. H..Ú.. Y. E., Q. Ž. J. E. (ďalej len predmetná nehnuteľnosť) vo výlučnom vlastníctve obžalovaného 2/ S. G. (č.l. 333-342, 640-647). V žiadosti uviedol svoje pravidelné mesačné príjmy a výdavky a predložil veriteľom požadované doklady potrebné pre rozhodnutie o ním podanej žiadosti (č.l. 356-383, 650-673). K žiadosti o úver bola okrem iného na základe podmienok veriteľa predložená aj nepodpísaná kúpna zmluva k predmetnej nehnuteľnosti zo dňa 02.02.2011 medzi predávajúcim - obžalovaným 2/ a kupujúcim - obžalovaným 1/ (č.l. 311-317). Následne bola medzi spoločnosťou I., M..N.. ako veriteľom a obžalovaným 1/ ako dlžníkom uzavretá súlade s ustanovením § 497 nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov zmluva o poskytnutí spotrebného úveru v rámci programu „ č. U 413564 - 11 (č.l. 299-306 spisu), podpísaná veriteľom dňa 24.03.2011 a dlžníkom dňa 28.03.2011, na základe ktorej mal byť za účelom kúpy predmetnej nehnuteľnosti obžalovanému 1/ poskytnutý úver vo výške 153.788,50 € (výška úveru 152.000,-Eur + 1.722,50 Eur provízia + 66,-Eur kolký), z ktorého čiastka vo výške 38.362,79 € mala byť prevedená účet číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX - W. G. N., M..N., čiastka vo výške 113.637,21 € na účet číslo: XXXXXX - XXXXXXXXXXX/XXXX - Q. G. N. M..N., a to ako úhrada kúpnej ceny a čiastka vo výške 1.788,50 € mala byť prevedená na účet spoločnosti U., M..N., ako úhrada výdavkov, nákladov U., M..N.. súvisiacich s poskytnutím úveru a podľa ktorej sa obžalovaný 1/ zaviazal splácať úver v 204-och mesačných splátkach vo výške 1.140,70 €, počnúc dňom 20.05.2011, pričom úver bol zabezpečený záložným právom k predmetnej nehnuteľnosti špecifikovanej v záložnej zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. Z 413564 - 11 (č.l. 303-306 spisu), uzavretej medzi I. M..N..

ako záložným veriteľom obžalovaným 2/ ako záložcom, podpísaná záložným veriteľom dňa 24.03.2011 a záložcom dňa 28.03.2011, podľa ktorej bola hodnota predmetnej nehnuteľnosti stanovená vo výške 179.000 €. Návrh na vklad záložného práva do katastra nehnuteľnosti v prospech záložného veriteľa I., M..N.. a výmaz ľarchy Q. G. M..N.. K. I. XXXX/X zo dňa 28.03.2011 (na č.l. 307-308 spisu) bol v tom čase N. H. Ž. J. E. O. dňa 28.03.2011. Kúpna zmluva s dátumom 28.03.2011 (na č.l. 272-277, 745-751 spisu), ktorej predmetom bola predmetná nehnuteľnosť bola uzavretá medzi obžalovaným 2/ ako predávajúcim a obžalovaným 1/ ako kupujúcim a obžalovaným 2/ bola podpísaná na Matrike Zvolen dňa 29.03.2011. V zmysle tejto kúpnej zmluvy nadobudol obžalovaný 1/ vlastnícky podiel k predmetnej nehnuteľnosti v celosti. Bola dohodnutá kúpna cena 180.000 €, ktorú mal uhradiť obžalovaný 1/ nasledovne: 26.211,50 € pri podpise kúpnej zmluvy k rukám obžalovaného 2/, doplatok kúpnej ceny 153.788,50 € mal byť uhradený z prostriedkov spotrebného úveru „E.“, poskytnutého obžalovanému 1/ I., M..N.. v zastúpení sprostredkovateľa U., M..N.. H. po splnení podmienok na čerpanie spotrebného úveru tak, že suma 113.637,21 € mala byť prevedená na účet číslo: XXXXXX - XXXXXXXXXXX/XXXX - Q. G. N. M..N., titulom úhrady záväzku obžalovaného 2/ z úverovej zmluvy číslo XXX/XXXX/XXHSU I. Q. G. N. a suma 40.151,29 € mala byť prevedená na účet obžalovaného 2/ číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v W. G. N., M..N.. Podľa kópie príjmového pokladničného dokladu č. XXXXXX zo dňa 28.03.2011 bola obžalovaným 2/ od obžalovaného 1/ prijatá platba časti kúpnej ceny vo výške 26.211,50 € (č.l. 1206 spisu). Rozhodnutím č. I. XXX/XX zo dňa 26.04.2011 vtedajšia N. H. Ž. J. E. rozhodla o povolení vkladu záložného pre do katastra nehnuteľnosti k predmetnej nehnuteľnosti v prospech veriteľa I. M..N.. (č.l. 412). Dňa 23.05.2011 bol N. H. Ž. J. E. doručený návrh OTP Banky Slovensko, a.s. na výmaz záložného práva z katastra nehnuteľností na predmetnú nehnuteľnosť vo vlastníctve obžalovaného 2/ (č.l. 752-753). Obžalovaný 2/ podal návrh na vklad vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti v prospech obžalovaného 1/ do katastra nehnuteľností na Správu katastra v Ž. J. E. dňa 23.05.2011 v čase o 14.44 hod., ktoré konanie bolo na správe katastra vedené pod č. I. XXX/XX (č.l. 743 spisu).

Z ďalších listinných dôkazov predložených do spisu najmä Okresným úradom, Katastrálnym odborom Žiar nad Hronom mal súd za preukázané, že po podaní žiadosti obžalovaným 1/ Z. J. o poskytnutie mu úveru zo dňa 02.02.2011 za účelom kúpy nehnuteľnosti vedenej na X. Č.. XXX I. H..Ú.. Y. E., Q. Ž. J. E. (ďalej len predmetná nehnuteľnosť), avšak ešte pred samotným podpisom kúpnej zmluvy týkajúcej sa predmetnej nehnuteľnosti datovanej zo dňa 28.03.2011, podpísanej obžalovaným 2/ na Matrike Zvolen dňa 29.03.2011, uzavretej medzi ním a obžalovaným 1/, obžalovaný 2/ dňa 08.03.2011 uzavrel ako predávajúci so spoločnosťou V. P., N..V..Q., N. N. G., Š. X, F.: XX XXX XXX kúpnu zmluvu (na č.l. 163-164, 734-736 spisu), ktorej predmetom bol prevod predmetnej nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva kupujúceho s dohodnutou kúpnu cenou 66.000 €, ktorú mal zaplatiť v celosti pred podpisom kúpnej zmluvy, podľa ktorej na predmetnú nehnuteľnosť viazne záložné právo pre pohľadávku Q. G., M..N.. v nesplatennej výške 55.000 € a súčasne, podľa ktorej bolo dohodnuté právo spätnej kúpy predmetnej nehnuteľnosti za dohodnutú kúpnu cenu 67.000 € v lehote do 10.06.2011 a tiež sa obžalovaný 2/ zaviazal vypratať nehnuteľnosť najneskôr do 10.06.2011. Obžalovaný 2/ súčasne dňa 08.03.2011 podpísal aj návrh na vklad predmetnej nehnuteľnosti do katastra nehnuteľností, ktorý bol v tom čase Správe katastra v Ž. J. E. podaný dňa 23.05.2011 v čase o 08.08 hod., ktoré konanie bolo na správe katastra vedené pod č. I. XXX/XX (č.l. 729 spisu), teda predmetný návrh na vklad vlastníckeho práva v prospech kupujúceho - spoločnosti V. P., N..V..Q., bol podaný až po podpise kúpnej zmluvy uzavretej medzi obžalovaným 2/ a obžalovaným 1/ k predmetnej nehnuteľnosti zo dňa 28.03.2011. Dňa 14.06.2011 bolo Katastru v Ž. J. E. doručené upovedomenie súdneho exekútora Z.. S. L., Exekútorický úrad Bratislava sp. zn. D. XXXX/XX o začatí exekúcie predajom predmetnej nehnuteľnosti na základe dňa 09.10.2010 začatého exekučného konania voči obžalovanému 2/ v prospech oprávneného Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen, týkajúceho sa istiny 650,80 €, keď poverenie na vykonanie exekúcie Okresný súd Zvolen vydal dňa 03.01.2011 pod sp. zn. XXEr/XXXX/XXXX-6 (na č.l. 416-418). S poukazom na vyššie uvedené exekučné konanie bolo rozhodnutím vtedajšej Správy katastra v Žiari nad Hronom zo dňa 21.06.2011 č. I. XXX/XX (v spise na č. I. 731, 969) konanie o návrhu na vklad prerušené, ktoré bolo doručené spoločnosti V. P., N..V..Q.. dňa 24.06.2011 a obžalovanému 2/ dňa 27.06.2011. Súčasne bolo rozhodnutím katastra č. I. XXX/XXXX zo dňa 21.06.2011 (na č.l. 744 spisu) prerušené aj konanie o návrhu na vklad v prospech obžalovaného 1/ Z. J. s poukazom na skoršie poradie návrhu evidovaného pod č. I. XXX/XX. Dňa 22.06.2011 bola vkladom na účet súdneho exekútora Z.. S.V. L. poukázaná suma 750,- € (č.l. 959-961) od obžalovaného 2/. Dňa 01.08.2011 bol Správe katastra v Žiari nad Hronom v konaní I. XXX/XX doručený príkaz súdneho exekútorka Z.. S. L. zo dňa 27.06.2011 na odblokovanie predmetnej nehnuteľnosti zapísanej v katastri nehnuteľnosti vo vlastníctve obžalovaného

2/ (č.l. 730, 959). Dňa 03.08.2011 obžalovaný 2/ ako predávajúci podpísal dodatok č. 1 ku kúpnej zmluve (na č.l. 165-166, 737-739, 971-973 spisu) s kupujúcim - spoločnosťou V. P., N..V..Q., podľa ktorej bolo dohodnuté právo spätnej kúpy predmetnej nehnuteľnosti za dohodnutú kúpnu cenu 67.000 € v lehote do 10.09.2011 a tiež sa predávajúci zaviazal vypratať nehnuteľnosť najneskôr do 10.09.2011, pričom tento dodatok bol dňa 03.08.2011 doručený aj na kataster. Dňa 03.08.2011 bol rozhodnutím Správy katastra Žiar nad Hronom číslo vkladu I. XXX/XX povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k predmetnej nehnuteľnosti v prospech spoločnosti V. P., N..V..Q.. (č.l. 732-733). Dňa 30.08.2011 bol rozhodnutím Správy katastra Žiar nad Hronom pod. č. I. XXX/XX zamietnutý návrh na povolenie vkladu vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti v prospech obžalovaného 1/ (č.l. 639-640).

Úhrady splátok úveru boli realizované vkladmi na účet obžalovaným 2/ dňa 06.07.2011 vo výške 1.140,70 €, dňa 12.10.2011 vo výške 2.300 €, dňa 24.10.2011 vo výške 1.450 €, dňa 03.02.2012 vo výške 1.300 €, dňa 28.03.2012 vo výške 1.500 €, dňa 01.06.2012 vo výške 500 €, svedkyňou M. S. dňa 11.01.2012 vo výške 400 €, 27.04.2012 výške 500 €, v dňoch 12.06.2012, 06.07.2012, 23.07.2012 po 1.500 €, dňa 22.10.2012 vo výške 3.000 €, dňa 31.01.2013 vo výške 1.200 €, v dňoch 19.06.2013 a 04.09.2013 po 500 €, svedkom S. G. dňa 17.08.2011 vo výške 840,70 € a svedkom O. L. dňa 06.08.2012 vo výške 1.000 €. Teda spolu bola uhradená suma 20.631,40 € (č.l. 690).

Spoločnosť U., M..N.. zaslala na adresu obžalovaného 1/ informáciu pre úhradu mesačných anuitných splátok zo dňa 01.04.2011 ako doporučenú zásielku, doručienka o doručení alebo o jej nedoručení nebola predložená, bol predložený len poštový podací hárok zo dňa 28.04.2011. Obžalovanému 1/ boli tiež zasielané upomienky ako obyčajné listové zásielky zo dňa 29.05.2011, 26.09.2011, 28.10.2011, 29.12.2012 a zo dňa 28.01.2012. Obžalovaným boli spoločnosťou U., a.s. zaslané aj pokusy o zmier zo dňa 06.10.2011 a zo dňa 02.03.2012, ako doporučené zásielky, doručienky o doručení alebo o ich nedoručení neboli predložené, boli predložené len poštové podacie háčky zo dňa 06.10.2011 a zo dňa 02.03.2012. Vyhlásenie splatnosti úveru zo dňa 05.04.2012 bolo obžalovanému 1/ zaslané ako doporučená zásielka, ktorá nebola prevzatá v odbernej lehote (č.l. 885-900).

Ako vyplýva z e-mailovej komunikácie medzi F.. F. S. a spoločnosťou U., M..N.. L. dňa 16.03.2011 a aj listinných dôkazov U., M..N.. (č. I. 318, 686-689), Ing. S. bola zaslaná spoločnosti U., a.s. žiadosť obžalovaného 1/ o dofinancovanie úveru o čiastku 17.000 € zo dňa 23.03.2011, ktorá žiadosť bola zamietnutá.

Z ďalšej e-mailovej komunikácie F.. F. S. so spoločnosťou U., M..N.. z augusta 2012 (č. I. 676-677) je zrejmé, že telefónne číslo klienta - obžalovaného 1/ Z. J. uvedené v žiadosti o úver už neexistovalo. Podľa F.. S. mal mať obžalovaný 1/ iné telefónne číslo, byť dlhodobo v zahraničí, nevedela kde, táto komunikovala a mala telefonický kontakt len na predávajúceho - obžalovaného 2/ S. G..

Z lustrácie exekučných konaní na Okresného súdu Zvolen je zrejmé, že voči obžalovanému 1/ neboli v roku 2011 vedené na Okresnom súde Zvolen žiadne exekučné konania, tieto začali byť vedené až od roku 2012 (č.l. 1019).

Ďalej súd z listinných dôkazov zabezpečených do spisu v prípravnom konaní zistil, že spoločnosť V. P., N..V..Q., v prospech ktorej bol povolený vklad dňa 03.08.2011, predala dňa 07.11.2011 predmetnú nehnuteľnosť kupujúcej S. K., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. G., X. XX za dohodnutú kúpnu cenu 66.000 €, podľa ktorej na nehnuteľnostiach viazne záložné právo pre pohľadávku I. M..N.. G. nesplatennej výške sa 150.000 EUR aj ťarcha súdneho exekútora Z.. H. Z., Exekútorský úrad K. G. D. XXX/XX proti povinnému - obžalovanému 2/ (č.l. 170-172, 535-538). Rozhodnutím Správy katastra Ž. J. E. Č.. I. I. XXXX/XX zo dňa 10.11.2011 bol povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k predmetným nehnuteľnostiam v prospech spoločnosti S. K. (č.l. 169). S. K. dňa 16.11.2011 predmetnú nehnuteľnosť predala kupujúcemu P. Y., N..V..Q., so sídlom G., Š. X, F.: XX XXX XXX za dohodnutú kúpnu cenu 66.000 €, podľa ktorej na nehnuteľnostiach viazne záložné právo pre pohľadávku I.G. M..N.. G. v nesplatennej výške 150.000 EUR aj ťarcha súdneho exekútora Z.. H. D. XXX/XX proti obžalovanému 2/, ako povinnému (č.l. 174-176, 539-542). Rozhodnutím N. H. Ž. J. E. Č.. I. I. XXXX/XX zo dňa 05.12.2011 bol povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k predmetným nehnuteľnostiam v prospech spoločnosti P. Y., N..V..Q.. (č.l. 173)

Dňa 13.12.2011 spoločnosť P. Y., N..V..Q., L. H. X. G. predala predmetnú nehnuteľnosť spoločnosti M., N..V..Q., N. N. G., K. U. XX, F.: XX XXX XXX, zastúpená konateľom Y. G. za dohodnutú kúpnu cenu 200.000 € plus DPH, spolu 240.000 €, z čoho je záložné právo pre pohľadávku I. M..N.. G. v nesplatennej výške cca 150.000 EUR, ktoré sa kupujúci zaviazal vyplatiť, pričom na nehnuteľnosti viazne f'archa súdneho exekútora Z.. H. D. XXX/XX proti obžalovanému 2/ (č.l. 178-180, 505-507). Rozhodnutím Správy katastra Žiar nad Hronom č. vkladu I. XXXX/XX zo dňa 13.01.2012 bol povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k predmetným nehnuteľnostiam v prospech spoločnosti M., N..V..Q.. (č.l. 177)

Následne spoločnosť M., N..V..Q., L. H. Y. G. O. XX.XX.XXXX K. K. J. N.J. S., N..V..Q., N. N. G. G., L. Q., F.: XX XXX XXX, L. H. S. G., za dohodnutú kúpnu cenu 240.000 EUR, pričom na nehnuteľnosti viaznu f'archy - záložné právo v prospech I. M..N.. G. na základe zmluvy č. L. XXXXXX - 11 zo dňa 24.03.2011 a s prebratím záväzku kupujúceho vyplývajúceho zo zmluvy č. L. XXXXXX - XX zo dňa 24.03.2011 a uhradiť veriteľovi v celej výške bez nároku na osobitné plnenie od predávajúceho (č.l. 183-185). Rozhodnutím N. H. Ž. J. E. Č.. I. I. XXXX/XX L. O. 06.09.2012 bol povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k predmetným nehnuteľnostiam v prospech spoločnosti S., N..V..Q.. (č.l. 182).

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. XXC/XXX/XXXX súd zistil, že rozsudkom č.k. XXC/XXX/XXXXX- zo dňa 20.09.2017, právoplatným dňa 07.11.2017 bola zamietnutá žaloba žalobcu - obžalovaného 2/ proti žalovaným 1/ S., N..V..Q., N. N. Y. E. XXX, F.: XX XXX XXX M. X/ D. N..V..Q., N. N. J., P. S. XX, F.: XX XXX XX o určení neplatnosti kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi ním a právnym predchodcom žalovaného 2/ zo dňa 08.03.2011, nakoľko po vykonanom dokazovaní súd predbežnú otázku týkajúcu sa kúpnej zmluvy zo dňa 08.03.2011, ktorou došlo k prevodu vlastníctva z obžalovaného 2/ na spoločnosť V. P., N..V..Q.. posúdil ako absolútne neplatný právny úkon od počiatku, na základe ktorého nemohlo dôjsť k platnému prevodu vlastníckeho práva na ďalších i keď dobromyseľných nadobúdateľov a súčasne súd určil, že obžalovaný 2/ je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti vedených Okresným úradom Žiar nad Hronom, Katastrálny odbor na X. Č.. XXX, H..Ú.. Y. E..

Z obsahu pripojeného spisu Q. K., Q. Ž. J. E. Č.: Q.-XXX/X-I.-L.-XXXX I., Ž.D. H. K., Q. G. G. odstúpilo dňa 19.08.2016 na OR PZ, OKP Žiar nad Hronom vec podozrenia zo spáchania prečinu nátlaku podľa § 192 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona na základe skutočností uvedených obžalovaným 2/ S. G. v jeho výsluchu v procesnom postavení obvineného dňa 09.08.2016 v predmetnej trestnej veci vedenej na KR PZ, OKP pod sp. zn. H.-XX/X-I.-G.-XXXX, ktorého sa mal dopustiť Z.. K. Š., J.. XX.XX.XXXX, ktorá vec bola následne uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP Žiar nad Hronom zo dňa 30.09.2016 pod Č.: Q.-XXX/X-I.-L.-XXXX podľa § 197 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku odmietnutá, nakoľko nebol dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Tr. poriadku. Z dôvodu oneskorene podanej sťažnosti S. G. proti predmetnému uzneseniu prokurátor Okresnej prokuratúry Ž. J. E. uznesením č. XPn XXX/XX/XXXX-X zo dňa 10.05.2017 jeho sťažnosť podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku zamietol.

Z obsahu pripojeného spisu Q. K., Q. L., Č.: Q.-XXX/X-I.-L.-XXXX vyplýva, že obžalovaný 2/ S. G. podal dňa 06.03.2017 trestné oznámenie na podozrivého S.. Z. W., J.. XX.XX.XXXX, G. I. H., G.. J. XXX/ XX pre podozrenie zo spáchania prečinu nátlaku podľa § 192 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona, v ktorej veci bolo uznesením vyšetrovateľa pod Č.: Q.-XXX/X-I.-L.-XXXX zo dňa 19.07.2017, právoplatným dňa 01.08.2017 podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku trestné stíhanie začaté pre zločin vydieranie podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona zastavené, lebo skutok nebol trestným činom a nebol dôvod na postúpenie veci.

Na základe všetkých opísaných skutočností súd dospel k názoru, že je nesporné, že sa stal skutok uvedený vo výrokovej časti rozsudku, na druhej strane aj napriek rozsiahlemu dokazovaniu súd dospel k názoru, že v konaní obžalovaných nebola preukázaná základná skutková okolnosť a to naplnenie subjektívnej stránky žalovaného trestného činu, teda úmysel obžalovaných 1/ a 2/ spoločným konaním vylákať od iného úver uvedením ho do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a spôsobiť tak škodu veľkého rozsahu.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa pre naplnenie zákonných znakov subjektívnej stránky trestného činu úverového podvodu vyžaduje, aby bolo preukázané, že páchatel už v čase pôžičky (úveru) konal v

úmysle vypožičané peniaze vôbec nevrátiť alebo ich nevrátiť v dohodnutej lehote a tým uviesť veriteľa do omylu, aby sa škodu jeho majetku obohatil.

Prokurátorka v obžalobe oprela zavinenie obvineného 1/ o závery, že obžalovaný v 1/ rade požiadal o úver iba z podnetu jeho priateľa - obžalovaného v 2/ rade za účelom poskytnutia finančnej pomoci obžalovanému 2/ vo forme úverových prostriedkov. Obaja obžalovaní v zmysle obžaloby mali pred bankou predstierať kúpu a predaj nehnuteľnosti, pričom už v tomto čase sa dohodli, že úver bude splácať obžalovaný v 2/ rade, z dôvodu, aby banka neuplatnila záložné právo k nehnuteľnosti, ktorú nemienil opustiť. Banke teda deklarovali nepravdu o tom, ktorá osoba bude úver splácať ako aj v otázke účelu poskytnutia úveru. Pokiaľ by sa aj nejednalo o simulovaný právny úkon, tak sa podľa všetkého malo jednať o „papierové vlastníctvo“ a v skutočnosti mal dom užívať a aj užíval obžalovaný 2/.

Vo vzťahu k obžalovanému 2/ bolo zavinenie opreté o tú skutočnosť, že obžalovaný 2/ banke deklaroval, že na základe kúpnej zmluvy zo dňa 29.03.2011 odpredáva obžalovanému 1/ nehnuteľnosť. Urobil tak ale v čase, kedy vedel, že už dňa 08.03.2011 podpísal ako predávajúci kúpnu zmluvu ohľadne tej istej nehnuteľnosti so spoločnosťou V. P. N..V..Q.. Zároveň vo vzťahu k tejto spoločnosti urobil aj ďalšie úkony, ktoré umožnili vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnosti v jej prospech. Obžalovaný 2/ mal teda jednak prispieť k získaniu úveru obvineným 1/ tým, že deklaroval predstieraný predaj nehnuteľnosti obžalovanému 1/ a zároveň mal ako jediný zo vzniknutého úverového vzťahu prospieť.

Vykonaným dokazovaním má však súd za preukázané, že obžalovaný 1/ jednak splnil podmienky kladené bankou pre poskytnutie úveru aj pre jeho riadne splácanie. Podrobne a presvedčivo zdokladoval svoje príjmy, ktorých úhrn za rok 2009 predstavoval 45.896 € a základ dane z tohto predstavoval 18.179 €. Pokiaľ obžaloba aj v odôvodnení svojho odvolania voči pôvodnému rozsudku (čl. 1522, str. 4) uvádza, že obaja obžalovaní jednoznačne iba využili podmienky nastavené bankou pre poskytovanie tohto typu úveru v daný čas, túto skutočnosť im nemožno pričítať na ľarchu. V danom čase a na danom mieste obžalovaný splnil podmienky na poskytnutie úveru tak ako si ich stanovila I. G., M..N., pričom aj z vykonaného dokazovania a to z lustrácie exekučných konaní Okresného súdu Zvolen je zrejmé, že voči obžalovanému 1/ neboli v roku 2011 vedené na Okresnom súde Zvolen žiadne exekučné konania, tieto začali byť vedené až od roku 2012 (č.l. 1019). V konečnom dôsledku aj banka potvrdila, že majetkové pomery obž. 1/ odôvodňovali poskytnutie žiadaného úveru, teda tomuto bol úver aj poskytnutý. Pokiaľ mal obžalovaný 1/ uviesť banku do omylu v otázke splácania úveru a teda, že banke deklaroval nepravdu ohľadne osoby, ktorá bude splácať úver, k tomuto súd uvádza, že z výpovedí obžalovaných v spojení s výpoveďou svedkyne M. S., ktorá na súde vypovedala, že sa obžalovaný 1/ a obžalovaný 2/ dohodli, že v predmetnej nehnuteľnosti môžu aj po prevode vlastníctva na obžalovaného 1/ bývať, pričom budú uhrádzať aj splátky úveru a tiež v spojení s ďalšími listinnými dôkazmi, z ktorých vyplýva, že splátky úveru boli splácané len zo strany obžalovaného 2/, obžalovaný 1/ sa ohľadne splácania úveru po celý čas trvania úverového vzťahu nijako neangažoval je zrejmé, že sú tu pochybnosti ohľadne toho aká bola dohoda oboch obžalovaných ohľadne uzavretia kúpnej zmluvy v spojení s úverovou zmluvou. Možno v tomto smere prisvedčiť skôr argumentácii obžaloby, ktorá uvádza, že účel úveru v podobe predaja a kúpy nehnuteľnosti bol realizovaný iba za účelom zabezpečenia finančných prostriedkov pre obžalovaného 2/, s tým, že vlastníkom nehnuteľnosti sa stane obžalovaný 1/. Keďže obaja obžalovaní v prípravnom konaní v procesnom postavení obvinených ako aj na hlavnom pojednávaní deklarovali uzatvorenie kúpnej zmluvy za účelom zabezpečenia bývania pre obžalovaného 1/, resp. jeho dcéru, prípadne ako investíciu do budúcnosti, skutočnosť, že k predaju a kúpe nehnuteľnosti došlo predovšetkým z dôvodu, že obžalovaný 2/ potreboval finančné prostriedky na pokrytie dlhov, vyplýva predovšetkým z výpovede svedkyne M. S. - družky obžalovaného 2/ už popísanej vyššie ako aj z celého radu ďalších nepriamych dôkazov, ktoré podrobne popísala prokurátorka v obžalobe ako aj vo svojej záverečnej reči. Je zrejmé aj z výpovedí svedkyne S., že ohľadne vybavovania úveru ako aj ohľadne následného splácania splátok vyvíjal iniciatívu výlučne obžalovaný 2/, tento rovnako ako jediný uhrádzal splátky úveru. Obžalovaný okrem podpisu kúpnej a úverovej zmluvy a tiež zaobstarania podkladov k úverovej zmluve sa na príprave týchto zmlúv nijakým spôsobom neangažoval, čo mohlo byť samozrejme čiastočne spôsobené aj jeho deklarovanou pracovnou vyťaženosťou, následne však ani jednu splátku neuhradil, rovnako po tom čo došlo k omeškaniu so splácaním jednotlivých splátok toto nijakým spôsobom neriešil, ale riešenie ponechal výlučne na obžalovanom 2/. Rovnako skutočnosť, že splátky úveru splácal obžalovaný 2/, ktorý aj stále obýval predmetnú nehnuteľnosť vo vlastníctve obžalovaného 1/ a rovnako, že obžalovaný 2/ na predmetnej nehnuteľnosti vykonával aj rekonštrukciu nasvedčujú skôr tomu, že od počiatku, (či už bola kúpno- predajná zmluva simulovaným právnym úkonom alebo nie, pričom v tejto súvislosti je potrebné

poukázať ale aj na to, že do dnešného dňa nebolo v civilnom konaní zo strany poškodeného alebo zo strany obžalovaných iniciované žiadne konanie v tomto smere) bola dohoda oboch obžalovaných tá, že splátky poskytnutého úveru bude splácať obžalovaný 2/.

Avšak aj napriek vyššie uvedenému konštatovaniu ohľadne pochybností o osobe, ktorá mala splácať úver sa súd na rozdiel od obžaloby domnieva, že ani vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by mal obžalovaný 1/ v spolupráci s obžalovaným 2/ konať pri uzatváraní zmluvy o úvere v úmysle, aby poskytnutý úver nebol splácaný a to bez ohľadu na to kto tento úver podľa vzájomnej dohody obžalovaných bude splácať. V konečnom dôsledku predmetný úver splácaný aj bol, pričom bola uhradená suma 20.631,40 €. V neposlednom rade ohľadne toho, že od počiatku nebolo úmyslom obžalovaných spôsobiť poškodenému škodu je potrebné poukázať najmä na to, že splácanie predmetného úveru bolo zabezpečené aj zálohom a to nehnuteľnosťou vo vlastníctve obžalovaného 2/. Teda súd sa nemohol stotožniť s argumentáciou prokuratúry, že by obžalovaný 1/ alebo obžalovaný 2/ v čase uzatvorenia zmluvy o úvere konali v úmysle (či už priamom alebo nepriamom) úver vôbec nesplácať (a to aj za predpokladu, že na základe ich vzájomnej dohody by úver splácal obžalovaný 2/) a poškodenej spoločnosti I. M..N.. spôsobiť týmto konaním škodu. V tejto súvislosti musí súd poukázať aj na to, že sama VÚB banka a.s. si na základe vnútornej analýzy určila hodnotu založenej nehnuteľnosti na sumu 179.000,-Eur, ktorá suma značne prevyšovala hodnotu poskytnutého úveru. Na základe uvedeného nie je možné, aby z hľadiska skúmania znakov skutkovej podstaty trestného činu úverového podvodu vznikla škoda na cudzom majetku. V tejto súvislosti súd poukazuje na judikatúru súdov SR a to najmä na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, judikát R 93/2002 ako aj na novšie rozhodnutie Najvyššieho súdu SR a to v konaní 2Tdo/81/2017.

Čo sa tiež týka zavinenia obžalovaného 2/, keď podľa obžaloby tento na základe kúpnej zmluvy zo dňa 29.03.2011 odpredal obžalovanému 1/ nehnuteľnosť v čase, kedy vedel, že už dňa 08.03.2011 podpísal ako predávajúci kúpnu zmluvu ohľadne tej istej nehnuteľnosti so spoločnosťou R&. P. N..V..Q.. súd uvádza, že v tejto súvislosti z vykonaného dokazovania vyplynulo, že je síce pravdou, že obžalovaný 2/ predmetnú nehnuteľnosť už dňa 08.03.2011 odpredal spoločnosti R&. P. s.r.o., avšak podľa názoru súdu tento presvedčivo túto skutočnosť odôvodnil vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní tým, že „K. Š. mu dal podpísať len zadnú stranu tejto zmluvy s tým, že on mu dôveroval, nečítal čo podpisuje. Tento si získal jeho dôveru tým, že mu požičal bez potvrdenia 2 krát finančné prostriedky. O firme V. P. nič nepočul. K. Š. mu dal podpísať pred poskytnutím tretej pôžičky papier, že potrebuje niečo na firmu, len poslednú stranu, pričom podľa neho malo ísť o zmluvu o pôžičke, túto nečítal. K. Š. sa ponáhal, že má ešte nejaké pracovné povinnosti, chcel od neho rýchlo len podpis, preto mu tento doklad podpísal. S K. Š. sa stretol v roku 2010 za účelom poskytnutia mu krátkodobej pôžičky, ktorú potreboval na vyplatenie potrieb firmy. Tento mu poskytol celkovo 5-6 pôžičiek, z toho tri mu vrátil. Listiny predložené mu K. Š., podpisoval dobrovoľne, bol na neho vyvíjaný nátlak, keďže K. Š. žiadal od neho, aby ich podpísal, že potrebuje byť krytý v účtovníctve firmy. Žiadal Š. o predloženie celej listiny danej mu na podpis, tento mu na to povedal, že je to proforma, listinu mu celú nepredložil, bolo mu povedané, že ak chce peniaze, má to podpísať, lebo on sa ponáhal. Podpísal ju, lebo mu dôveroval. Š. mu povedal, že keď mu peniaze vráti, tieto listiny sa roztrhajú. Toto konanie Š. považoval za nátlak na jeho osobu, lebo mu tento nechcel dať ten papier a z dôvodu nutnosti peňazí to podpísal. O tom, že Š. podpísal kúpnu zmluvu sa dozvedel, keď mu prišlo z katastra, že je zastavené konanie o zavkladovaní. Na katastri zistil, že v ten istý deň, ako podal návrh na zavkladovanie nehnuteľnosti, podal návrh aj Š. na zavkladovanie tej istej nehnuteľnosti. Potvrdil, že rozhodnutie zo dňa 21.06.2011 Správy katastra Ž. J. E. o prerušení konania vo veci návrhu na povolenie vkladu kúpnej zmluvy zo dňa 08.03.2011 mu bolo doručené. K dodatku č. 1 ku kúpnej zmluve medzi obžalovaným 2/ a V. P. zo dňa 03.08.2011 z č.l. 737-739 uviedol, že túto listinu nevidel, nečítal, podpísal niečo pod psychickým nátlakom K. Š., ktorý ho ráno vytiahol z postele a zobral do podpísať k notárovi do Žiaru nejaký papier, pričom mu povedal, že ak to nepodpíše, poobede je vyst'ahovaný. Podpísanie tejto listiny nenamietal pri jej podpise pred notárom, bál sa. Š. mu nič nepovedal, len že idú podpísať, inak sú poobede vyst'ahovaní. Ďalej potvrdil, že bol žalovaným na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 3C/282/2011 na základe žaloby S.. Z. W., pamätá si na svoje vyjadrenia v tejto veci. Domáhali sa platnosti notárskej zápisnice, že mu fyzicky, aj jednému človeku, dali peniaze, čo sa nezakladá na pravdivosti. Boli tam prejednávané aj okolnosti tejto úverovej zmluvy. Povedal, že mu Š. vyplatil tie peniaze, ktoré vyjadrenie sa nezakladá na pravdivosti. Pred pojednávaním mu Š. povedal, že ak to nepovie, že uvidí, čo bude nasledovať a že mu urobí zle. Trvá na tom, čo uviedol na dnešnom hlavnom pojednávaní. Nátlak trvajúci od roku 2011 neoznámil, lebo Š. mu stále tvrdil, že

to dá do poriadku, že ak mu vráti požičané peniaze, vtedy mu nehnuteľnosť vráti, a že ak nie, tak že sa môže sťažovať kde chce.“

Uvedenú výpoveď obžalovaného 2/ súd hodnotil ako dôveryhodnú, nakoľko skutočnosti ním uvádzané sú aj podkladom rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. XX U. - 92 zo dňa 20.09.2017, právoplatného dňa 7.11.2017, ktorým súd určil, že obžalovaný 2/ je výlučným vlastníkom nehnuteľností vedených na liste vlastníctva č. 695 v katastrálnom území Y. E., Q. Ž. J. E.. Uvedené potvrdzuje aj výpoveď svedkyne A.J. S., družky obžalovaného 2/, ktorá na hlavnom pojednávaní rovnako popísala vzťah obžalovaného 2/ s Z. Š. ako aj okolnosti za ktorých došlo k podpisu kúpnej zmluvy na predmetnú nehnuteľnosť zo dňa 08.03.2011 so spoločnosťou V. P., N..V..Q.. Výpovede svedkov Z. K. Š., Z. G. Š., S. K., X. G., S. G. vykonané na hlavnom pojednávaní už v zmysle vyššie uvedeného právoplatného rozhodnutia nepovažoval za dôveryhodné, títo svedkovia na hlavnom pojednávaní vypovedali skôr všeobecne, bez znalosti potrebných detailov, pričom na mnohé veci odpovedať ani nevedeli z dôvodu, že sa na to nepamätajú. Rovnako viaceré prevody predmetnej nehnuteľnosti v krátkom časovom slede od spoločnosti V. P., N..V..Q.. až po spoločnosť S., N..V..Q.. im nedodávajú na dôveryhodnosti, pričom ale tejto otázke ako už súd uvádzal sa venoval Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní 12 C/114/2016, ktorého výsledkom bolo, že obžalovaný 2/ je výlučným vlastníkom nehnuteľností vedených na liste vlastníctva č. XXX v katastrálnom území Y. E., Q. Ž.F. J. E. a na toto rozhodnutie aj súd v tomto konaní poukazuje.

Pokiaľ obžaloba v odôvodnení odvolania proti pôvodnému rozhodnutiu vytýkala súdu, že nedostatočne vyhodnotil relevantnosť, resp. vierohodnosť výpovedí svedkov (najmä svedka O., N. S.) vo vzťahu k okolnostiam, resp. osobe, ktorá mala splácať poskytnutý úver súd poukazuje na odôvodnenie už uvedené vyššie a len opätovne dodáva, že aj za predpokladu, že by na základe dohody medzi obžalovanými úver mal byť splácaný obžalovaným 2/, nie obžalovaným 1/, ani v takomto prípade nebolo preukázané, že by mal obžalovaný 1/ v spolupráci s obžalovaným 2/ konať už pri uzatváraní zmluvy o úvere v úmysle, aby poskytnutý úver nebol vôbec splácaný a bola poškodená spoločnosť I. M..N.. spôsobená škoda a teda táto skutočnosť sama osobe podľa názoru súdu ešte nenapĺňa znaky skutkovej podstaty trestného činu úverového podvodu.

Ďalej je potrebné v súvislosti s naplnením všetkých znakov skutkovej podstaty trestného činu úverového podvodu uviesť, že na trestnosť uvedeného konania trestný zákon vyžaduje, aby páchatel jednak iného uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a súčasne mu tým spôsobil škodu. Spôsobenie škody je teda zákonným znakom trest. činu úverového podvodu. Majetková škoda je spoločenská hodnota ktorú štát chráni a úmernej výške spôsobenej škody sa spravidla zvyšuje trestná sadzba za páchanú trestnú činnosť. Škodou sa rozumie ujma na majetku alebo na reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo iná jeho ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodu sa rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

V zmysle vyššie uvedeného súd dáva do pozornosti právny názor Najvyššieho súdu SR podľa ktorého subjektívnu stránku trestného činu úverového podvodu treba skúmať aj z toho hľadiska, či úverová zmluva, opretá a zabezpečovaná zmluvne zriadeným záložným právom na nehnuteľnosti je veriteľom reálne vymožitelná alebo iba fiktívna, lebo záložné právo na dve funkcie : a) zabezpečovaciú, ktorá má viesť dlžníka k tomu, aby pohľadávku dobrovoľne a včas splnil, inak si ju veriteľ môže uspokojiť zo zálohu, b) uhradzovaciú, ktorá veriteľa oprávňuje k tomu, aby si svoju pohľadávku uhradil zo zálohu (V. XX/XXXX).

Obžaloba obžalovaným kladie za vinu, že obaja spôsobili spoločnosti I., M..N.. Š. v celkovej výške najmenej 174.611,98 Eur a to v výške istiny 145.487 € a prísl. 28.852 €.

V tejto súvislosti sa však súd stotožňuje s argumentáciou obžaloby, že splácanie týchto súm bolo a aj v súčasnosti je zabezpečené záložným právom zriadeným v prospech financujúcej banky. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že záloh - rodinný dom bol v r. 2010 znalcom ohodnotený na 199.000 €, v tom istom roku bol záloh bankou pre účely poskytnutia úveru ohodnotený sumou 179.000 € (čl. 231). V zmysle znaleckého posudku č. 20/2018 vypracovaného F.. Z. H. bola hodnota nehnuteľnosti, za ktorú by bolo možné záloh efektívne (relatívne rýchlo a ľahko) predať ku dňu uzavretia zmluvy o úvere a záložnej

zmluvy, t.j. k 28.03.2011 určená na sumu 145.000,-Eur. Hypotekárny úver bol schválený vo výške 152.000,-Eur (čl. 231). Celkovo boli uhradené banke splátky vo výške 20.631,40 €. Z vyššie uvedeného vyplýva, že hodnota nehnuteľností, či už určená bankou alebo znalcami bola síce určená rozdielne (pričom jej hodnota sa v jednotlivých časových obdobiach mohla aj meniť v závislosti od viacerých vonkajších vplyvov nezávislých od vôle obžalovaných), ale je zrejmé, že aj tá najnižšia suma určená znalkyňou (145.000,-Eur) by v zásade pokryla hodnotu istiny poskytnutého úveru, pričom zároveň je potrebné poukázať na to, že bolo na úver splatených aj 20.631,40 Eur.

Aj v zmysle záverov Najvyššieho súdu SR v rozhodnutí 2Tdo/81/2017 zo dňa 21.11.2018, ak bol úver zabezpečený takou hodnotou, ktorá umožňuje veriteľovi dosiahnuť jeho realizáciu v zmysle príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (Občianskeho zákonníka), t. j. takýmto spôsobom získať dlžnú čiastku späť, nemôže byť naplnená skutková podstata trestného činu úverového podvodu.

Berúc teda do úvahy hodnotu zálohu poskytnutého banke a výšku úveru poskytnutého bankou, nemožno teda hovoriť o naplnení subjektívnej stránky trest. činu. Pri poskytnutí zabezpečenia v rozsahu hodnoty úveru nemožno hovoriť o úmyselnom protiprávnom konaní v záujme spôsobiť tretej strane akúkoľvek ujmu.

Záverom možno ešte uviesť, že je zároveň potrebné pri posudzovaní, či konanie obžalovaných napĺňa všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu, brať zreteľ aj na vzájomné práva a povinnosti subjektov súkromnoprávneho vzťahu, v rámci ktorého mal byť trestný čin spáchaný, pričom možno konštatovať, že samotný poškodený podľa názoru súdu tiež nedbal v adekvátnej miere na zodpovedajúcu ochranu svojich práv a majetkových záujmov, keď okrem zosplatnenia predmetného úveru ešte dňa 05.04.2012 nevyvinul poškodený žiadne úsilie na to, aby prípadne realizoval výkon záložného práva a tak uspokojil svoju pohľadávku.

V súlade s takto vykonaným dokazovaním a zisteným skutkovým stavom, riadiac sa pritom hore citovanými právnymi úvahami, súd nemohol rozhodnúť o vine obžalovaných 1/ a 2/ a preto ich podľa § 285 písm. b/ Tr. poriadku spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Zvolen č. k. 1Pv 511/15/6611-44 zo dňa 19.12.2016 zo žalovaného skutku v celom rozsahu oslobodil, pretože tento skutok nie je trestným činom.

Vzhľadom k tomu, že súd obžalovaných 1/ a 2/ spod obžaloby oslobodil, následne rozhodol podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku a poškodenú spoločnosť I. Ú. G., M.. N., N. N. S.É. J. X, XXX XX G., F.: XX XXX XXX s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.