

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 14C/300/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215215817
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Štepániková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1215215817.11

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobcov: 1. Obchodná akadémia, so sídlom Nevädzová 3, Bratislava, IČO: 17 327 652, 2. Bratislavský samosprávny kraj, so sídlom Sabinovská 16, Bratislava, IČO: 36 063 606, zastúpení: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovaným: 1. Slovenská republika - Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, IČO: 00 151 866, 2. Slovenská republika - Špeciálna základná škola s materskou školou, so sídlom Nevädzová 3, Bratislava, IČO: 51 825 775, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

„ Súd ukladá 2. žalovanému - Slovenskej republike, zastúpenej Špeciálnou základnou školou s materskou školou, so sídlom Nevädzová 3, 821 01 Bratislava, IČO: 51 825 775, strpieť užívanie nehnuteľností 1. žalobcom - Obchodnou akadémiou so sídlom Nevädzová 3, 820 07 Bratislava, IČO: 17 327 652, a to pavilónov A, B, D a E, označených pod súpisným číslom XXX, nachádzajúcich sa v katastrálnom území: O.W., M.: J. - C.. Č.. O., M.: J. W., zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom v Bratislave, katastrálny odbor a pozemkov, na ktorých sa samostatné pavilóny nachádzajú, t. j. pozemok s parcelným č. Q. XXXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX C.X, pozemok s parcelným č. Q. XXXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX C.X, pozemok s parcelným Č.. Q. XXXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX C.X a pozemok s parcelným č. Q. XXXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX C.X, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie O., okres: J. W., obec: J. - C.. Č.. O., vedenom Okresným úradom E. J., katastrálny odbor až do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 14C 300/2015.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia 1., 2. sa žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 30.06.2015, domáhajú vydania rozhodnutia, ktorým súd určí, že Zmluva o prevode správy majetku štátu zo dňa 15.10.2001, uzatvorená medzi Krajským úradom v Bratislave a Špeciálnou základnou školou s vyučovacím jazykom slovenským a maďarským, so sídlom L. X, J. je v časti čl. 2 bod 1 a 2 absolútne neplatná; Zmluva o prevode správy majetku štátu zo dňa 16.11.2004 uzatvorená medzi Krajským úradom v Bratislave a Špeciálnou základnou školou s vyučovacím jazykom slovenským a maďarským, so sídlom L. X, J. je v časti čl. 2 bod 1, ktorá sa týka pozemku s parcelným číslom č. Q. XXXXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXX C.X, nachádzajúceho sa v katastrálnom území O., M.: J. W., M.: J. - C.. Č.. O. a v časti, ktorá sa týka pozemku s parcelným číslom č. Q. XXXXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXX C.X, nachádzajúceho sa v T.Á. Ú. O., M.: J. W., M.: J. - C.. Č.. O., zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom J., katastrálny odbor, absolútne neplatná; a zároveň, že žalobca 2. je výlučným vlastníkom stavieb, nachádzajúcich sa na parcele č. Q. XXXXX/X D. D. Č. XXX - G. J. S. na G. Č.. Q. XXXXX/X D. D. Č. XXX - pavilón A, nachádzajúcich sa v katastrálnom území O., okres: J. W., M.: J. - C.. Č.. O., zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom J., katastrálny

odbor, a to v podiele 1/1; a podielovým spoluvlastníkom stavieb, nachádzajúcich sa na parcele č. Q. XXXXX/X so súpisným číslom XXX - pavilón D a na parcele č. Q. XXXXX/X so súpisným číslom XXX - pavilón E, nachádzajúcich sa v katastrálnom území O., okres: J. W., M.: J. - C.. Č.. O., zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom J., katastrálny odbor, a to v podiele v 1/2; a výlučným vlastníkom pozemku s parcelným č. Q. XXXXX/X zastavené plochy a nádvoría vo výmere XXX C.X, ktorý sa nachádza v katastrálnom území O., okres: Bratislava II, obec: J. - m. č. O. a pozemku s parcelným č. Q. XXXXX/X zastavané plochy a nádvoría vo výmere XXX C.X, ktorý sa nachádza v katastrálnom území O., okres: J. II, obec: J. - m. č. O., ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, a to v podiele 1/1.

2. Súd žalobu žalobcov 1., 2. rozsudkom zo dňa 21.10.2020, č. k. 14C/300/2015 - 415, v plnom rozsahu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žalovaným 1., 2. nepriznal voči žalobcom 1., 2., nárok na náhradu trov konania. Žalobcovia 1., 2., podali dňa 08.12.2020 voči uvedenému rozsudku odvolanie. Rozsudok nenadobudol právoplatnosť.

3. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.01.2021, sa žalobcovia 1., 2. domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému 2. povinnosť strpieť užívanie nehnuteľností žalobcom 1., in concreto pavilónov A, B, D a E, označených pod súpisným číslom XXX, nachádzajúcich sa v katastrálnom území Ružinov, okres: Bratislava II, obec: Bratislava - m. č. Ružinov, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor a pozemkov, na ktorých sa uvedené pavilóny nachádzajú, t. j. pozemok s parcelným č. Q. XXXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 391 m², pozemok s parcelným č. Q. XXXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 458 m², pozemok s parcelným č. Q. XXXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 413 m² a pozemok s parcelným č. Q. XXXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 778 m², zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie O., obec: J. - mestská časť O., okres: J. II, vedenom Okresným úradom J., katastrálny odbor (ďalej len „sporné nehnuteľnosti“).

4. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia 1., 2. uviedli, že žalobcovi 1. bola dňa 01.12.2020 doručená žaloba, ktorou sa žalovaný 2. domáha voči žalobcovi 1. vypratania sporných nehnuteľností. V podanej žalobe žalovaný 2. uviedol, že dňa 01.01.2003 bola medzi právnym predchodcom žalovaného 2. - Špeciálnou základnou školou s vyučovacím jazykom slovenským a maďarským ako prenajímateľom a žalobcom 1. ako nájomcom uzatvorená zmluva o nájme nebytových priestorov, na základe ktorej právny predchodca žalovaného 2. prenechal žalobcovi 1. na užívanie častí nebytových priestorov, a to „Pavilón A“, parcelné číslo: XXXXX/X, I. poschodie a jedáleň; „Pavilón B“, parcelné číslo: XXXXX/X, celú budovu; „Pavilón D“, parcelné číslo: XXXXX/X, I. poschodie; „Pavilón E“, parcelné číslo: XXXXX/X, telocvičňu spolu so zastavanými plochami a nádvoriami, ktoré sa nachádzajú v okolí prenajatých nebytových priestorov spolu vo výmere 5534 m². Zmluva o nájme nebytových priestorov bola uzatvorená na dobu určitú, do 30.06.2004. Žalovaný 2. sa domáha vypratania sporných nehnuteľností dôvodiac tým, že žalobcovi 1. zanikol právny titul pre užívanie sporných nehnuteľností. Žalobcovia 1., 2. mali za to, že vzhľadom na podanú žalobu o vypratanie sporných nehnuteľností je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania, nakoľko v prípade vypratania sporných nehnuteľností žalobcom 2. žalobcovi 1. hrozí reálny a bezprostredný vznik ujmy.

5. Žalobcovia 1., 2. zdôraznili, že žalobca 1. je školou - obchodnou akadémiou, ktorá je dlhodobo zaradená do siete škôl a školských zariadení v Slovenskej republike a je oprávnená a zároveň povinná uskutočňovať výchovu a vzdelávanie podľa zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Výchovno-vzdelávaciu činnosť žalobca 1. vykonáva nepretržite od 01.09.1991, kedy bol Školskou správou v Bratislave VI zriadený ako rozpočtová organizácia. Na základe rozhodnutia Krajského úradu v Bratislave sa sídlom žalobcu 1. s účinnosťou od 01.09.1996 stala budova na Nevädzovej 3 v Bratislave, ktorú žalobca 1. neužíval sám, ale spolu s osobitnou školou. Medzi žalobcom 1. a Školskou správou v Bratislave II bola dňa 29.03.1996 uzatvorená zmluva o výpožičke, na podklade ktorej sa žalobca 1. stal oprávneným užívateľom sporných nehnuteľností, ktoré nepretržite užíva už viac ako 24 rokov. Žalovaný 2. sporné nehnuteľnosti nikdy sám neužíval a tieto neboli pre jeho prevádzku potrebné, na podklade uvedenej skutočnosti žalobcovia 1., 2. zastávajú názor, že nariadením neodkladného opatrenia nedôjde k neprimeranému obmedzeniu vlastníckeho práva žalovaných 1., 2..

6. Potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania žalobcovia 1., 2. dôvodili nevyhnutnosťou zachovania výchovnovzdelávacieho procesu, čo je bez inštitucionálneho a materiálneho zabezpečenia vylúčené. Zdôraznili, že žalobca 1. je školou, ktorá vykonáva výchovnovzdelávaciu činnosť nepretržite od roku 1991, teda takmer 30 rokov. Výchovnovzdelávací proces realizuje v priestoroch, ktoré spĺňajú vysoké štandardy definované štátnym vzdelávacím programom (ŠVP). ŠVP definuje parametre nevyhnutného priestorového vybavenia školy a tiež materiálno-technické vybavenie učebných priestorov. Výchovu a vzdelávanie žiakov nedovoľuje realizovať v akýchkoľvek priestoroch, ale výlučne v triedach/odborných učebniach a ďalších priestoroch školy zodpovedajúcim požiadavkám platnej legislatívy. Inými priestormi, ktoré by uvedené požiadavky spĺňali žalobcovia 1., 2. nedisponujú. Žalobca 1. je jednou z uznávaných odborných škôl, ktorá vzdeláva viac ako 350 žiakov. Okrem denného štvorročného štúdia umožňuje študovať aj dvojročné pomaturitné štúdium a v spolupráci s Republikovou úniou zamestnávateľov a Štátnym inštitútom odborného vzdelávania poskytuje svojim žiakom tiež duálne vzdelávanie. Je partnerskou školou JA Slovensko a v rámci uvedenej spolupráce realizuje vzdelávacie programy JA Slovensko, ktoré pomáhajú mladým ľuďom rozvíjať ich potenciál. V priestoroch, v ktorých žalobca 1. sídli je vybudovaná počítačová sieť s dvoma servermi a 120 počítačmi prepojenými v pavilónoch A, B a D, v každej klasickej triede sú zabudované elektronické katedry, čo je nevyhnutné z hľadiska kvalitného odborného vzdelávania. Náklady na jej zriadenie boli hradené z peňazí sponzorov a rodičov žiakov. O priestory a vonkajší areál sa príkladne stará z vlastných zdrojov. Žalobcovia 1., 2. zdôraznili, že je vo verejnom záujme a najmä v záujme žiakov a ich rodičov, aby žalobca 1. naďalej uskutočňoval výchovnovzdelávací proces.

7. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia 1., 2. pripojili žalobu o vypratanie nehnuteľností, vyjadrenie žalovaného (v tomto konaní žalobcu 2.) k žalobe o vypratanie nehnuteľností.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP, uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP prvá veta, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 329 ods. 3 CSP ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

9. Nariadenie neodkladného opatrenia má charakter provizórneho riešenia vzťahov medzi stranami, a preto vyžaduje tvrdenie a aspoň osvedčenie existencie hmotnoprávneho nároku (pomery, vzťahu) medzi nimi, v súvislosti s ktorým majú byť dočasne upravené ich pomery, ako aj tvrdenie a aspoň osvedčenie naliehavej potreby úpravy právnych pomerov do rozhodnutia súdu vo veci samej, resp. na čas navrhovateľom neodkladného opatrenia tvrdeny, keďže dočasná úprava je odôvodnená iba vtedy, ak existuje dôvodná obava, že jeho nenariadením sa podstatne zhorší právne postavenie žalobcu v spore. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi stranami a nevyhnutnosť dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi nimi, keď neodkladné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho vydaní a má preto výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý v naliehavých prípadoch môže zamedziť aj vzniku škody alebo inej ujmy a ak k nej došlo, je možné ním zabrániť jej rozširovaniu. Nariadenie neodkladného opatrenia vo všeobecnosti teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy a podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej, úpravy pomerov, by bolo právo niektorej strany sporu ohrozené. V každom prípade je však potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

10. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formalities, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti strán ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi.

11. Podmienkou pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť situácie, vyžadujúcej neodkladné riešenie veci v záujme predchádzania vzniku novej poruchy v právnom vzťahu. V dôsledku toho súdy o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nerozhodujú až po zistení skutkového stavu, ale už na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Miera osvedčenia potrebných skutočností sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2M Cdo 3/2010 z 29.7.2010).

12. Súd v prvom rade poukazuje na skutočnosť, že žalobcami 1., 2. navrhované neodkladné opatrenie smeruje k výraznému ovplyvneniu výkonu vlastníckeho práva Slovenskej republiky, ktorá ako právnická osoba vlastní sporné nehnuteľnosti a nakladá s nimi prostredníctvom správcu majetku štátu - žalovaného 2., ako aj k ovplyvneniu výkonu oprávnení a povinností žalovaného 2. k sporným nehnuteľnostiam, ktoré mu boli zverené do správy. Súd po zohľadnení uvedeného berúc na zreteľ nutnosť proporcionality následku nariadeného neodkladného opatrenia po oboznámení sa s návrhom žalobcov 1., 2. na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu pripojenými listinami dospel k záveru, že tento návrh je dôvodný a preto rozhodol tak, ako je uvedené v enunciacii tohto uznesenia.

13. Súd súhrnne konštatuje, že na tunajšom súde je vedené konanie vo veci samej týkajúce sa sporných nehnuteľností (špecifikovaných v odseku 3 tohto uznesenia), ktoré vzhľadom na podané odvolanie žalobcov 1., 2. nie je právoplatne skončené. Z konania vo veci samej je zrejmé, že žalobcovia 1., 2. sa usilujú o usporiadanie vlastníckych vzťahov za účelom užívania sporných nehnuteľností na podklade

riadneho právneho titulu. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa žalobcovia 1., 2. domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému 2. povinnosť strpieť užívanie sporných nehnuteľností žalobcom 1. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu pripojených listín (ako aj z obsahu spisu) mal súd za osvedčené, že žalobca 1. užíva sporné nehnuteľnosti za účelom výkonu výchovnovzdelávacej činnosti nepretržite už viac ako 24 rokov. Výchovnovzdelávací proces realizuje v priestoroch, ktoré spĺňajú vysoké štandardy definované štátnym vzdelávacím programom (ŠVP), ktorý program definuje parametre nevyhnutného priestorového vybavenia školy a tiež materiálo-technické vybavenie učebných priestorov. Žalovaný 2. sa domáha voči žalobcovi 1. vypratania sporných nehnuteľností v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 21C/72/2020. Súd má za to, že v dôsledku žalovaným 2. podanej žaloby o vypratanie sporných nehnuteľností, preukazujúcej právny (aj faktický) záujem žalovaného 2. o ukončenie užívania sporných nehnuteľností žalobcom 1., žalobcovi 1. bezprostredne hrozí vznik ujmy, keď v prípade rozhodnutia súdu o vypratání sporných nehnuteľností bude akútne ohrozený výchovnovzdelávací proces realizovaný žalobcom 1., nakoľko ten bez inštitucionálneho a materiálneho zabezpečenia nie je možné realizovať. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobcovia 1., 2. nedisponujú inými priestormi v ktorých by mohli vykonávať výchovnovzdelávaciu činnosť v súlade so zákonom č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, by nútené vypratanie sporných nehnuteľností žalobcom 1. mohlo viesť k ukončeniu jeho činnosti a teda výchovnovzdelávacieho procesu ako dôsledok straty inštitucionálneho zázemia a v neposlednom rade aj k zhoršeniu právneho postavenia žalobcu v konaní vo veci samej, keď v prípade jeho úspechu v konaní vo veci samej by obnovenie užívania sporných nehnuteľností nebolo viac možné, pričom konečná súdna ochrana vzniknutú ujmu nenapraví.

14. Súd uvedomujúc si, že nariadeným neodkladným opatrením zasahuje do výkonu vlastníckeho práva žalovaného 1., a práva spravovať majetok štátu žalovaného 2., avšak je nutné brať na zreteľ skutočnosť, že žalobca 1. je jednou z uznávaných odborných škôl, ktorá vzdeláva viac ako 350 žiakov, a teda je v záujme tak žalobcov 1., 2., ale aj vo verejnom záujme a v neposlednom rade v záujme žiakov, poskytnúť súdnu ochranu kontinuite výchovnovzdelávacieho procesu nariadením neodkladného opatrenia, ktorá by bola v opačnom prípade ohrozená. Súd sa domnieva, že vzhľadom na uvedené je dočasné obmedzenie vlastníckeho práva žalobcov 1., 2. k sporným nehnuteľnostiam proporcionálne.

15. Súd má za to, že žalobcovia 1., 2. dostatočne osvedčili, že je tu potreba neodkladnej úpravy pomerov strán sporu, nakoľko bez takejto úpravy pomerov by boli ich práva a oprávnené záujmy ohrozené.

16. O nároku na trovy konania o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia súd rozhodne v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku).

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 Exekučného poriadku).