

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115227317
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:3115227317.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovovej a sudkýň JUDr. Dagmar Podhorcovej a JUDr. Ingrid Doležajovej, v právnej veci žalobkyne: Q. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., D. XX, proti žalovanému: Poľno SME, s.r.o., Palárikovo, Remeselnícka 2, IČO: 34 144 714, zastúpený JUDr. Jozefom Mészárosom, advokát s.r.o., so sídlom Jesenského 2, Bratislava, IČO: 50 657 861, o zaplatenie 3319,39 eura s prísl., na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 08. 06. 2020, č. k. 6C/39/2016-195, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **m e n í** tak, že návrh na prerušenie konania **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie prerušil konanie až do právoplatného ukončenia dovolacieho konania, ktoré je vedené v konaní Okresného súdu Nové Zámky č. 16C/77/2001. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobkyňa sa žalobou podanou 31.12.2015 domáha zaplatenia sumy 3319,39 eura s príslušenstvom ako náhrady za užívanie nehnuteľností za rok 2014, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností Správa katastra N. na LV č. XXXX. Po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 164 CSP a uviedol, že žalobkyňa sa domáha úhrady za užívanie jej vlastnícky patriacich nehnuteľností, ktoré nadobudla dedením po jej právnom predchodcovi a to za obdobie roka 2014. Zároveň na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 16C/77/01 je vedené konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a to k parc. č. XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/X a XXXX/X, z ktorých úhradu za užívanie nehnuteľností požaduje žalobkyňa a ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené. Súd preto rozhodol podľa § 164 CSP a konanie prerušil až do vyriešenia otázky vlastníckeho práva niektorým z nehnuteľností, za ktoré žalobkyňa úhradu požaduje.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadla v zákonnej lehote odvolaním žalobkyňa a uviedla, že sa plne pridrižiava uznesenia Krajského súdu v Nitre z 30. 04. 2020, č. k. 8Co/46/2020, v ktorom bolo rozhodnuté v podobnom spore. V dôvodoch svojho odvolania uviedla, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a tiež konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne posúdenie veci. Uviedla, že sa domáha zaplatenia sumy 896,23 eura s príslušenstvom, pričom otázka vlastníckeho práva je jasná a preto podáva toto odvolanie. Zároveň sa pridrža rozhodnutia Krajského súdu v Nitre sp. zn. 8Co/46/2020. Domáhala sa, aby súd vo veci riadne pokračoval.

3. K odvolaniu sa vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že odvolanie žalobkyne považuje v celom rozsahu za nedôvodné a napadnuté uznesenie za zákonné a vecne správne. V prvom rade uviedol, že odvolanie žalobkyne nespĺňa základné náležitosti odvolania tak, ako sú špecifikované v ust. § 363 CSP. Z obsahu odvolania nie sú vôbec zrejmé skutočné konkrétne určené a špecifikované dôvody, pre ktoré žalobkyňa predmetné uznesenie súdu prvej inštancie napáda, resp. prečo ho považuje za nezákonné a nesprávne. Preto žiadal, aby odvolací súd jej odvolanie odmietol, alternatívne, aby napadnuté uznesenie súdu prvej

inštancie ako vecne správne v celom rozsahu potvrdil. V ďalšom sa vyjadril k priebehu konania vo veci a uviedol, že prebiehajúce dovolacie konanie proti rozsudku odvolacieho súdu sp. zn. 5Co/310/2017 rieši otázku vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, za užívanie ktorých sa žalobkyňa v tomto konaní domáha zaplatenia odplaty, to znamená, že v prípade, ak dovolacím súdom bude táto otázka posúdená odlišne, napadnuté rozhodnutie bude zrušené a vrátené na odvolací súd, prípadne súd prvej inštancie. Na uvedených skutočnostiach nič nemení ani uznesenie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 8Co/46/2020, pretože v danom prípade dôvodom pre prerušenie konania nie je samotné podanie dovolania, ale to, že na jeho základe môže dôjsť k zrušeniu alebo zmene právoplatného súdneho rozhodnutia, ktoré má a môže mať zásadný vplyv na priebeh tohto súdneho sporu. Prerušenie tohto konania zodpovedá ako požiadavke vhodnosti, tak i požiadavke zamedzenia prípadných odlišných rozhodnutí súdov o tej istej otázke, na podklade zhodných skutkových okolností, t. j. zachovanie právnej istoty. Boli preto splnené všetky základom vyžadované náležitosti pre vydanie napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie o prerušení konania. Uznesenie súdu prvej inštancie je teda správne a zákonné.

4. K vyjadreniu žalovaného sa vyjadrila žalobkyňa, ktorá žiadala predĺžiť lehotu na vyjadrenie najskôr do konca roka 2020 a následne požiadala o predĺženie lehoty do 16. 02. 2021.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou stranou v zákonom stanovenej lehote (§ 362 CSP) a že spĺňa náležitosti § 365 a nasl. CSP, preskúmal napadnuté rozhodnutia viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP) prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je dôvodné, preto uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil.

6. Podľa § 470 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7. Podľa § 470 ods. 1 prvej vety CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zo stávajú zachované.

8. Podľa § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenie, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdneho alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

9. Podľa § 162 ods. 1 CSP, súd konanie preruší, ak:

a/ rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť,

b/ pred rozhodnutím vo veci dospel k záveru, že sú splnené podmienky na konanie o súlade právnych predpisov; v tom prípade podá Ústavnému súdu SR návrh na začatie konania,

c/ podal návrh na začatie prejudiciálneho konania pred Súdnym dvorom EÚ podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná; uznesenie o návrhu na začatie prejudiciálneho konania súd bezodkladne doručí Ministerstvu spravodlivosti, ods. 2 súd konanie preruší aj bez návrhu; v takom prípade pred vydaním uznesenia o prerušení konania upovedomí strany a dá im možnosť vyjadriť sa k dôvodom prerušenia, ods. 3 o zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

10. Odvolací súd v zmysle ust. § 379 CSP je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania. Odvolateľka namietala, že zo strany súdu neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne posúdenie veci. Vzhľadom na rozsah a dôvody podaného odvolania žalobkyňou, bolo úlohou odvolacieho súdu preskúmať, či v čase rozhodovania súdu prvej inštancie existovali dôvody na prerušenie konania.

11. V nadväznosti na vyššie citované ustanovenie § 164 CSP ako jediný fakultatívny dôvod na prerušenie konania upravuje Civilný sporový poriadok dôvod, že prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd samotný dal na takéto konanie podnet. Rozhodujúcim hľadiskom tu bude aj zásada hospodárnosti konania, pretože prerušenie konania bude predstavovať skôr reštriktívnu výnimku ako pravidlo. Hlavnými kritériami pre posúdenie

vhodnosti prerušenia konania podľa § 164 CSP sú vhodnosť, dĺžka konania, právo sporových strán na rýchlu a účinnú ochranu aj v intenciách čl. 17 CSP.

12. Súd prvej inštancie konanie prerušil z dôvodu, že vo veci vedenej Okresným súdom Nové Zámky pod sp. zn. 16C/77/2001, ktorého predmetom je určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, z ktorých požaduje náhradu za užívanie žalobkyňa bolo podané dovolanie. Žalobcovia dovolaním napadli rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5Co/310/2017-1261 zo dňa 27. 02. 2019, ktorým krajský súd potvrdil zamietnutie žaloby súdom prvej inštancie. Odvolací súd zhodne s názorom Krajského súdu v Nitre, ktorý vyslovil vo svojom uznesení 8Co/46/2020 poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 220/09-15 zo dňa 02. 06. 2009, v ktorom vyslovil, že dovolacie konanie nie je zákonnou prekážkou postupu konania taxatívne vymedzenou v § 107 - § 111 OSP a preto všeobecný súd nemôže nekonať a nerozhodovať vo veci len z dôvodu, že v súvisiacom spore je začaté dovolacie konanie. Odvolací súd preto s poukazom na právny názor Ústavného súdu dospel k záveru, že v danej veci nie je daný dôvod na prerušenie konania, pokiaľ súd prvej inštancie argumentuje len podaným odvolaním, keďže rozhodnutie, proti ktorému bolo podané dovolanie, je právoplatné a súd prvej inštancie nesprávne konštatoval v bode 3. uznesenia, že konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené. Odvolací súd prihliadal i na samotnú dĺžku konania, keď návrh žalobkyňa podala ešte v roku 2008 a doposiaľ vo veci nebolo rozhodnuté.

13. Aj keď žalobkyňa sa k vyjadreniu žalovaného nevyjadrila a požiadala o predĺženie lehoty na vyjadrenie, súd o tejto jej žiadosti nerozhodoval, pretože postupoval tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá predchádzajúc zbytočným prietahom, nakoľko žalobkyňa v odvolaní uviedla podstatné dôvody, pre ktoré odvolanie podala a na základe ktorého mohlo byť o jej odvolaní rozhodnuté. Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolací súd s poukazom na cit. ust. § 388 CSP uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a návrh na prerušenie konania zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je
a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).