

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 46EK/1648/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120400665
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Husarik Hollá
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120400665.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, so sídlom F. Lehára 18, 984 01 Lučenec, IČO: 30 794 536, proti povinnému: O. N., D.. X. X. XXXX, H. N. S. D. L. XXX, XXX XX S. D. L., o vymoženie zameškaného výživného vo výške 280,80 eura, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Evy Uhaľovej, so sídlom exekútorského úradu Štefana Moyzesa 9877/43, 960 01 Zvolen, IČO: 42 005 361, pod sp. zn. 302EX 595/20, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

- Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 23. 10. 2020 domáhal od povinného vymoženiu zameškaného výživného vo výške 280,80 eura, na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 10P/58/2018-100 zo dňa 28. 8. 2018, ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 18. 9. 2018 (ďalej len „exekučný titul“).
- Okresný súd Banská Bystrica poverením č. ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120400665.1 zo dňa 10. 11. 2020 poveril súdneho exekútora JUDr. Evu Uhaľovú, vykonaním exekúcie na vymoženiu zameškaného výživného vo výške 280,80 eura, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 302EX 595/20. Poverený súdny exekútor dňa 2. 12. 2020 vydal Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo doručené povinnému dňa 4. 12. 2020.
- Dňa 17. 12. 2020 bol súdu prostredníctvom súdneho exekútora doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 9. 12. 2020. Návrh na zastavenie exekúcie bol doručený exekútorskému úradu dňa 10. 12. 2020, avšak na poštovú prepravu bol podaný dňa 8. 12. 2020. Súd v tomto bode konštatuje, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) v zákonnom stanovenej lehote.
- Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie súčasne so žiadosťou o splátkový kalendár, ktorý odôvodnil tým, že jeho jediným príjmom je dávka v hmotnej núdzi a v súčasnosti má dve nezaopatrené a školopovinné deti. Uviedol, že aktuálne je v jeho možnostiach splácať predmetný dlh v splátkach vo výške 20,- eur mesačne, vždy k 25. dňu v mesiaci. K návrhu pripojil potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, že je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi v zmysle zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spolu s dvomi maloletými členmi domácnosti.
- Oprávnený sa vyjadril k návrhu povinného na zastavenie exekúcie tak, že nesúhlasí so zastavením exekúcie vzhľadom k tomu, že v predmetnej exekučnej veci od podania návrhu na vykonanie exekúcie uplynulo len krátke časové obdobie, taktiež poukazujúc na vek povinného, kedy je stále reálny predpoklad získania zamestnania zo strany povinného a s ohľadom na možnosť nadobudnutia nového majetku (hnuteľného, resp. nehnuteľného) inštitútom dedenia, oprávnený tak naďalej trvá na pokračovaní exekúcie. Zároveň uviedol, že povinný sa z vlastnej iniciatívy dňa 12. 3. 2019 dostavil k oprávnenému s tým, že zameškané výživné doplatí a v zmysle právoplatného exekučného titulu začne

uhrádzať aj bežné výživné na účet oprávneného. Na základe uvedeného, oprávnený poskytol povinnému aj predvyplnené poštové poukazy a zdôraznil, že svoju vyživovaciu povinnosť musí podľa právoplatného rozhodnutia súdu pravidelne dodržiavať, aby voči nemu nezačal výkon rozhodnutia exekúciou. Povinný dohodnuté úhrady neplnil, resp. nevykonával v prospech oprávneného žiadnu úhradu. Oprávnený má za to, že povinný mal dostatok času na splatenie svojho dlhu, resp. mal vedomosť o svojom záväzku, avšak bez akejkoľvek spätnej väzby neinformoval oprávneného o svojej životnej situácii a ani nepožiadaval o splátkový kalendár.

6. Súdny exekútor k návrhu povinného na zastavenie exekúcie pripojil všetky potrebné listiny, avšak nepodal žiadne stanovisko.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

12. Podľa § 61g ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže exekútora žiadať, aby mu bolo povolené splniť vymáhaný nárok na peňažné plnenie v splátkach.

13. Podľa § 61g ods. 2 Exekučného poriadku, exekútor splnenie vymáhaného nároku v splátkach povolí vždy, ak a) povinný je fyzickou osobou, b) povinný vymáhaný nárok nespochybuje, c) nejde o opakovanú žiadosť povinného v exekučnom konaní, d) vymáhaný nárok presahuje sumu minimálnej mzdy a nepresahuje 2 000 eur, e) povinný vyhlási, že vymáhaný nárok bude zaplatený najviac v desiatich mesačných splátkach, ktoré s výnimkou prvej a poslednej splátky budú rovnomerne rozvrhnuté, f) povinný zaplatí prvú splátku najmenej vo výške 50 eur do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie a vyhlási, že ďalšie splátky bude platiť mesačne, a to vždy ku dňu kalendárneho mesiaca, ktorý sa číselne zhoduje s dňom zaplataenia prvej splátky.

14. Podľa § 61g ods. 3 Exekučného poriadku, so súhlasom oprávneného exekútor splnenie vymáhaného nároku v splátkach povolí aj bez splnenia podmienok podľa odseku 2.

15. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť pohľadávku oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine a dobrovoľne sa nesplnila (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.03.2007, sp. zn. III ÚS 56/07-20).

16. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

17. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Taktiež súd

poznáva, že vo vykonávacom konaní súd vychádza už z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je právoplatným a vykonateľným exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán, v základnom konaní v jeho rozhodovacej činnosti.

18. Po podrobnom preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie ako aj samotných dôvodov na zastavenie exekúcie (nepriaznivá finančná situácia), na základe ktorých by mala byť exekúcia voči povinnému zastavená, súd poukazuje na § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ktorý uvádza spôsoby vykonania exekúcie na poklade exekučného titulu, v ktorom je uložená povinnosť zaplatiť peňažnú sumu. Spôsob, ktorým sa vykoná exekúcia určí súdny exekútor, a to na základe preskúmania majetkových pomerov povinného. Objektívne zhodnotenie majetkových pomerov povinného, podloženie zistených skutočností písomnými dôkazmi a vyvodenie záveru o možnosti či nemožnosti vykonania exekúcie v závislosti od majetkových pomerov povinného, patrí do kompetencie súdneho exekútora. Exekučný súd nie je subjektom oprávneným na skúmanie majetkových pomerov povinného, ktoré skúmanie má prebehnúť pred súdnym exekútorom. S poukazom na vyššie uvedené je teda úlohou súdneho exekútora, aby vykonanou lustráciou zistil majetkové pomery povinného a zvolil taký spôsob uspokojenia vymáhanej povinnosti, aby bol k nej primeraný, a aby hodnota zabezpečeného majetku povinného zodpovedala hodnote vymáhanej povinnosti, pričom nie je vylúčené, aby súdny exekútor vykonal exekúciu niekoľkými spôsobmi uvedenými v Exekučnom poriadku. Za predpokladu, že súdny exekútor v období do 5 rokov od začatia exekúcie alebo posledného zexekvovania majetku nezistí majetok alebo príjmy povinného, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou, a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora, tak súdny exekútor v súlade s § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku vydá upovedomenie o zastavení exekúcie. Súd tak konštatuje, že námietka nepriaznivých majetkových pomerov nie je dôvodom na zastavenie exekúcie súdom podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, preto túto námietku povinného súd nepovažuje za dôvodnú.

19. K žiadosti povinného o povolenie splátok súd uvádza, že tento inštitút upravuje § 61g Exekučného poriadku v dvoch rovinách, a to žiadosť o splátky, na ktorú sa prihliada vždy za splnenia zákonom ustanovených podmienok, bez ohľadu na stanovisko oprávneného a žiadosť, ktorá je viazaná na súhlas oprávneného. Ustanovenia Exekučného poriadku jasne definujú podmienky (kumulatívne splnenie viacerých podmienok) pre povolenie splátkového kalendára, ktoré posúdenie splnenia, resp. nesplnenia, aj na základe preskúmania majetkových pomerov povinného, patrí do rozhodovacej činnosti súdneho exekútora. V prípade, že nie sú splnené podmienky na splátky, exekútor by mal požiadať oprávneného o zaujatie stanoviska k žiadosti povinného a s jeho súhlasom povoliť splátky, ktorého následkom je odklad exekúcie. Súd v tomto bode poukazuje na skutočnosť, že povinný má spravidla dostatok času pred začatím základného konania, v základnom konaní, prípadne aj pred samotným núteným výkonom rozhodnutia dohodnúť sa s oprávneným na splátkach, resp. z vlastnej iniciatívy realizovať čiastočné úhrady. Záverom súd zdôrazňuje, že povinný aj napriek skutočnosti, že pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie na Okresný súd Banská Bystrica, dňa 12. 3. 2019 prejavil záujem dohodnúť sa s oprávneným na presnom postupe pri uhrádzaní zameškaného výživného spolu s bežným výživným, napriek tomu zostal pasívny a nevykonal doposiaľ žiadnu, ani len čiastočnú úhradu.

20. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie, vyjadrenie oprávneného, prílohy predložené súdnym exekútorom a zistil, že povinný nepreukázal a neosvedčil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie súdom, ktoré Exekučný poriadok taxatívne vymenováva v § 61k odsek 1. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal, že by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. Exekučný titul nebol zrušený a nie je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné. Povinný taktiež súdu nepreukázal iné skutočnosti, ktoré by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu.

21. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dôkazným prostriedkov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, nakoľko povinný nepreukázal súdu dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, v spojení so skutočnosťou, že súd ani z úradnej povinnosti nenašiel iný dôvod na zastavenie exekúcie, a preto súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v celom rozsahu zamietol, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

22. Oprávnený ani povinný si neuplatnili nárok na náhradu trov v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie, preto súd o nich nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.