

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/250/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713210293
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Degmová Pospíšilová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1713210293.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej a sudcov JUDr. Valérie Kleinovej a JUDr. Anny Kašajovej v právnej veci žalobcu: Q. W. U., U..G..C.., IČO: XX XXX XXX, so sídlom L. X, XXX XX X., zastúpený: O. W., U..G..C.., IČO: XX XXX XXX, so sídlom L. X, XXX XX X., proti žalovanému: S. I. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX/X, XXX XX X., zastúpený Y.. J. J., advokát, so sídlom P. XX, XXX XX X., o zaplatenie 1.272,16 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku pre zmeškanie Okresného súdu Pezinok zo dňa 25. marca 2019 č.k. 10C 179/2014-231 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok pre zmeškanie súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom pre zmeškanie súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.272,16 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 2 eurá od 25.10.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 1.069,16 eur od 01.03.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 2 eurá od 24.03.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 199,64 eur od 28.08.2012 do zaplatenia, všetko do 15 dní od jeho právoplatnosti a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Rozhodol tak rozsudkom pre zmeškanie žalovaného na základe žaloby žalobcu skutkovo odôvodnenej tým, že dňa 30.07.2011 uzatvorili predchodca žalobcu a žalovaný Zmluvu o dodávke plynu, ktorej predmetom bola dodávka plynu žalovanému. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky plynu faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 2 eurá splatnou dňa 24.10.2011, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1.069,16 eur splatnou dňa 29.02.2012, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 2 eurá splatnou dňa 23.03.2012 a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 414 eur splatnou dňa 27.08.2012.

3. Súd prvej inštancie nariadil na prejednanie veci pojednávanie na deň 25.03.2019, na ktoré sa žalovaný nedostavil, hoci o termíne pojednávania bol upovedomený predvolaním oznámeným jemu a právnenému zástupcovi na pojednávaní súdu prvej inštancie dňa 06.12.2018. Svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami.

4. Žalobca na pojednávaní podľa ust. § 274 CSP navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

5. Súd prvej inštancie rozhodol vec rozsudkom pre zmeškanie podľa ust. § 274 CSP, v spojení s ust. § 137 písm. a) CSP a § 275 CSP. Dôvodil, že v danom spore sa žalovaný nedostavil na pojednávanie, na ktoré bol riadne a včas predvolaný s poučením o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami, čím sa

dodržali podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného podľa citovaného ustanovenia § 274 CSP.

6. O trovách konania rozhodol v zmysle zásady úspešnosti v konaní podľa § 255 CSP.

7. Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie podal riadne a včas prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie žalovaný a žiadal ho ako nezákonný zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prípadne žalobu žalobcu zamietnuť a priznať mu nárok na náhradu trov konania. Napadnutý rozsudok pre zmeškanie označil za nedôvodný, nezákonný, s nepreukázaním uplatňovaných nárokov žalobcu. Uviedol, že konanie bolo riadne vedené na predchádzajúcich súdnych pojednávaniach okresného aj krajského súdu, ktorých sa zúčastnil, doložil dôkazy a navrhol ďalšie. Vyjadril presvedčenie o absencii zákonných dôvodov na vydanie rozsudku pre zmeškane vo veci. V konaní súdu prvej inštancie videl hrubé porušenie jeho zákonných práv a porušenie zásady rovnosti strán konania pred súdom. Súdu prvej inštancie vytkol, že v napadnutom rozsudku sa nevysporiadal s vykonaným dokazovaním. Mal za to, že v konaní pred súdom prvej inštancie nebolo ukončené dokazovanie, hoci ho súd prvej inštancie nariadil. Odvolací súd žiadal o posúdenie, či bol dodržaný procesný postup v zmysle CSP. Poprel svoju pasívnu legitímáciu v spore, s tým, že s predchodcom žalobcu neuzavrel žiadnu zmluvu a neuzavrel ani nájomnú zmluvu k bytu na W. ul. č. XX v X.. Súdu prvej inštancie vytkol nevykonanie dôkazov a konfrontácie. V čase podania žiadosti o zmenu odberateľa bol hospitalizovaný, s tým, že súd prvej inštancie nevykonal v tomto smere šetrenie, nevykonal znalecké dokazovanie v odbore písmoznalectva. Žiadal o vykonanie dôkazu - kamerového záznamu o podpísaní dokumentov, z ktorých žalobca vychádza. Vyjadril názor, že procesným postupom súdu prvej inštancie boli dotknuté jeho základné práva na rovnaké postavenie strán sporu a na spravodlivý rozsudok, konanie súdu prvej inštancie je podľa neho hrubým zásahom so zásady objektivity a nestrannosti rozhodovania v súdnom konaní a porušením zásady rovnoprávneho postavenia strán sporu Poukázal na ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku a nález Ústavného súdu SR v tomto smere.

8. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobca elektronickým podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 27.05.2019 stotožniac sa s napadnutým rozsudkom pre zmeškanie. Poukázal na príslušné procesné ustanovenia, ktoré podľa neho vydanie kontumačného rozhodnutia umožňovali. Mal za to, že žalovaný v odvolaní nespomenul a nepreukázal žiaden relevantný dôkaz, pre ktorý zmeškal pojednávanie z ospravedlniteľného dôvodu. Napadnutý rozsudok žiadal potvrdiť.

9. Ďalšie vyjadrenia v rámci odvolacieho konania podané neboli.

10. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec podľa § 356 písm. b) CSP, § 378 ods. 1, § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné a napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie pre zmeškanie je potrebné zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

11. Z obsahu preskúmaného spisového materiálu vyplýva, že súd prvej inštancie rozhodol vo veci dňa 25.03.2019 formou skráteného rozhodnutia upraveného v tretej časti CSP s názvom Osobitné procesné postupy, prvá hlava s názvom Skrátené konania a skrátené rozhodnutia vydaného postupom podľa ust. § 274 CSP, ktoré upravuje tzv. rozsudok pre zmeškanie žalovaného. Podľa uvedeného procesného ustanovenia je obligatórnou povinnosťou konajúceho súdu o žalobe na plnenie podľa ust. § 137 písm. a) CSP rozhodnúť takýmto spôsobom, ak to navrhne žalobca a ak boli splnené kumulatívne zákonné podmienky na vydanie takéhoto skráteného rozhodnutia uvedené v písm. a) a b) uvedeného ustanovenia. Pri nedodržaní zákonných podmienok pre vydanie tohto typu rozhodnutia potom nemožno konštatovať, že boli na jeho vydanie splnené zákonné podmienky, čo má vplyv na možnosť iniciovania odvolacieho konania proti takémuto súdному rozhodnutiu. Z uvedeného dôvodu sa odvolací skôr, než pristúpil k prejednaniu odvolania, zaoberal možnosťou iniciovania odvolacieho konania žalovaným.

12. Podľa ust. § 356 písm. b) CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

13. Z dikcie citovaného procesného ustanovenia vyplýva, že prejednanie odvolania podaného proti rozsudku pre zmeškanie bez jeho odmietnutia ako odvolania podaného proti rozhodnutiu, proti ktorému

odvolanie nie je prípustné (§386 písm. c/ CSP), je podmienené tým, že odvolanie podáva žalovaný tvrdiac, že na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného neboli splnené zákonné podmienky. Nie je preto opodstatnená odvolacia námietka žalobcu, že žalovaný v odvolaní netvrdí a ani nepreukazuje žiaden ospravedlniteľný dôvod, pre ktorý pojednávanie dňa 25.03.2019 zmeškal, keď táto skutočnosť by bola relevantná v prípade, ak by zákonnosť vydania rozsudku pre zmeškanie žalovaného odvolateľ nenamietal, len by argumentoval ospravedlniteľnosťou dôvodu, pre ktorý pojednávanie, na ktorom došlo k vydaniu rozsudku pre zmeškanie, zmeškal a žiadal by jeho zrušenie. V danom prípade však žalovaný v odvolaní tvrdí, že na vydanie rozsudku pre zmeškanie neboli splnené zákonné podmienky, keďže vo veci bolo navrhnuté a aj vykonávané dokazovanie a vec už bola prejednávaná na viacerých súdnych pojednávaniach. Namietala teda, že súd prvej inštancie nepostupoval súladne s príslušnými ustanoveniami procesného kódexu ovplyvňujúcimi a determinujúcimi vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného. Z uvedeného odvolací súd vyvodil, že podľa obsahu odvolania žalovaného možno dospieť k záveru, že ide o naplnenie predpokladov pre jeho prípustnosť podľa ust. § 356 písm. b) CSP. Následne odvolací súd pristúpil preto k prejednaniu odvolania žalovaného proti napadnutému rozsudku pre zmeškanie súdu prvej inštancie.

14. Podľa ust. § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa ust. § 137 a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

15. Rozsudok pre zmeškanie žalovaného je kontumačným rozhodnutím, ktoré predstavuje procesnú sankciu za pasivitu žalovaného v spore. Právna úprava rozlišuje medzi rozsudkom pre zmeškanie žalovaného pred nariadením pojednávania (§ 273 CSP), kedy ide o fakultatívnu možnosť konajúceho súdu rozhodnúť takouto formou skráteného rozhodnutia, a rozsudkom pre zmeškanie žalovaného po nariadení pojednávania na návrh žalobcu, kedy má konajúci súd obligatórnu povinnosť rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, avšak za splnenia zákonných podmienok upravených v ust. § 274 CSP, a to kumulatívne. V danom prípade z obsahu predloženého spisového materiálu vyplýva, že na pojednávaní konanom dňa 25.03.2019 rozhodol súd prvej inštancie danou skrátenou formou rozhodnutia na návrh žalobcu. Bolo jeho povinnosťou preto právne posúdiť, či na vydanie skrátenej formy rozhodnutia boli kumulatívne splnené zákonné podmienky, čo však súd prvej inštancie neposúdil správne a pri interpretácii ust. § 274 CSP sa dopustil omylu.

16. Zákonou podmienkou pre vydanie rozhodnutia v zmysle ust. § 274 CSP je okrem návrhu žalobcu na takéto rozhodnutie riadne a včasné predvolanie žalovaného na pojednávanie, na ktoré sa bez včasného a bez vážnymi okolnosťami ospravedlneného dôvodu nedostavil, ak v predvolaní na toto pojednávanie bol poučený o následku nedostavenia sa naň vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Z obsahu zápisnice o pojednávaní zo dňa 25.03.2019 vyplýva, že na toto pojednávanie sa nedostavil žalovaný a ani jeho právny zástupca, a to bez ospravedlnenia, ktorá skutočnosť podľa obsahu spisového materiálu sporná nie je, avšak s tým, že termín pojednávania im bol oboznámený na predchádzajúcom pojednávaní konanom dňa 06.12.2018. Z obsahu zápisnice z pojednávania konaného dňa 06.12.2018 potom odvolací súd zistil, že uvedeného pojednávania sa nezúčastnil žalobca, prítomný na ňom bol jeho právny zástupca, žalovaný a právny zástupca žalovaného. Pojednávanie bolo odročené za účelom vykonania dokazovania navrhnutého žalovaným, a to výsluchu svedka, ktorý bol predvolaný na ďalšie pojednávanie vytyčené na deň 25.03.2019. Na pojednávaní konanom dňa 06.12.2018 žalovaný a jeho právny zástupca vzali termín pojednávania nariadeného na deň 25.03.2019 na vedomie, s tým, že volaní nebudú. V zmysle uznesenia o odročení pojednávania zo dňa 06.12.2018 sa súd prvej inštancie zaviazal zabezpečiť ďalšie navrhnuté dôkazné prostriedky.

17. Na základe preskúmania obsahu zápisníc z pojednávania súdu prvej inštancie konaných v dňoch 06.12.2018 a 25.03.2019 dospel odvolací súd k záveru, že zákonné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného podľa ust. § 274 CSP dňa 25.03.2019 splnené neboli, nakoľko žalovaný a jeho právny zástupca neboli na pojednávanie konané dňa 25.03.2019, na ktorom žalobca vydanie kontumačného rozhodnutia navrhol a na ktorom k jeho vydaniu aj došlo, predvolaní s poučením o následkoch nedostavenia sa naň vrátane možnosti rozhodnúť spor skrátenou formou rozsudku pre zmeškanie žalovaného.

18. Vyššie uvedené je nepochybne logické aj na základe tej skutočnosti, že rozsudok pre zmeškanie žalovaného má svoje logické procesné opodstatnenie pre prípad procesnej pasivity žalovaného pred navrhovaním a vykonávaním dokazovania konajúcim súdom pred začatím pojednávania vo veci, keď naopak v danom prípade ide o procesnú situáciu, kedy súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní v predmetnej veci už rozhodol rozsudkom dňa 17.06.2015 č. 10C 179/2014-63, ktorý bol odvolacím súdom uznesením zo dňa 30.11.2017 č. k. 4Co587/2015-93 pre nepreskúmateľnosť jeho odôvodnenia zrušený a vec bola súdu prvej inštancie vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Po zrušení veci odvolacím súdom bolo súdom prvej inštancie nariadené pojednávanie, na ktoré sa strany sporu dostavili, navrhli dokazovanie, a táto procesná situácia nenaplnila zákonné podmienky pre vydanie kontumačného rozhodnutia napriek nedostaveniu sa žalovaného a jeho právneho zástupcu na pojednávanie bez včasného ospravedlnenia z vážnych dôvodov. Navyše odvolací súd bol povinný vziať do úvahy i tú skutočnosť, že žalobou uplatnený nárok je nárokom vyplývajúcim zo spotrebiteľského právneho vzťahu, nakoľko žalobca je právnická osoba - dodávateľ a žalovaný je fyzická osoba - spotrebiteľ, v ktorej právnej situácii nie je možné vychádzať z ust. § 299 ods. 1 CSP rozsudok pre zmeškanie vydať, ak by mal byť tento rozsudok vydaný v neprospech spotrebiteľa. Na uvedené odvolací súd prihladol napriek tomu, že táto námietka nebola obsahom odvolania žalovaného, a to práve s prihliadnutím na tú skutočnosť, že v preskúmvanej veci ide o spotrebiteľský spor s ochranou žalovaného ako slabšej sporovej strany a konajúci súd i v štádiu odvolacieho konania je povinný prihliadať na všetko v jeho prospech v záujme zachovania jeho práva na spravodlivý súdny proces.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd napadnutý rozsudok pre zmeškanie súdu prvej inštancie podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil, nakoľko súd prvej inštancie svojím nesprávnym procesným postupom spočívajúcim vo vydaní skrátenej formy rozhodnutia pre zmeškanie žalovaného bez splnenia zákonných podmienok na jeho vydanie porušil právo žalovaného na spravodlivý súdny proces, keď vzhľadom na dvojinštančnosť civilného sporového konania v záujme zachovania jeho práva na spravodlivý súdny proces nie je účelné napraviť tento stav súdom odvolacím, a to za účelom predídania vydaniu prekvapivého meritórneho rozhodnutia vo veci vydaného na základe doplnenia dokazovania samotným odvolacím súdom a jeho hodnotenia dôkazov bez možnosti podania riadneho opravného prostriedku. Zásada zachovania práva oboch strán sporu na spravodlivý súdny proces v tomto prípade prevyšuje nad zásadou hospodárnosti konania.

20. Podľa ust. § 391 ods. 1 CSP odvolací súd vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, keď v ďalšom konaní bude súd prvej inštancie povinný vykonať navrhnuté dokazovanie, toto vyhodnotiť, resp. vysvetliť prípadne dôvody jeho nevykonania, právne posúdiť prostriedky procesného útoku žalobcu a procesnej obrany žalovaného a vo veci opätovne rozhodnúť, s tým, že nové rozhodnutie vo veci musí byť pre účely prípadného odvolacieho konania preskúmateľné (§ 391 ods. 3 CSP).

21. V novom rozhodnutí o veci rozhodne súd prvej inštancie aj o náhrade trov odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

22. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).