

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 11CoCsp/61/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119421066  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6119421066.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Deákovovej a sudcov JUDr. Ing. Jána Gandžalu PhD. a JUDr. Jozefa Zlochu ako členov senátu, v spore žalobcu F. Z., a.s., U. XXX/A, XXX XX F., K.: XX XXX XXX, zastúpeného JUDr. Oskarom Chnápkom, so sídlom Advokátskej kancelárie KOVAL & spol. v Banskej Bystrici, Komenského 3, 974 01, IČO: 45 018 201, proti žalovanej E. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. U. XXX, XXX XX V. U., o zaplatenie 192,42 Eur s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby po rozhodnutí Okresného súdu Banská Bystrica rozsudkom č.k. 11Csp/190/2019-126 zo dňa 26.08.2020, takto

### rozhodol:

- I. Späťvzatie žaloby p r i p ú š ť a , rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu z r u š u j e a konanie v plnom rozsahu z a s t a v u j e .
- II. Žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd zamietol žalobu o zaplatenie 192,42 Eur s príslušenstvom (prvý výrok) a žalovanej náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal (druhý výrok).

2. Po doručení rozsudku žalobca v odvolacej lehote zobral žalobu v plnom rozsahu späť bez uvedenia dôvodov; žiadal konanie zastaviť, náhradu trov právneho zastúpenia si neuplatnil; navrhol vrátiť mu krátenú časť súdneho poplatku.

3. Podľa §370 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej v texte len „C.s.p.“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

4. Ustanovenie §144 C.s.p. rešpektuje žalobcu ako „pána sporu“ (dominus litis); žalobca môže vziať žalobu späť aj po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak len do tej doby, pokiaľ sa toto rozhodnutie nestalo právoplatným; môže vziať žalobu späť bez toho, že by súčasne bolo podané odvolanie (ale aj vtedy, ak odvolanie podané nebolo), a to v čase od vyhlásenia rozhodnutia až do uplynutia doby na podanie odvolania. Rozhodnutie o späťvzatí žaloby, ku ktorému došlo po rozhodnutí súdu prvej inštancie, je závislé na stanovisku druhej strany. Súd konanie nezastaví iba výnimočne, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Súd nemusí zastaviť konanie ani v prípade, ak ide o konanie, ktoré môže začať bez návrhu a ak sú na to dôvody; dispozičné oprávnenie žalobcu je v takom prípade obmedzené dispozičným oprávnením súdu, ktorý je oprávnený iniciovať začatie konania.

5. V danom prípade žalobca vzal svoju žalobu späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie rozsudkom, ale skôr, ako toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Ide o návrhové konanie; žalovaná so späťvzatím

žaloby nevyslovila nesúhlas; v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením krajský súd späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie v plnom rozsahu zastavil.

6. O trovách prvostupňového i odvolacieho konania krajský súd rozhodol v zmysle §256 ods. 1 C.s.p. (ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane) v spojení s §396 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi, ktorý bez akýchkoľvek dôvodov zobral žalobu späť, a teda zavinil zastavenie konania, neuložil povinnosť nahradiť žalovanej náhradu trov konania, hoci by jej nárok na ich zaplatenie vznikol, pretože jej žiadne trovy konania zo spisu nevyplývajú, ani si ich náhradu neuplatnila.

7. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0 (§393 ods.2 veta druhá C.s.p.). Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0 (§393 ods.2 veta druhá C.s.p.).

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).