

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 8Csp/107/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519201647
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8519201647.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudcom Mgr. Vladimírom Gurkom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, pr. zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, AK so sídlom Mýtna 48, Bratislava proti žalovanému: R. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. XXXX/XXX, XXX XX T. B., občan SR v konaní o zaplatenie 410,74 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 410,74 eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 410,74 eur od 21.8.2017 do zaplatenia, a to všetko v splátkach vo výške 20 eur mesačne so splatnosťou splátky k 25. dňu v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškaním so zaplatením čo i len jednej splátky sa stáva splatný celý dlh.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava vystupujúci ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 410,74 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo žalovanej sumy od 28.4.2017 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 2.9.2016 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX/XXXXXXXXXX (evidenčné číslo/príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 395,10 eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (nešpecifikovaný). Kúpna cena bola 439 eur. Žalovaný uhradil akontáciu vo výške 43,90 eur a na zvyšok kúpnej ceny poskytol žalobca žalovanému pôžičku. V danom prípade išlo o webovú zmluvu uzatvorenú prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, ktorej predchádzalo uzavretie rámcovej zmluvy (môže mať rôzne názvy, napr. zmluva o využívaní klientskej zóny). Žalovaný mal podľa zmluvy splácať pôžičku v 10 mesačných splátkach po 46,89 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 468,90 eur (bez akontácie). Do dnešného dňa uhradil sumu 46,89 eur (bez akontácie). Vzhľadom na porušenie povinností žalovaného platiť splátky riadne a včas, žalobca dňa 26.2.2017 listom predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo ani v dodatočne poskytnutej lehote, žalobca dňa 19.4.2017 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 22.4.2017. Celkový dlh žalovaného predstavuje sumu 410,74 eur. Žalovaný mal ku dňu podania žaloby uhradiť žalobcovi sumu 501,53 eur (ako súčet predpísaných splátok do zosplatnenia, sumy po zosplatnení a akontácie). Po

odpočítaní úhrady žalovaného na akontáciu vo výške 43,90 eur a splátky vo výške 46,89 eur činí dlh 410,74 eur. Zmluvnú pokutu si žalobca neuplatnil.

3. Na preukázanie svojich tvrdení pripojil k žalobe notársku zápisnicu spísanú u notárky JUDr. Ľubici Floriánovej č. N 3283/2017, NZ 54215/2015, NCRIs 55029/2015 zo dňa 11.12.2017, zmluvu o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXA zo dňa 24.8.2015, zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 2.9.2016, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, sprievodný list k zmluve č. XXXXXXXXXXXX, udelenie súhlasu v zmysle zákona o ochrane osobných údajov, prehľad splátok a úhrad, predžalobnú upomienku zo dňa 26.2.2017, doklad o jej doručení žalovanému a oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.4.2017.

4. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že si je vedomý svojho dlhu, ale jeho aktuálna situácia mu neumožňuje zaplatiť dlh jednorázovo, keďže aktuálne poberá iba vdovský dôchodok, preto požiadal o možnosť splácať dlh v splátkach. K svojmu vyjadreniu pripojil oznámenie o výplate dôchodku.

5. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu v replike uviedol, že žalovaný nepoužil prostriedky procesnej obrany alebo procesného útoku, ktoré by mali vplyv na posudzovanie oprávnenosti žalovanej pohľadávky a medzi stranami nie sú sporné skutočnosti. Mal za to, že preukázal oprávnenosť uplatneného nároku. K výške splátok nevedel zaujať stanovisko, keďže žalovaný nenavrhol žiadnu splátku. Navrhol vydať platobný rozkaz alebo rozsudok pre uznanie, pričom súhlasil so splácaním dlžnej sumy v splátkach.

6. Žalovaný v replike zopakoval skutočnosti z vyjadrenia k žalobe. Zároveň predložil oznámenie o výplate dôchodkovej dávky.

7. Následne nový právny zástupca spol. Všeobecná úverová banka, a.s. aj spol. Intrum Slovakia s.r.o. predložil súdu podanie, ktorým oznámil postúpenie pohľadávky uplatnenej v tomto konaní na spol. Intrum Slovakia s.r.o. a navrhol pripustiť zmenu na strane žalobcu, s čím postupník súhlasil. K návrhu bolo pripojené odvolanie plnej moci a jej príloha, Žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 29.5.2020, Príloha č. 3 Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok so špecifikáciou postupovanej pohľadávky, oznámenie o postúpení pohľadávky adresované žalovanému a výpis z poštovej knihy preukazujúci odoslanie oznámenia. Uznesením č.k. 8Csp/107/2019-76 zo dňa 23.9.2020 súd pripustil zmenu na strane žalobcu v zmysle podaného návrhu.

8. K duplike žalovaného, ktorá bola doručená na vedomie novému právnenému zástupcovi nového žalobcu, sa ešte vyjadril právny zástupca nového žalobcu. Poukázal na uznanie dlhu a súhlasil so splátkami v minimálnej výške 20 eur pod následkom straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky. Zároveň uviedol, že žalovaný svoj dlh do dňa vyjadrenia neuhradil, preto žalobca trvá na podanej žalobe.

9. Žalovaný na výzvu súdu na preukázanie jeho príjmových a výdavkových pomerov žiadnym spôsobom nereagoval.

10. Keďže v danom prípade ide o spotrebiteľský spor v hodnote do 1 000 eur, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, súd nenariadil vo veci pojednávanie, ale dňa 28.12.2020 vyvesil na úradnej tabuli a zverejnil na webovej stránke súdu oznámenie, že dňa 29.1.2021 bude vo veci vyhlásený rozsudok v zmysle § 297 písm. b) C.s.p. a následne v tento deň vyhlásil rozsudok vo veci samej.

11. Súd sa oboznámil so skutkovými tvrdeniami strán sporu a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi doloženými stranami sporu ako sú uvedené vyššie (v bodoch 3, 4, 6 a 7 tohto odôvodnenia) zistil tento skutkový stav:

12. Právny predchodca žalobcu, spol. Consumer Finance Holding a.s., uzavrel so žalovaným dňa 2.9.2016 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorú právny predchodca žalobcu evidoval pod číslom XXXXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému ako fyzickej osobe peňažné prostriedky vo výške 395,10 eur na kúpu tovaru špecifikovaného v zmluve, a to motorovej píly. Kúpna cena bola 439 eur. Žalovaný uhradil akontáciu na zaplatenie kúpnej ceny vo výške

43,90 eur a na zvyšok kúpnej ceny poskytol právny predchodca žalobca žalovanému úver. Žalovaný sa zaviazal vrátiť požičané finančné prostriedky v 10 mesačných splátkach po 46,89 eur k 20. dňu v mesiaci so splatnosťou prvej splátky dňa 20.11.2016 a poslednej splátky dňa 20.8.2017. Celková čiastka bola uvedená vo výške 468,90 eur, celkové náklady vo výške 73,80 eur, ročná úroková sadzba a ročná percentuálna miera nákladov bola uvedená vo výške 37,94 %, priemerná ročná percentuálna miera nákladov vo výške 31,71 %, odplata vo výške 37,94 %, najvyššia prípustná výška odplaty vo výške 37,98 %, pri konečnej splatnosti bol uvedený údaj 20.8.2017. Žalovaný na úver (t.j. mimo akontácie) uhradil sumu 46,89 eur. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s viac ako 3 splátkami právny predchodca žalobcu listom označeným ako predžalobná upomienka zo dňa 26.2.2017 vyzval žalovaného na bezodkladnú úhradu dovtedy dlžných splátok s tým, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 12/2016, bude právny predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatiť. Túto upomienku si žalovaný prevzal dňa 13.3.2017. Keďže žalovaný na upomienku nereagoval, právny predchodca žalobcu vyhotovil dňa 22.4.2017 oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ktorým oznámil žalovanému, že dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu. Po zániku spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. zlúčením sa jej právnym nástupcom stala spol. Všeobecná úverová banka, a.s., ktorá na základe zmluvy o postúpení pohľadávok postúpila pohľadávku uplatnenú v tomto konaní ku dňu 29.5.2020 na žalobcu.

13. Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná.

14. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky o určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 1 ods. 2 prvé dve vety zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.

16. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 9 OZ účinného v čase uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 565 OZ účinného v čase uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

23. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Súd po preskúmaní okolností uzavretia predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, jej náležitosti (zmluva obsahuje náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa v tom čase platného zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch) a povahy zmluvných strán (právny predchodca žalobcu vystupoval pri uzatvorení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti, kým žalovaný vystupoval ako fyzická osoba uspokojujúca svoje potreby, teda ako spotrebiteľ) dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z.

26. Súd po preskúmaní uzavretej zmluvy dospel k záveru, že táto obsahovala všetky podstatné náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch platným a účinným v čase uzavretia zmluvy, ktoré umožňovali žalovanému posúdiť vhodnosť a výhodnosť úveru pre neho. Súd ďalej zistil, že žalovaný si nesplnil jednu zo základných povinností vyplývajúcich zo zmluvy o úvere, a to platiť riadne a včas splátky úveru, keď doposiaľ neuhradil sumu uplatňovanú žalobou.

27. Súd sa ďalej zaoberal splnením podmienok na zosplatenie dlhu upravených v cit. § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ v súvislosti s posúdením otázky, či má žalobca nárok na celú uplatňovanú sumu, prípadne na celé uplatňované príslušenstvo. Právny predchodca žalobcu k žalobe pripojil predžalobnú upomienku, ktorou žalovaného vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Žalobca ani jeho právny predchodca počas celého konania nepripojili žiaden doklad o doručení alebo aspoň odoslaní oznámenia o vyhlásení úveru za predčasne splatný. Je zrejmé, že predčasné zosplatenie úveru je podstatným zásahom do práv a povinností zmluvných strán, keď veriteľovi vzniká právo žiadať zaplatenie celého zostatku úveru naraz a na druhej strane dlžníkovi vzniká povinnosť uhradiť tento zostatok jednorazovo. Vzhľadom na závažnosť následkov spojených so zosplatením dlhu je podľa názoru súdu dôvodné požadovať, aby takýto právny úkon bol preukázateľne minimálne odoslaný dlžníkovi, teda aby bolo preukázané, že sa oznámenie o zosplatení dostalo minimálne do osobnej sféry dlžníka. Takéto doručenie oznámenia alebo minimálne jeho odoslanie na adresu žalovaného súd nemal preukázané. Navyiac žalobcom predložené oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru neobsahuje uvedenie dňa, ku ktorému bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru. Ide pritom o podstatnú informáciu pre dlžníka, keďže od tohto dňa sa menia práva a povinnosti zmluvných strán, a to jednak v zmysle už vyššie uvedenej straty výhody splátok, ako aj vo vzťahu napr. k možnosti požadovať úrok z omeškania z celého zvyšku úveru, právo požadovať prípadné ďalšie sankcie spojené so zosplatením úveru a pod. Táto informácia je samozrejme podstatná aj pre rozhodnutie súdu vzhľadom na potrebu skúmania, od kedy má veriteľ právo na vyššie uvedené nároky, ako aj na ďalšie nároky vyplývajúce z predčasnej splatnosti úveru. Toto oznámenie preto je potrebné považovať aj za neurčité.

28. Za tohto stavu súd uzavrel, že neboli splnené podmienky na vyhlásenie úveru za predčasne splatný. Žalobca má teda právo požadovať iba splátky splatné do dňa vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Keďže v čase podania žaloby, teda aj v čase vyhlásenia rozsudku vo veci samej, už bola splatná aj posledná splátka úveru, žaloba v časti uplatňovanej sumy je dôvodná, ale vyššie uvedené skutočnosti majú vplyv na začiatok omeškania žalovaného a s tým súvisiaci nárok na úroky z omeškania.

29. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu. V tejto časti preto súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy žalobcovi.

30. Súd zároveň povolil žalovanému splácanie dlžnej sumy v splátkach. Súd pritom vychádzal z § 232 ods. 3 a 4 C.s.p., ktorý umožňuje súdu určiť aj dlhšiu lehotu na plnenie, príp. povoliť splácať dlh aj v splátkach. Žalovaný síce nezdokladoval svoje výdavkové pomery, ani nenavrhol výšku splátky, ale preukázal jeho príjem pozostávajúci z vdoveckého dôchodku vo výške 159 eur. Žalobca so splácaním dlhu v splátkach súhlasil, pričom navrhol splátky vo výške minimálne 20 eur mesačne (ktorú výšku splátky, s prihliadnutím na výšku žalovanej sumy na jednej strane a možnosti žalovaného na strane druhej, súd považoval za primeranú). Súd preto povolil splácať dlžnú sumu v splátkach, a to vo výške 20 eur, prihliadnuc aj na výšku príjmu žalovaného, ktorý je už bez tak značne nízky. Zároveň však súd splácanie dlhu podmienil jeho riadnym a včasným splácaním, teda ak žalovaný neuhradí čo len jednu splátku riadne a včas, môže žalobca požadovať zaplatenie celého zvyšku dlžnej sumy.

31. Žalovaný neuhradil žalobcovi dlh, ktorý bol povinný vrátiť, čím sa dostal do omeškania so splnením svojho dlhu. Keďže ide o peňažný dlh, žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania v sadzbe určenej podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. účinným od 1.2.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, t.j. o 5 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Vzhľadom na prezentovaný názor súdu o nepreukázaní podmienok na platné zosplatenie úveru, sa žalovaný dostal do omeškania s celou žalovanou sumou až odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poslednej splátky podľa zmluvy o úvere, t.j. od 21.8.2017. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením celého dlhu bola 0,00 %. Žalobca má teda právo požadovať úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne, v ktorej si ho žalobca aj uplatnil, preto mu bol v tejto výške aj priznaný, ale až od 21.8.2017. V časti úrokov z omeškania prevyšujúcich priznaný úrok z omeškania súd žalobu zamietol.

32. O nároku na náhradu trov súd rozhodol v súlade s § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. Žalobca bol v konaní úspešný pokiaľ ide o zaplatenie žalovanej sumy a tiež pokiaľ ide o zaplatenie časti úrokov z omeškania, teda bol v konaní úspešný takmer v celom rozsahu, neúspešný bol len v časti úroku z omeškania, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania voči žalovanému. O výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

Podľa § 8 písm. a) zák. č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii účinného od 19.1.2021, lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva,

a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú.

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii účinného od 19.1.2021, ustanovenie § 8 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.