

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 16C/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515224623
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7515224623.5

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v spore žalobcu N. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, Michalovce zastúpeného Advokát Pirč, s.r.o., IČO: 36 855 910, so sídlom Kpt. Nálepku 17, Košice proti žalovaným: 1/ B. W., IČO: 37 017 136, s miestom podnikania I. XXX/XXX, Mokrance, 2/ KATAS s.r.o., IČO: 45 700 991, so sídlom Obchodná 39, Bratislava, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia

rozhodol:

- I. Konanie **zastavuje**.
- II. Žalobca **nemá** voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania.
- III. Žalovanému 1/ voči žalobcovi náhradu trov konania **nepriznáva**.
- IV. Žalovanému 2/ **priznáva** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresnom súde Košice - okolie (ďalej aj „súd“) 18.12.2015 po pripustení jej zmeny uznesením z 23.8.2017 (spočívajúcej v rozšírení žaloby voči žalovanému 2/) sa pôvodný žalobca B.. B. O. domáhal vydania bezdôvodného obohatenia, a to voči žalovanému 1/ v sume 1 546,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 25.07.2015 do zaplatenia a voči žalovanému 2/ v sume 24 154,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 5000,- eur od 5.06.2015 do zaplatenia, zo sumy 4400,- eur od 08.06.2015 do zaplatenia, zo sumy 3000,- eur od 18.06.2015 do zaplatenia, zo sumy 1454,- eur od 25.07.2015 do zaplatenia, zo sumy 4800,- eur od 27.07.2015 do zaplatenia, zo sumy 4000,- eur od 07.08.2015 do zaplatenia a zo sumy 1500,- eur od 10.08.2015 do zaplatenia. Dohodou o zrušení Zmluvy o postúpení pohľadávky z 20.12.2016 pôvodný žalobca B.. B. O. spätne previedol pohľadávku, ktorá je predmetom sporu, na M.. Q. O. (rozhodnutie súdu o zmene žalobcu z 4.4.2017 sp. zn. 16C/1/2016-83 rozhodol o zmene žalobcu). Na základy zmluvy o postúpení pohľadávok z 11.6.2018 prešli práva uplatňované v spore na žalobcu (uznesenie o zmene žalobcu z 21.10.2020 sp. zn. 16C/1/2016-154).

2. Žalovaní 1/ a 2/ so žalobou nesúhlasili a žiadali, aby ju súd zamietol

3. Žalobca písomným podaním doručeným súdu 13.12.2016 informoval súd, že na Okresnom súde Galanta je medzi pôvodným žalobcom a pôvodným konateľom žalovaného 2/ a jeho manželkou vedený spor o zaplatenie 10.300,- eur titulom nároku z nezrealizovanej zimnej záhrady, na skutkovom základe totožnom so skutkovým základom sporu, ktorý je vedený na tunajšom súde. Na základe návrhu žalobcu súd uznesením sp. zn. 16C/1/2016 z 23.8.2017 prerušil konanie do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 5C/696/2015.

4. Okresný súd Galanta rozsudkom z 26.3.2018 sp. zn. 5C/696/2015-318 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave z 25.9.2019 sp. zn. 26Co/164/2018 právoplatným 30.11.2019 žalobu zamietol.

5. Žalobca písomným podaním doručeným súdu 12.11.2020 zobral svoju žalobu späť, navrhol, aby súd konanie zastavil a žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal. Súčasne požiadal o vrátenie zaplateného súdneho poplatku. Dôvod späťvzatia žaloby neuviedol.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť, preto súd podľa vyššie citovaného ust. § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

10. Žaloba bola vzatá späť pred predbežným prejednaním sporu a pojednávaním, preto súd s poukazom na vyššie citované ust. § 146 ods. 1 druhá veta CSP nezisťoval stanovisko žalovaných k späťvzatiu žaloby.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Žalobca dôvod späťvzatia žaloby neuviedol. Zastavenie konania tak procesne zavinil žalobca. Vzhľadom k uvedenému podľa vyššie citovaného ust. § 256 ods. 1 CSP žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovaným nevznikol. Nárok na náhradu trov patrí žalovaným. Žalovanému 1/ však trovy konania nevznikli, a preto mu súd náhradu trov voči žalobcovi nepriznal. Žalovanému 2/ vznikli v konaní trovy právneho zastúpenia zástupcom Advokátska kancelária ELBA, s.r.o. Súd nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by žalovanému 2/ náhradu trov voči žalobcovi nepriznal. Podľa vyššie citovaného ust. § 256 ods. 1 CSP preto súd priznal žalovanému 2/ voči žalobcovi nárok náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

14. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Žalobca dňa 5.2.2016 zaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 924,- eur. O vrátení predmetného súdneho poplatku, po jeho zákonom krátení, bude s poukazom na ust. § 14 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, rozhodnuté samostatným uznesením, vydaným vyšším súdnym úradníkom, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie, písomne, v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 2, § 357 písm. a), m), § 359, § 362 ods. 1 CSP).

Lehota na podanie odvolania neplynie od 19.1.2021 do 28.2.2021 (§ 9 ods. 1 v spojení s § 8 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej

nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení zmien a doplnkov).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh / (§ 363 CSP) .

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodol vylúčený sudca alebo neprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (365 ods. 1 CSP).
- Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364, 365 ods. 3 CSP).