

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16Pc/6/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623202615
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:1623202615.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D., toho času Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, Leopoldov, Gucmanova 670/19, proti oprávnenej osobe: E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. H., toho času I., J. K. XXX/X, o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči oprávnenej osobe určenú rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 7P/537/2006-13 zo dňa 31.01.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.02.2007, od 01.12.2023.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Malacky 16.11.2023 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči oprávnenej osobe – plnoletému synovi, ktorá mu bola určená Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 7P/537/2006-13 zo dňa 31.01.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.02.2007.

1.1 Okresný súd Malacky podľa § 154 CMP a § 14 CSP dňa 09.02.2024 postúpil vec miestne príslušnému súdu na Okresný súd Nové Zámky.

2. Súd pojednával v neprítomnosti navrhovateľa podľa § 31 CMP, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané dňa 20.03.2024. Súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti, tak ako to uviedol v podaní zo dňa 07.03.2024 (č. I. 15).

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníka, oboznámením predložených listinných dôkazov, a zistil tento skutkový a právny stav:

3.1 Vysvedčenie o záverečnej skúške oprávnenej osoby zo Strednej odbornej školy stavebnej v Nových Zámkoch zo dňa 14.06.2021, z ktorého mal súd preukázané, že ukončila denné štúdium v šk. roku 2020/2021 záverečnou skúškou a v zmysle dodatku k vysvedčeniu o záverečnej skúške získala úplné stredné odborné vzdelanie v učebnom odbore murár 3661 H.

3.2 Potvrdenie z ÚPSVaR Nové Zámky na oprávnenú osobu, z ktorého mal súd preukázané, že matka oprávnenej osoby poberá pomoc v hmotnej núdzi v zmysle zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi v znení noviel spolu s členmi domácnosti, a to oprávnenou osobou a jeho sestrou od 01.11.2023.

3.3 Pripojený spis tunajšieho súdu pod sp. zn. 7P/537/2006, z ktorého mal súd preukázané, že navrhovateľ J. F. sa návrhom zo dňa 05.12.2006 domáhal zverenia mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 7P/537/2006-13 zo dňa 31.01.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.02.2007, v zmysle ktorého bolo vtedy mal. dieťa E. F., nar. XX.XX.XXXX zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom, matka zaviazaná platiť výživné v sume 1 000 Sk a otec zaviazaný platiť výživné v sume 2 000 Sk.

3.4 Pripojený spis tunajšieho súdu pod sp. zn. 16Pc/37/2021, z ktorého mal súd preukázané, že navrhovateľka – matka oprávnenej osoby sa návrhom zo dňa 25.11.2021 domáhala zrušenia vyživovacej povinnosti. Oznámenie ÚPSVaR Nové Zámky o zaradení oprávnenej osoby do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 01.09.2021. Zápisnica o pojednávaní zo dňa 24.01.2022, z ktorej vyplýva, že matka oprávnenej osoby v tom čase poberala invalidný dôchodok od roku 2020, bývala v jednej izbe u svojho otca, ktorému platila 70 eur. Mala zdravotné problémy psychického charakteru. Oprávnená osoba bola evidovaná iba mesiac, pretože nedoručila potvrdenie o práceneschopnosti a bola vyradená z evidencie v októbri 2021. Oprávnená osoba si brigádniccky privyrobila okolo 400 eur, nemala žiadne vážnejšie zdravotné problémy, ktoré by jej bránili vo výkone práce a zároveň uviedla, že si bude hľadať brigádnicckú prácu.

4. Navrhovateľ v doplnenom návrhu v zmysle výzvy súdu uviedol, že oprávnená osoba neštuduje a nepozná jej zamestnávateľa. Nemá vedomosť o tom, dokedy si riadne plnil, resp. neplnil vyživovaciu povinnosť.

5. Oprávnená osoba vo svojej výpovedi uviedla, že ukončila štúdium na strednej škole, získala vzdelanie. Naďalej nie je evidovaná, je posudzovaná spolu s matkou, ktorá pobera dávkou v hmotnej núdzi vo výške 85 eur a invalidný dôchodok vo výške 240 eur. Vie si privyrobit' denne 30 – 40 eur a chodí na brigádu 1 – 2x do týždňa, závisí to od toho, kedy ju zavolajú. Chodí vykladať kamión, jedná sa o nárazové práce. Všetci traja bývajú u starého otca, kde sa platí elektrina 100 eur a voda 20 eur. Sestra prerušila štúdium. Nie je evidovaná v žiadnej odbornej ambulancii. Po vykonanom dokazovaní súhlasila so zrušením vyživovacej povinnosti od 01.12.2023.

6. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

7. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Súd mal jednoznačne preukázané, že oprávnená osoba v čase rozhodovania súdu neštuduje a nepripravuje sa štúdiom na povolanie. Oprávnená osoba ukončila Strednú odbornú školu stavebnú v Nových Zámkoch v šk. roku 2020/2021 záverečnou skúškou dňa 14.06.2021 a získala úplné stredné odborné vzdelanie v učebnom odbore murár 3661-H. Na základe týchto skutočností bola zrušená i vyživovacia povinnosť matky oprávnenej osoby rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 16Pc/37/2021-33 zo dňa 24.01.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť 31.01.2022. Oprávnená osoba nemá žiadne zdravotné problémy, pre ktoré by sa nemohla zamestnať, sama uviedla, že si brigádniccky privyrába a je posudzovaná ako člen domácnosti spolu s matkou, ktorá pobera pomoc v hmotnej núdzi. Oprávnená osoba má ukončené stredoškolské vzdelanie, má možnosť sa zamestnať, prípadne evidovať sa na úrade práce tak, aby bola schopná samostatne sa živiť. Pretože boli naplnené zákonné dôvody zrušenia vyživovacej povinnosti navrhovateľa, keďže oprávnená osoba je schopná samostatne sa živiť a ukončila štúdium, súd návrhu navrhovateľa vyhovel a jeho vyživovaciu povinnosť voči oprávnenej osobe zrušil od 01.12.2023, vzhľadom na podaný návrh navrhovateľa, súhlasné stanovisko oprávnenej osoby s tým, že navrhovateľ neuviedol jednoznačne termín zrušenia vyživovacej povinnosti.

9. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, pretože vo veciach výživného plnoletých osôb, zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 4 ods. 1 písmena g/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov znení noviel je od poplatku oslobodené súdne konanie vo veciach vzájomnej vyživovacej povinnosti rodičov a detí.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.