Súd:	Krajský súd Nitra
Spisová značka:	5Co/137/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu:	4119201934
Dátum vydania rozhodnutia:	29. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Oliver Kolenčík
ECLI:	ECLI:SK:KSNR:2021:4119201934.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Olivera Kolenčíka a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Borisa Minksa v spore žalobcu: Mesto Zlaté Moravce, so sídlom Zlaté Moravce, 1. mája 2, IČO: 00 308 676, proti žalovanej: Y. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. P., H. X, o vypratanie nehnuteľnosti, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 25. novembra 2019, č. k. 15C/14/2019-27, takto

r o z h o d o l :

Odvolací súd odvolanie žalovanej o d m i e t a.

Žalobcovi voči žalovanej náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Nitra (súd prvej inštancie podľa § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“ v spojení s § 3 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“) rozsudkom č. k. 15C/14/2019-27 z 25. novembra 2019, uložil žalovanej povinnosť vypratať byt č. 56 o celkovej rozlohe 48,15 m2, nachádzajúci sa na 8. podlaží obytného domu so súpisným číslom 2012 na H. ulici v N. P., a to do tridsiatich dní od právoplatnosti rozsudku. O trovách konania rozhodol tak, že žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na § 273 a § 275 CSP.

3. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na to, že žalobca sa žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 20. 02. 2019 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť vypratať nehnuteľnosť, a to byt č. 56 o výmere 48,15 m2 nachádzajúci sa v obci N. P., na ulici H., vchod 3, na 8. podlaží obytného domu so súpisným číslom 2012, ktorého je výlučným vlastníkom. Súčasne žiadal priznať náhradu trov konania.

4. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 15C/14/2019-20 z 3. apríla 2019 uložil žalovanej, aby sa do 15 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadrila a aby v prípade, že uplatnený nárok v návrhu v celom rozsahu neuzná, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. V uznesení poučil žalovanú, že ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú jej týmto uznesením, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie.

5. Žalovaná si uznesenie prevzala dňa 12. 04. 2019, povinnosť uloženú jej uznesením nesplnila, teda k podanej žalobe sa nevyjadrila.

6. Keďže žalovanej bola uznesením z 03. 04. 2019 v zmysle § 273 písm. a/ CSP uložená povinnosť vyjadriť sa k žalobe do 15 dní a v tomto vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaná svoju

povinnosť nesplnila a zároveň žalovaná bola poučená o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a uznesenie z 16. 10. 2018 bolo doručené žalovanej do vlastných rúk dňa 12. 04. 2019, súd prvej inštancie vyhovel žalobe a zaviazal žalovanú k povinnosti vypratať nehnuteľnosť v súlade s petitom žalobného návrhu.

7. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

8. Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná, ktorá uviedla, že si nesplnila povinnosť podať odvolanie kvôli zdravotným problémom a hospitalizácii. Dodala, že jej syn mal finančné problémy, preto začala jeho dlhy platiť. Je invalidná dôchodkyňa s nízkym dôchodkom, preto jej nezostali finančné prostriedky na platenie nájomného. V súčasnosti nájomné platí a prejavila vôľu v splátkach platiť dlžné nájomné. Záverom poznamenala, že nemá kam ísť v prípade jej vysťahovania.

9. Skôr, ako odvolací súd pristúpil k preskúmaniu napadnutého uznesenia z hľadiska jeho vecnej správnosti a správnosti postupu súdu v konaní, ktoré mu predchádzalo, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP okrem iného najskôr posudzoval, či odvolanie bolo podané v zákonnej lehote na podanie odvolania, či bolo podané oprávnenou osobou, či je odvolanie prípustné a či má všetky zákonné náležitosti.

10. Napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bol doručený žalovanej 04. 12. 2019, ktorá proti nemu podala v zákonnej lehote odvolanie. Keďže odvolanie nemalo zákonné náležitosti, uznesením č. k. 15C/14/2019-34 z 12. decembra 2019 vyzval súd prvej inštancie žalovanú, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnila odvolanie z 09. 12. 2019 tak, že presne uvedie, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda; presne uvedie, z akého dôvodu podáva odvolanie v zmysle § 365 ods. 1 CSP (odvolacie dôvody) a presne uvedie, čoho sa domáha (odvolací návrhu). Žalovanú zároveň poučil, že v prípade, že výzve súdu v stanovenej lehote 10 dní nevyhovie, návrh bude odmietnutý postupom podľa § 386 písm. d/ CSP.

11. Žalovaná reagujúc na uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým bola vyzvaná na odstránenie nedostatkov odvolania doručila prvoinštančnému súdu podanie, v ktorom uviedla, že odvolanie podáva proti rozsudku súdu prvej inštancie v plnom rozsahu. Odvolanie podala z dôvodu vysťahovania z mestského bytu, pretože dlžila na náhradách nájomného. Splátkový kalendár nemohla plniť. Odvolaním sa domáha, aby jej bolo umožnené splácať dlžnú sumu po častiach, a to tak, aby neprišla o byt.

12. K odvolaniu žalovanej sa písomne vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že žalovaná užíva byt č. 56 na 8. podlaží o celkovej rozlohe 48,15 m2 s príslušenstvom nachádzajúci sa na H. ulici v N. P. súp. č. 2012, k. ú. N. P., bez nájomnej zmluvy alebo akejkoľvek dohody oprávňujúcej jej toto užívanie bytu. Keďže žalovaná neuhrádzala nájomné, ani neplatila splátky podľa uznania záväzku č. OMP-1476/11426/2018 a dohode o splátkach z 10. 07. 2018, podal na príslušnom súde návrh na vydanie platobného rozkazu. Okresný súd Nitra vydal platobný rozkaz č. k. 7C/14/2019 z 10. apríla 2019, ktorým žalovanej uložil povinnosť uhradiť istinu vo výške 3 391,82 eura (dlžné nájomné), úroky z omeškania a trovy súdneho konania. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 3. apríla 2019. Na základe uvedeného žalobca podal návrh na vykonanie exekúcie, ktorá je vedená na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13Ek/1737/2019. Záverom uviedol, že žalovaná podala odvolanie po zákonnej lehote na jeho podanie. Žalovaná nemá právny titul na užívanie predmetného bytu, preto žiadal odvolací súd, aby odvolanie žalovanej v spojení s jeho doplnením ako nedôvodné zamietol. Zdôraznil, že na podanej žalobe trvá a žiada, aby jej bolo v celom rozsahu vyhovené.

13. Keďže predmetná vec bola súdu prvej inštancie vrátená odvolacím súdom bez vybavenia veci, vyčítajúc súdu prvej inštancie nedostatočné splnenie si poučovacej povinnosti v súvislosti s odstraňovaním vád odvolania žalovanej, opätovne uznesením č. k. 15C/14/2019-63 z 22. októbra 2020 vyzval prvoinštančný súd žalovanú, aby doplnila svoje podanie - odvolanie z 09. 12. 2019 a z 22. 12. 2019 smerujúce proti rozsudku pre zmeškanie s tým, že ju poučil, ako presne má nedostatky podaného odvolania odstrániť. Zároveň žalovanú poučil, že odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré

nemá náležitosti podľa § 365 ods. 1 CSP. Ďalším výrokom poučil žalovanú, že v zmysle § 160 ods. 2 CSP má právo zvoliť si advokáta, ako aj možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci.

14. Na predmetnú výzvu reagovala žalovaná podaním z 03. 11. 2020, v ktorom uviedla, že odvolanie podala z dôvodu, aby neprišla o byt, ktorý chcela splácať po menších splátkach, keďže mala možnosť len vyplatiť dlžobu alebo sa z bytu vysťahovať. V tom čase peniaze nemala k dispozícii, avšak v súčasnosti je to inak a dlžnú sumu spláca formou splátok z invalidného dôchodku. Uvedené bolo jej cieľom, pretože to mohlo zabezpečiť, že nepríde o byt.

15. Odvolací súd poznamenáva, že jeho rozhodnutie závisí od výsledku zistenia, ku ktorému dospeje po preskúmaní napadnutého rozhodnutia. Odvolací súd môže rozhodnúť o odvolaní tak, že ho odmietne, rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší.

16. Odvolací súd však môže o podanom odvolaní rozhodnúť aj bez toho, aby skúmal obsah napadnutého rozhodnutia a odvolanie odmietne, ak zistí, že bolo podané oneskorene, bolo podané neoprávnenou osobou, smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné alebo nemá náležitosti podľa § 363 CSP, ak pre vady odvolania nie je možné v odvolacom konaní pokračovať.

17. Podľa § 386 písm. d/ CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

18. Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať (§ 386 písm. d/ CSP). Ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil a poučí ho o následkoch neodstránenia vád odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 373 ods. 1 CSP). Podpis patrí pod všeobecné náležitosti podania v zmysle ust. § 127 ods. 1 písm. e/ CSP.

19. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a prihliadajúc na splnenie podmienok odvolacieho konania v tom, či podané odvolanie má zákonné náležitosti dospel k záveru, že podané odvolanie žalovanej z 09. 12. 2019 v spojení s podaním z 22. 12. 2019 a podaním z 03. 11. 2020 bolo potrebné v zmysle citovaného § 386 písm. d/ CSP odmietnuť z dôvodu vád podaného odvolania spočívajúcich v tom, že podané odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 15C/46/2019-27 z 25. novembra 2019 bolo nejasné, nebolo zrejmé, čo ním odvolateľ sledoval, a neobsahovalo dôvody, ktoré mali odôvodňovať vady podmienok vydania (vyhlásenia) napadnutého rozsudku. Pretože takto podané odvolanie nemôže odvolací súd v odvolacom konaní prejednať, keď z neho nie je zrejmé, čo odvolateľ namietal a v čom videl nesprávnosť napadnutého rozsudku, resp. zákonnosť napadnutého rozsudku pre zmeškanie, pritom žalovaná vady odvolania neodstránila ani na opakovanú výzvu súdu prvej inštancie. Vzhľadom k uvedenému rozhodnutiu o odvolaní žalovanej už odvolací súd vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie preskúmavať nemohol.

20. S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia odvolací súd rozhodol o odvolaní žalovanej smerujúcom proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 25. novembra 2019, č. k. 15C/46/2019-27 procesným postupom podľa § 386 písm. d/ CSP, teda tak, že odvolanie odmietol ako odvolanie, ktoré nemá zákonné náležitosti.

21. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že v odvolacom konaní úspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože si žiadne neuplatnil a ani mu žiadne nevznikli. Odvolací súd síce v zmysle § 262 ods. 1 CSP mal rozhodovať len o nároku na náhradu trov konania, ale keďže v takom prípade by o výške náhrady trov konania po právoplatnosti rozhodnutia musel rozhodovať podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie, aj keď už v čase rozhodovania odvolacieho súdu bolo zrejmé, že žalobcovi žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, preto v záujme, aby bola vec hospodárne prejednaná a rozhodnutá v zmysle čl. 17 CSP rozhodol, že žalobcovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

22. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.
Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).
Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).
V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).