

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 3C/40/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920202140  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5920202140.2

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobcu: V. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I.. A. K. XXXX/XX, XXX XX L., t.č. P. X. nad O., X.G. XXX/XX, proti žalovanému: X. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. XXXX/XX, XXX XX L. o nejasnom podaní, takto

### rozhodol:

Súd podanie žalobcu, doručené tunajšiemu súdu dňa 30.11.2020, v spojení s doplnením doručeným dňa 25.1.2021, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu žalobou odmieta.

### odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bolo dňa 30.11.2020 doručené podanie žalobcu, ktorým si uplatnil nárok na vrátenie osobného motorového vozidla Volkswagen Passat Variant, ev.č. RK941CE, VIN: WVV ZZZ3BZ2E373141, ktoré je v úschove Policajného zboru SR.

2. Uvedené podanie neobsahovalo všetky potrebné náležitosti, bolo nepresné a neúplné, pretože neboli riadne označené strany sporu - žalobca neuviedol adresu svojho trvalého pobytu a nebol označený žalovaný. Žalobca tiež nedostatočne opísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce uplatnený nárok a nedoložil doklady preukazujúce vlastníctvo k osobnému motorovému vozidlu Volkswagen Passat Variant, ev. č. RK 941 CE, VIN: WVV ZZZ3BZ2E373141, na ktoré si predmetnou žalobou uplatňuje nárok, nepredložil uznesenie ktorým sa rozhodlo o uložení predmetného motorového vozidla do úschovy, resp. uznesenie na základe ktorého si uplatňuje nárok na vrátenie predmetného osobného motorového vozidla. Z uvedeného podania nebolo ani zrejmé, čoho sa žalobca domáha, t.j. ako žiada, aby súd rozhodol.

3. Vzhľadom na uvedené súd uznesením č.k. 3C/40/2020-8 zo dňa 30.12.2020 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie doručené súdu dňa 30.11.2020, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou vo veci samej, doplnil a to: riadne označil strany sporu - žalovaného (ak je v žalobe fyzická osoba je potrebné uviesť jej meno, priezvisko, adresu trvalého pobytu alebo súčasného bydliska, dátum narodenia alebo iné identifikačné číslo, právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené. Ak je stranou štát, v žalobe sa označuje uvedením jeho názvu a názvu štátneho orgánu alebo právnickej osoby, ktorá za štát koná. Ak je stranou štátny orgán, v žalobe sa označuje uvedením názvu tohto štátneho orgánu. Ak je to možné, žalobca v návrhu na začatie konania uvedie svoje telefónne číslo, elektronickú adresu, prípadne telefónne číslo a elektronickú adresu svojho zástupcu. To isté označenie sa vzťahuje na všetkých účastníkov konania) a uviedol adresu trvalého pobytu žalobcu, pravdivo a úplne opísal rozhodujúce skutočnosti t.j. uviedol skutkové okolnosti prípadu, opísal skutočnosti, o ktoré opiera svoje nároky, resp. z ktorých vyplývajú jeho nároky, prípadne aj s uvedením odkazov na právny predpis, predložil dôkazy, na ktoré sa odvoláva a ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny, ktoré je vhodné označiť - uznesenie, ktorým sa rozhodlo o uložení predmetného motorového vozidla do úschovy, uznesenie na základe ktorého si uplatňuje nárok na vrátenie predmetného osobného motorového vozidla, ktoré je v úschove Policajného zboru SR, doklad preukazujúci vlastníctvo osobného motorového vozidla Volkswagen Passat Variant, ev. č. RK 941 CE,

VIN: WVW ZZZ3BZ2E373141 a svoje podanie doplnil tak, aby z podania bolo zrejmé, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, a čoho sa žalobca domáha - uviedol určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit (návrh výroku, ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti) - uviedol ako žiada, aby súd rozhodol.

4. Uznesenie, ktorým bol žalobca vyzvaný na odstránenie väd podania prevzal žalobca dňa 11.1.2020 a podaním doručeným tunajšiemu súdu 25.1.2021 upresnil označenie žalobcu, keď uviedol adresu svojho trvalého pobytu, označil žalovaného a doložil uznesenie Obvodného odd. PZ Ružomberok č.k. ČVS: ORP-249/OO-RK-2018 zo dňa 22.11.2019. Petit žaloby upresnil tak, že žiadal, aby súd nariadil a odporcu zaviazal, aby predmetné motorové vozidlo bezodkladne odhlásil v prospech navrhovateľa.

5. Podľa § 127 ods. 1 Z.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis.

Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa § 129 ods. 1 CSP najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 132 ods. 1,2,3 C.s.p v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

6. Vecnému prejednaniu podanej žaloby a pokračovaniu v konaní bráni skutočnosť, ak žaloba neobsahuje popísanie rozhodujúcich skutočností, eventuálne ak je popísanie týchto skutočností natoľko neúplné, neurčité alebo nezrozumiteľné, že nemožno bez ďalšieho určiť, čo má byť predmetom konania, resp. ak je medzi tvrdenými skutočnosťami a petitom logický rozpor. Náležitosťou riadneho návrhu je aj údaj o tom, ako má súd rozhodnúť (žalobný petit). Údaj o tom, čoho sa žalobca domáha (tzv. petit), musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Presný, určitý a zrozumiteľný petit nie je vyjadrením iba formálnych náležitostí návrhu na začatie konania, ale je aj nevyhnutným predpokladom toho, aby súdne rozhodnutie bolo (z materiálneho hľadiska) vykonateľné, a aby nastali právne účinky, ktoré žalobca sledoval podaním návrhu na začatie konania. Súdu totiž od začatia konania musí byť jasné, o čom má konať a vecne rozhodnúť. Je totiž výlučne na vôli žalobcu, aký nárok uplatňuje, v akom rozsahu ho uplatňuje, prípadne či na základe tých istých skutočností vyvodzuje rôzne nároky a pod., preto žalobca nemôže vymedzenie svojho žalobného nároku ponechať na súd, ale musí ho sám vyjadriť v presne formulovanom petite.

7. Z priloženého rozhodnutia OO PZ Ružomberok č.k. ČVS: ORP-249/OO-RK-2018 zo dňa 22.11.2019 mal súd preukázané, že predmetné motorové vozidlo bolo v rámci trestného konania vydané V. B. (žalobcom), pričom X. U. (žalovaný) uviedol, že je majiteľom daného vozidla a toto vozidlo požičal V. B.. Z listín predložených žalobcom mal súd dostatočne preukázané, že na motorové vozidlo si uplatňujú nárok dve osoby, avšak v tomto konkrétnom prípade z pôvodného podania žalobcu, ani z jeho doplnenia nebolo zrejmé, čoho sa žalobca podanou žalobou domáha a ako má súd rozhodnúť. Nárok žalobcu formulovaný v petite žaloby, t.j., aby súd nariadil a odporcu zaviazal, aby predmetné motorové vozidlo bezodkladne odhlásil v prospech navrhovateľa, nie je nárokom, ktorý môže súd prejednať v občianskom súdnom konaní a takto formulovaný petit je preto nevykonateľný. V tomto prípade sa nejedná ani o spor, ktorý patrí do právomoci iného orgánu Slovenskej republiky, preto neprichádza do úvahy postup podľa § 10 CSP, podľa ktorého ak spor alebo vec patrí do právomoci iného orgánu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví a spor alebo vec mu postúpi.

8. V danom prípade žalobca ani napriek výzve súdu uznesením č.k. 3C/40/2020-8 zo dňa 30.12.2020 svoje podanie nedoplnil tak, aby bolo zrejmé, čo má byť predmetom konania t.j. tak, aby bola určito stanovená povinnosť, ktorej sa domáha. Pokiaľ aj z listín predložených žalobcom mal súd preukázané, že na motorové vozidlo si uplatňujú nárok dve osoby, označenie toho, čoho sa žalobca domáha nemožno ponechať na súd, ale je potrebné uplatnený nárok riadne a určito vyjadriť. Vzhľadom na uvedené, keďže podanie má také nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovvej časti tohto uznesenia a podanie žalobcu odmietol.

9. Na záver súd poukazuje, že lustráciou v registri C tunajšieho súdu bolo zistené, že spor o určenie vlastníckeho práva k predmetnému motorovému vozidlu je predmetom konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 10C/39/2020 na základe žaloby X.a U. proti V. B., teda v uvedenom konaní bude riešená otázka vlastníctva predmetného motorového vozidla a v tomto spore môže žalovaný na svoju obranu navrhovať dôkazy.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok), písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 C.s.p.) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 C.s.p., odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods.3 C.s.p., odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.