

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 78P/87/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123218936
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Burkušová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7123218936.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Agátou Burkušovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: S. Z., nar. XX.X.XXXX, umiestnená v L. pre deti a rodiny E., D. XX, XXX XX E., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, dieťa rodičov: D. O., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX a A. Z., nar. X.XX.XXXX, t.č. nelegálna osada Z., E., za účasti Z. N., rod. O., nar. X.X.XXXX, trvale bytom D. XX, E., t.č. L. oblasť pod U., č.d. XXXX, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, v konaní o nariadení ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e náhradnú osobnú starostlivosť Z. N., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorej bola zverená mal. S. Z., nar. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Košice II, č. k. XXP/XXX/XXXX-XX, zo dňa 24.11.2017 a n a r i a d ť u j e mal. S. Z., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorú bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny E., D. XX E..

II. Otca z a v ä z u j e prispievať na výživu mal. S., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré výživné je povinný uhrádzať vždy do 20. dňa, toho - ktorého mesiaca vopred na účet zariadenia Centrum pre deti a rodiny Košice, D. XX E., počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku opakovane do budúcnosti.

III. Z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením Mestského súdu Košice, č. k. XXP/XX/XXXX-XX, zo dňa 10.11.2023.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Mestskému súdu Košice dňa 7.11.2023 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice žiadal nariadiť neodkladné opatrenie a dočasne umiestniť mal. dieťa do starostlivosti Centra pre deti a rodiny E. - D., D. XX, XXX XX E.. Zároveň podal aj návrh vo veci samej a žiadal, aby súd rozsudkom rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti mal. S. Z., nar. XX.X.XXXX, v L. pre deti a rodiny E. - D., D. XX, XXX XX E. a otcovi určil vyživovaciu povinnosť vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepľnoleté dieťa na účet Centra pre deti a rodiny Košice - D..

2. Na odôvodnenie svojho návrhu navrhovateľ uviedol, že uznesením Okresného súdu Košice I, sp. zn. 12P/50/2022 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú S. Z., nar. XX.X.XXXX dočasne zveril do starostlivosti Centra pre deti a rodiny K., N. č. XXX/X, XXX. XX K.. Rozsudkom Okresného súdu Košice II, č. k. 43P/94/2022, zo dňa 13.4.2023, právoplatným 31.5.2023, súd nariadil maloletej S. Z., nar. XX.X.XXXX výchovné opatrenie v Centre pre deti a rodiny K., N. XXX/X, XXXXX K. na dobu 6 mesiacov na účely zabezpečenia odbornej pomoci a úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa. Maloletá S. v školskom roku 2023/2024 navštevuje druhý ročník Spojenej školy

internátnej v R., odbor krajčírka, šitie ju baví, dosahuje dobré výsledky. V Centre pre deti a rodiny K. sa problémy v správaní nevyskytujú, ale v škole áno - je dominantná. Z tohto dôvodu s ňou viedli v centre pohovor o jej nevhodnom správaní. V skupine detí je obľúbená, vychovávateľov rešpektuje. S. je toho času v stabilizovanom stave. Matka D. O. zomrela dňa XX.X.XXXX. X. A. Z., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom E. č. 7, počas výkonu náhradnej osobnej starostlivosti nikdy neprejavil záujem o zmenu zverenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti. Úrad nemá inú vedomosť o ďalších príbuzných na strane maloletej S. ani o jej dospelých súrodencov. Otec toho času žije v jednoizbovej drevenej chatrči v Nelegálnej osade Z. s družkou S. O. a deťmi Z. Z., M. Z. a A. Z.. M. X.X.XXXX sa otec spolu s dcérou M. Z. zúčastnili prípadovej konferencie v E. centre F. IX, E.. Boli vyzvaní ku kontaktu s maloletou, avšak maloletú ani raz nekontaktovali. Dňa 18. 10.2023 sa na úrade konala prípadová konferencia, na ktorú bola pozvaná aj pani N. a sestra M. Z., avšak nedostavili sa. Pani N. nemá záujem o prevzatie starostlivosti maloletej. K úprave podmienok na strane pani N. vo vzťahu k maloletej nedošlo. Centrum uviedlo, že z ich strany výchovné opatrenie splnilo účel, nakoľko maloletá S. je toho času zastabilizovaná. V ich centre po ukončení výchovného opatrenia ostať nemôže a na opakované uloženie výchovného opatrenia nie je dôvod. Na samostatne usporiadanej skupine nie je voľné miesto a na skupine CAN, na ktorej sa. t.č. nachádza nemôže zotrvať, pretože je určená pre týrané deti. Z. by chcela ostať v centre, avšak ak to nie je možné, chcela by ísť do iného centra a dokončiť školu. Z tohto dôvodu úrad kontaktoval L. pre deti a rodiny Košice - D., D. XX, E., ktoré pre maloletú rezervovalo miesto v ich centre. Dňa 24.10.2023 vykonal úrad sociálne šetrenie u pani Z. N., ktorá uviedla, že nemá záujem prevziať maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti. K úprave pomerom na strane pani N. nedošlo, o maloletú nejavi žiaden záujem. Odo dňa 31.5.2023 plynie uložené výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci a zabezpečenia rodinných a sociálnych pomerov maloletej S. Z., nar. XX.X.XXXX. Na základe vyššie uvedeného úrad vyhodnotil, že uložené výchovné na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov účel nespĺnilo, nakoľko nik z rodiny o maloletú neprejavuje záujem a nemá záujem o prevzatie maloletej do osobnej starostlivosti.

3. Otec sa k návrhu nevyjadril, návrh na začatie konania mu bol doručený na adresu nelegálna osada Z., E..

4. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa vo svojom písomnom podaní zo dňa 27.3.2024 súdu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Košice II, zo dňa 24.11.2017, č. k. 14P/216/2017, právoplatným 14.12.2017, bola maloletá S. Z., nar. XX.X.XXXX zverená do náhradnej osobnej starostlivosti Z. O., nar. X.X.XXXX (toho času N.), trvale bytom E., ulica D. č. XX, toho času bytom L. oblasť pod U. č. domu XXXX. Uznesením Okresného súdu Košice I, sp. zn. 12P/50/2022 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú S. Z., nar. XX.X.XXXX dočasne zveril do starostlivosti Centra pre deti a rodiny K., N. č. XXX/X, XXX XX K.. Rozsudkom Okresného súdu Košice II, č. k. 43P/94/2022, zo dňa 13.4.2023, právoplatným 31.5.2023 súd nariadil maloletej S. Z., nar. XX.X.XXXX výchovné opatrenie v L. pre deti a rodiny K., N. XXX/X, XXXXX K. na dobu 6 mesiacov na účely zabezpečenia odbornej pomoci a úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa. Uznesením Mestského súdu Košice, sp. zn. 78P/87/2023, zo dňa 10.11.2023 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletú S. Z. do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Košice - D., D. XX. M. 15.3.2024 vykonal úrad sociálne šetrenie v domácnosti Z. N., rod. O. nar. X.X.XXXX, trvale bytom E., ul. D. č. XX, toho času bytom L. oblasť pod U. č. domu XXXX. Úrad informoval pani N. o termíne pojednávania, ktorá sa vyjadrila, že sa pojednávania nezúčastní. Do budúca nemá záujem o zverenie maloletej S. do jej náhradnej osobnej starostlivosti, pretože ju krivo obvinila. Dňa XX.X.XXXX vykonal úrad sociálne šetrenie v domácnosti otca. Na uvedenej adrese nebol zastihnutý, z tohto dôvodu zanechané predvolanie, aby sa dňa 22.3.2024 dostavil na úrad. Zároveň v predvolaní bol uvedený termín a čas pojednávania o nariadení ústavnej starostlivosti u maloletej S.. Z. D. O. zomrela dňa XX.X.XXXX.

5. Zo správy Centra pre deti a rodiny Košice - D., D. XX, XXX XX Košice, zo dňa 15.3.2024 vyplýva, že S. je žiačkou so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami, zdravotným znevýhodnením v dôsledku mentálneho postihnutia s aktuálne diagnostikovanou úrovňou rozumových schopností v pásme ľahkej duševnej zaostalosti. V školskom roku 2023/2024 navštevuje S. 1. ročník Odborného učilišťa na B. ulici XXXX/X v E., odbor - L. výroba. Do školy chodí samostatne, podľa jej slov sa jej tam veľmi nepáči, práca cV. ju nezaujala. Slovná zásoba je chudobnejšia s miernou artikulačnou neobratnosťou. Číta po slovách, so zarážkami pri viacslabičných slovách. S. je umiestnená na samostatne usporiadanej skupine E.. Má priateľskú povahu, je prevažne pozitívne ladená, usmiata. Vo voľnom čase počúva hudbu, rada pozerá

telenovely. Pozitívne na ňu vplývajú motivačné rozhovory, pochvaly, povzbudenie. V čase vychádzok sa stretáva s rôznymi kamarátmi. Nie vždy dodrží čas návratu, mešká, potom má pár dní obmedzené vychádzky, no napriek tomu sa to opakuje. Je v pravidelnom telefonickom a osobnom kontakte so sestrou Z. a M., bratom E. E. a otcom A. Z.. U sestry Z. Z., bytom Na M. 6, E. bola na krátkodobý pobyt v čase od XX.XX.XXXX do 07.01.2024. V čase jarných prázdnin prišiel brat a otec do centra a chceli ju zobrať na krátkodobý pobyt, no keďže neboli prešetrené ich bytové podmienky, tak v tom čase nebol uvoľnená na krátkodobý pobyt.

6. Pojednávania sa otec maloletej nezúčastnil napriek oznámeniu termínu kolíznym opatrovníkom a nezúčastnila sa ani p. N., ktorá sa vyjadrila, že sa pojednávania nezúčastní. Súd konal a rozhodol v súlade s ust. § 180 Civilného sporového poriadku v neprítomnosti otca a pani N..

7. Súd vykonal dokazovanie správami o prešetrení pomerov v rodine mal. dieťaťa, pripojenými spismi Okresného súdu Košice II sp. zn. K2-43P/94/2022, sp. zn. 14P/216/2017 a Okresného súdu Košice I sp. zn. 12P/50/2022.

8. Rozsudkom Okresného súdu Košice II, zo dňa 24.11.2017, č. k. 14P/216/2017, právoplatným 14.12.2017, bola maloletá S. Z., nar. XX.X.XXXX zverená do náhradnej osobnej starostlivosti Z. O., nar. X.X.XXXX (toho času N.), trvale bytom E., ulica D. č. XX, toho času bytom L. oblasť pod U. č. domu XXXX.

9. Uznesením Okresného súdu Košice I, sp. zn. 12P/50/2022 zo dňa 6.5.2022, právoplatným dňa 9.6.2022, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú S. Z., nar. XX.X.XXXX dočasne zveril do starostlivosti Centra pre deti a rodiny K., N. č. XXX/X, XXX XX K..

10. Rozsudkom Okresného súdu Košice II, č. k. 43P/94/2022, zo dňa 13.4.2023, právoplatným 31.5.2023, súd nariadil maloletej S. Z., nar. XX.X.XXXX výchovné opatrenie v Centre pre deti a rodiny K., N. XXX/X, XXXXX K. na dobu 6 mesiacov na účely zabezpečenia odbornej pomoci a úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa.

11. Mestský súd Košice uznesením č.k. 78P/87/2023-12 zo dňa 10.11.2023 nariadil neodkladné opatrenie a dočasne zveril mal. S. Z., nar. XX.X.XXXX do starostlivosti L. pre deti a rodiny E., D., D. XX, XXX XX E..

12. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa žiadal maloletej S. Z., nar. XX.X.XXXX nariadiť ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Košice, D., a otcovi určiť vyživovaciu povinnosť v sume XX % zo sumy životného minima pre nezaopatrované neplnoleté dieťa na účet Centra pre deti a rodiny E., D. XX, E.. Z. S. v starostlivosti pani N. zostať nemôže, keďže táto nemá záujem o náhradnú osobnú starostlivosť.

XX. Podľa ust. § 47 ods. 1, písm. e/ , Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

14. Podľa ust. § 47 ods. 6 Zákona o rodine, ak zanikne náhradná osobná starostlivosť z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. c/ alebo e/ a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôže zabezpečiť osobnú starostlivosť o mal. dieťa, súd rozhodne o ďalšej náhradnej osobnej starostlivosti o mal. dieťa.

15. Podľa § 54 ods. 2, 4, 5 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a: a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv. Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti

zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19. Podľa § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

20. Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a cit. zák. ustanovení súd nariadil maloletému dieťaťu ústavnú starostlivosť z dôvodu, že mal za preukázané, že matka mal. dieťaťa zomrela dňa 16.3.2017, riadnu starostlivosť o maloletú otec nedokáže zabezpečiť, a o dieťa neprejavuje záujem nikto z rodiny. P. N., ktorej bolo dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Košice II č.k. 14P/216/2017-49 zo dňa 24.11.2017, nemá záujem zabezpečovať náhradnú osobnú starostlivosť o mal. S.. Otca zaviazal prispievať na výživu maloletej S. mesačne sumou vo výške po 30% zo životného minima na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktoré výživné je povinný zaplatiť vždy do 20. dňa v mesiaci na účet Centra pre deti a rodiny E., D. 42, Košice. Zároveň zrušil rozsudok Okresného súdu Košice II č.k. 14P/216/2017-49 zo dňa 24.11.2017, ktorým súd zveril maloletú S. Z., nar. XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti Z. N. a taktiež zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Z. súdu E., č.k. 78P//87/2023-12 zo dňa 10.11.2023.

21. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)).

Účastníkom, ktorí sa svojho práva podať odvolanie voči rozhodnutiu účinne vzdali toto právo nepatrí.