

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 35P/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120211286
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Filip Demo
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4120211286.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudcom JUDr. Filipom Demom, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: Q. V., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dedina Mládeže, Brigádnicka 1, Dedina Mládeže, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, dieťa rodičov - matky: M. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. I. F., t. č. O. 4, XXX XX I. F., otec neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra na nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Maloletému dieťaťu, Q. V., sa na účely zabezpečenia odbornej pomoci nariaďuje výchovné opatrenie, a to pobyt v zariadení Centra pre deti a rodiny Dedina Mládeže, Brigádnická 1, Dedina Mládeže, najviac na dobu 6 mesiacov.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.10.2020 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia a zároveň, aby súd následne vo veci nariadil maloletému výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý bol od 04.09.2020 hospitalizovaný v NÚDCH v Bratislave z dôvodu vážnych zdravotných problémov, pričom sa 08.09.2020 podrobil operácii tumoru mozgu. Zmenu zariadenia u maloletého bola UPSVaR odporučená lekármi NÚDCH a FN v Nitre, pretože sú toho názoru, že z lekárskeho hľadiska nie je vhodné, aby sa dieťa vrátilo do prostredia Reedukačného centra, a to z dôvodu jeho zdravotného stavu, ale aj z hľadiska nemožnosti zabezpečiť maloletému pokojné prostredie v reedukačnom centre bez hrozby úrazu, ktorá mu môže hroziť zo strany ostatných detí s výraznými výchovnými problémami v zariadení.

2. Tunajší súd uznesením č. k. 35P/16/2020 - 10 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého dočasne zveril do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dedina Mládeže.

3. Súd na pojednávaní dňa 01.02.2021 oboznámil vyjadrenie matky maloletého, ktorá súdu oznámila, že sa nezúčastní pojednávania z dôvodu jej zdravotného stavu, pričom jej psychiater jej neodporúča sa zúčastňovať pojednávania, pretože je dlhodobo liečená na neurologickej a psychiatrickej ambulancii, ako aj z dôvodu epidemiologickej situácie. Plne dôveruje UPSVaR Nitra, kam navrhujú umiestniť jej syna. Uviedla, že majú v takýchto prípadoch určite viac skúseností ako ona a zároveň požiadala, aby súd rozhodol v jej neprítomnosti.

4. Súd ďalej oboznámil správu CDR Dedina Mládeže, v ktorom je maloletý umiestnený, ktorej záver spočíval v tom, že pobyt v špecializovanom CDR nie je pre všestranný vývin dieťaťa vhodne zvolený, sám si želá vrátiť sa do reedukačného centra, kde má vytvorené pozitívne osobné vzťahy, pobyt v CDR

negatívne vplýva na jeho výchovu, psychický stav, pretože nemá seberovného na mentálnej ani fyzickej úrovni. Na skupine je s deťmi s duševným narušením prevažne stredného až ťažkého stupňa, pričom sám je úplne samostatný a sebestačný a nevyžaduje si opatrovateľskú ani ošetrovateľskú starostlivosť. Maloletý svojimi prejavmi negatívne ovplyvňuje ostatné deti na skupine, ktoré reagujú napätím, plačom, nervozitou a hnevom.

5. Súd ďalej oboznámil vyjadrenie UPSVAR NR k tejto správe, v ktorom UPSVAR napriek vyjadreniu CDR trvá na svojom návrhu na uloženie výchovného opatrenia a to s poukazom na prepúšťaciu správu NÚDCH Bratislava, kde v závere je uvedené, že maloletý by sa mal vyhýbať kolektívu s väčším počtom ľudí, ako aj s poukazom na email vedúcej odborného tímu CDR Dedina mládeže, v zmysle ktorého toho času nevedia o dieťaťi podať žiadne správy z prostredia skupiny, a to z dôvodu viacerých dlhšie trvajúcich hospitalizácií maloletého.

6. Kolízna opatrovníčka UPSVaR NR na pojednávaní uviedla, že sa pridriava podaného návrhu na výchovné opatrenie, ako aj svojho vyjadrenia k správe CDR Dedina mládeže, pričom má za to, že zdravotný stav, ktorý u maloletého stále nie je stabilizovaný a existuje dôvodná obava o jeho zhoršenie, ako aj s poukazom na prepúšťaciu správu NÚDCH Bratislava, že je potrebné, aby sa maloletý vyhol väčšej skupine ľudí, aby zotrval v CDR Dedina mládeže tak, ako to bolo nariadené aj v neodkladnom opatrení, pretože ide o zariadenie, ktoré s ním dokáže pracovať, a to aj v menšej skupinke detí, je na to uspôsobené, má na to zamestnancov, pričom Reedukačné centrum Vráble sa vyjadrilo, že akonáhle to bude možné a obava zo zhoršenia zdravotného stavu maloletého pominie, sú pripravení maloletého prijať späť, čo avizoval aj UPSVaR vo svojom vyjadrení, že v prípade pominutia dôvodov výchovného opatrenia podajú návrh na jeho zrušenie.

7. Vykonaným dokazovaním a pripojenými spismi bolo zistené, že maloletému bola rozsudkom OS Stará Ľubovňa, č. k. 4P/96/2015 - 31 z 12.09.2015, nariadená ústavná starostlivosť, pričom bol umiestnený v Detskom domove v Kolíňanoch a následne bola maloletému, rozsudkom OS Nitra č. k. 13P/126/2019 - 23 z 18.07.2019, nariadená ústavná starostlivosť v RC Vráble z dôvodu pretrvávajúcich porúch správania sa na báze deprivačného poškodenia, nízkej frustračnej tolerancie s hľadaním blízkej osoby, afektívnej lability a adaptačných problémov. Z dôvodu vážnych zdravotných problémov, operácie tumoru mozgu a nemožnosti zabezpečiť maloletému pokojné prostredie v RC Vráble bez hrozby úrazu boli odborní lekári názoru, že nie je vhodné aby sa vrátil do reedukačného centra.

8. Po dočasnom umiestnení v CDR Dedina Mládeže, v zmysle neodkladného opatrenie OS NR č. k. 35P/16/2020 - 10 zo 14.10.2020, došlo k opätovným hospitalizáciám maloletého tak vo FN Nové Zámky, ako aj NÚDCH Bratislava, pričom u maloletého došlo aj k suicidiálnym sklonom (prehltoť polámané CD), ako aj z dôvodu zhoršených výsledkov a následným nastavením liečby. Záver prepúšťacej správy NÚDCH opäť poukazuje na vyhýbanie sa kolektívu s väčším počtom ľudí.

9. Aj zo správy vedúcej odborného tímu CDR Dedina Mládeže vyplýva, že maloletý bol od umiestnenia v CDR Dedina Mládeže dlhú dobu hospitalizovaný (28.10.2020 - 10.11.2020, 08.12.2020 - 14.01.2021) a teda v CDR nebol dostatočný čas na to, aby jeho diagnostika bola riadne zrealizovaná.

10. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z., ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

11. Podľa § 37 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z., na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť:

- a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,
- b) inú povinnosť.

12. Podľa § 37 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z. z., ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

13. Podľa § 37 ods. 7 zákona č. 36/2005 Z. z., súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením.

14. Súd rozsudkom vyhovel návrhu UPSVaR NR na nariadenie výchovného opatrenia, a to s poukazom na záver lekárov z prepúšťacej správy NÚDCH Bratislava, z ktorej vyplýva, že sa má vyhýbať väčšiemu kolektívu ľudí, pričom má za to a stotožňuje sa s tvrdením UPSVaR, že CDR Dedina Mládeže, má možnosť pracovať s maloletým v menšom kolektíve detí a zároveň výsledky ostatnej dlhodobej hospitalizácie maloletého v NÚDCH Bratislava nenasvedčujú tomu, že by sa zo zdravotných dôvodov mohol vrátiť do pôvodného prostredia RC Vrábľa, ako aj s poukazom na oznámenie Mgr. Ivety Rebrošovej, z ktorého vyplýva, že maloletý bol od umiestnenia v CDR Dedina Mládeže dlhú dobu hospitalizovaný (28.10.2020 - 10.11.2020, 08.12.2020 - 14.01.2021) a teda v CDR nebol dostatočný čas na to, aby jeho diagnostika bola riadne zrealizovaná. Súd sa ďalej stotožňuje z UPSVaR NR, že aktuálny nepriaznivý zdravotný stav maloletého je potrebné prednostne riešiť pred jeho problematickým nevhodným správaním sa a to aj s prihliadnutím na skutočnosť, že v krátkej dobe (04.02.2020) absolvuje ďalšiu liečbu spojenú s hospitalizáciou v NÚDCH Bratislava. Maloletý bude potrebovať ďalšiu intenzívnu rehabilitáciu a stabilizáciu zdravotného stavu, nehovoriac o zabezpečení jeho celkovej diagnostiky.

15. Súd má za to, že predmetným rozsudkom bude zabezpečená dostatočná ochrana maloletého na prechodné obdobie a jeho cieľom je najmä zabezpečenie odbornej pomoci maloletému. Takéto rozhodnutie je podľa názoru súdu v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, pričom nariadené opatrenie je len dočasnou úpravou, ktorého úlohou je zabezpečiť maloletému podmienky pre zdravý a dôstojný duševný a telesný vývoj.

16. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 355 ods. 1 CSP), ktorá podľa § 2 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v čase odo dňa účinnosti tohto zákona, t. j. od 19.1.2021 do 28.2.2021, neplynie.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1 a ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere,

že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonaval navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.