

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 21Csp/228/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219204751
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Marcinkechová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2219204751.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou Mgr. Helenou Marcinkechovou v spore žalobcu: D. G. G., S.. D., D. D.K. C. L. XXa, XXX XX J. - O., W.: XX XXX XXX, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnka 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: I. J., L.. XX.XX.XXXX, P. J. Y. X/XX P. Y., o zaplatenie istiny 320,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 310,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 256,57 eur od 09.04.2019 do zaplatenia a 5 % ročne zo sumy 54,13 eur od 30.04.2019 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 93,76 %, a to v sume 78,08 eur na trovách právneho zastúpenia a v sume 17,81 eur ako náhradu za zaplatený súdny poplatok, celkovo v sume 95,89 eur, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu: IBAN D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: XXXXXXXXXXXX.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 16.12.2019 sa žalobca domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bol žalovaný zaviazaný k zaplateniu istiny vo výške 320,70 eur s príslušenstvom titulom pohľadávky pozostávajúcej z neuhradených služieb. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili zmluvu o dodávke plynu, ktorej neoddeliteľnou prílohou sú Obchodné podmienky pre opakované dodávky plynu pre odberateľov, na základe ktorej žalobca dodal žalovanému zemný plyn do miesta odberu, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi dohodnutú cenu za dodaný zemný plyn. Za spotrebovaný zemný plyn žalovaným, žalobca vystavil a doručil žalovanému faktúry, ktoré žalovaný nezaplatil. Žalobca vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 08.04.2019 na sumu 256,57 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 29.04.2019 na sumu 54,13 eur a faktúru č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 29.05.2019 na sumu 10,- eur. Žalovaný do dňa podania žaloby neuhradil žalobcovi žiadnu časť dlhu. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania a náhradu trov konania.

2. Výzvou z 31.03.2020 súd vyzval žalobcu na späťvzatie žaloby v časti 10,- eur, ktorá nie je cenou za dodanú energiu.

3. Vyjadrením k výzve zo dňa 21.04.2020 žalobca zotrval na podanej žalobe v plnom rozsahu, odvolajúc sa na čl. IV bod 4 a 5 obchodných podmienok.

4. Žalovanému bola žaloba s prílohami spolu s procesným poučením strany sporu a výzvou na vyjadrenie v lehote do 10 dní doručená dňa 06.11.2020. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, v konaní

nepredložil žiadne prostriedky procesnej obrany, skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa stali skutočnosťami tvrdené žalobcom, podložené listinnými dôkazmi.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 veta druhá CSP, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, a zároveň ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Pričom vykonal dokazovanie podľa § 295 CSP listinami tvoriacimi obsah súdneho spisu, a to žalobou, zmluvou o združenej dodávke plynu zo dňa 29.03.2018 pre číslo odberného miesta D., obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu, cenníkom za dodávku plynu pre odberateľov kategórie domácnosť ev. č. K., cenníkom externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX z 25.03.2019, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX z 15.04.2019, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX z 15.05.2019, pokus o zmier z 29.10.2019, a ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Medzi stranami sporu došlo k uzatvoreniu Zmluvy o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti dňa 29.03.2018 pre odberné miesto evidované pod číslom G. D. podľa podmienok uvedených v tejto zmluve a v osobitných dojednaniach v zmysle ust. bodu 2.4. Práva a povinnosti Dodávateľa a Odberateľa podrobne upravujú Obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu kategórie domácnosť Dodávateľa schválené rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Ceny za dodávku plynu, štruktúra a podmienky uplatňovania cien pre Odberateľa sú uvedené v platnom cenníku Dodávateľa za dodávku plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, zverejnenom na webovom sídle Dodávateľa F..D..D.. Ceny služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu sú ceny za služby a výkony súvisiace s dodávkou plynu uvedené v cenníku vydávanom a zverejnenom Dodávateľom na webovom sídle Dodávateľa F..D..D. platnom v čase poskytnutia služby alebo výkonu súvisiacich s dodávkou plynu. Obsahovo neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú OP, Cenník Dodávateľa a Cenník externých služieb a výkonov. Dojednania Zmluvy majú prednosť pred dojednaniami v OP, Cenníku Dodávateľa a/alebo Cenníku externých služieb a výkonov.

7. Z vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXXXX z 25.03.2019 splatnej 08.04.2019 vyplynulo, že za obdobie 30.03.2018-07.03.2019 bola žalovanému dodaná energia v plyne 12 073 KWh, faktúrovaná suma 556,57 eur, preddavkové platby vo výške 300,- eur a tak vznikol nedoplatok vo výške 256,57 eur.

8. Z vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXXXX z 15.04.2019 splatnej 29.04.2019 vyplynulo, že za obdobie 08.03.2019-05.04.2019 bola žalovanému dodaná energia v plyne 1 192 KWh, faktúrovaná suma 54,13 eur, preddavkové platby vo výške 0,- eur a tak vznikol nedoplatok vo výške 54,13 eur.

9. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX z 15.05.2019 žalobca faktúroval žalovanému náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky.

10. Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike (ďalej len „zákon o energetike“), zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

11. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

13. Podľa čl. IV bod 4 Obchodných podmienok, Dodávateľ je oprávnený účtovať Odberateľovi cenu za združenú dodávku plynu pri dodržaní princípov ocenenia dodávky plynu uvedených v Cenníku Dodávateľa a Cenníku externých služieb a výkonov. Dodávateľ je oprávnený účtovať Odberateľovi cenu za ďalšie služby a výkony, ktoré nie sú zahrnuté v cene za združenú dodávku plynu, ale súvisia s dodávkou plynu, a ktoré si Odberateľ objednal, alebo ich svojim konaním, nekonaním alebo omeškaním voči Dodávateľovi vyvolal, a to podľa Cenníka externých služieb a výkonov Dodávateľ uplatňuje príslušnú fixnú mesačnú sadzbu v zmysle Cenníka Dodávateľa odo dňa vykonania pripojenia OPZ do distribučnej siete.

14. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.2.2013) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je v časti dodaného a vyfaktúrovaného zemného plynu dôvodná. Mal za preukázané, že strany sporu uzatvorili Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti. Na základe vyššie uvedenej zmluvy bol žalobca povinný dodávať žalovanému zemný plyn do odberného miesta a žalovaný bol povinný platiť za dodávku zemného plynu na základe dodávateľom vystavených dokladov. V prejednávanej veci vznikla žalovanému povinnosť platiť na základe vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXXXX z 25.03.2019 splatnej dňa 08.04.2019 sumu 256,57 eur, faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej 15.04.2019 sumu 54,13 eur, spolu 310,70 eur. Žalovaný nesplatil dlh ani čiastočne (nesporné tvrdenie). Z toho dôvodu súd žalovaného zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy 310,70 eur.

17. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Žalovaný sa dostal do omeškania, keď výška základnej úrokovej sadzby k uvedenému dňu bola 0%. Žalobca tak má popri dlžnej istine aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5% ročne počnúc odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr.

21. Povinnosť, ktorú súd uložil žalovanému týmto rozsudkom, je žalovaný povinný splniť v súlade s § 232 ods. 3 CSP do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

22. Žalobca si tiež uplatnil nárok na zaplatenie sumy 10,- eur s príslušenstvom z titulu uhradenia nákladov za upomienku. Tento nárok súd považoval za nedôvodný.

23. Vo vzťahu k poplatkom za upomienku súd zdôrazňuje, že upomienka ako taká nemôže mať sankčný charakter, v opačnom prípade by totiž mala povahu tzv. skrytej zmluvnej pokuty, čo je vo vzťahu k spotrebiteľovi netransparentné. Poplatok za upomienku nemožno chápať ani ako poplatok za službu, plnenie, ktoré je poskytované spotrebiteľovi. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Co/350/2012 zo dňa 22.05.2014, v ktorom krajský súd uviedol: „Odvolací súd zastáva názor, že neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa, ako slabšej zmluvnej strany, hrubú nerovnováhu. Znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky napíňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná (napr. úroky z omeškania nad limit podľa nar. vl. 87/1995 Z. z. <<http://zakony.judikaty.info/predpis/nariadenie-vlady-87/1995>>). Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je aj podmienka, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie „ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch). Preto zhodne so súdom prvého stupňa za neprijateľnú považuje odvolací súd aj zmluvnú podmienku v predmetnej právnej veci, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané

a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch). Vo vyrubovaní poplatku za výzvu na zaplatenie dlžnej čiastky a upomienok obdobného charakteru je zrejмый vlastný ekonomický záujem navrhovateľa... Preto s poplatkami za takéto plnenia sa spája záver o ich neprijateľnosti. Pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak tieto sú poskytované (vykonávané) vo vlastnom záujme dodávateľa.“ V tejto súvislosti vid' tiež rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 24Co/96/2017 z 29.05.2018 a rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 7Co/102/2018 z 27. 06. 2018. Súd prvej inštancie sa plne stotožňuje s právnym názorom uvedených krajských súdov a preto uplatnený nárok v časti úhrady za vystastavenú upomienku zamietol.

24. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí. O nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Žalobca ako úspešnejšia strana v spore, má nárok na náhradu trov konania vo výške 93,76%, a to podľa pomeru úspechu v spore (96,88% : 3,12%). O ich výške súd rozhodol podľa § 262 ods. 2 CSP s prihliadnutím na čl. 17 základných princípov CSP, t.j. v súlade s princípom rýchlosti a hospodárnosti konania. Súd žalobcovi priznal náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za podanú žalobu, a to vo výške 17,81 eur (93,76% z 19 eur) a na trovách právneho zastúpenia 78,08 eur (93,76 % z 2x 29,88 eur úkony právnej služby s DPH + 2x 11,76 eur režijný paušál s DPH).). Súd žalobcovi nepriznal náhradu trov konania, ktoré vznikli pred podaním žaloby t.j. za jeden úkon právnej služby - predžalobná výzva s režijným paušalom, keď pri rozhodovaní o náhrade trov konania sa vychádza zo skutočností, že procesným okamihom, od ktorého možno hovoriť o trovách konania je začatie súdneho konania a dovedy sa nejedná o trovy konania vzhľadom na ustanovenie § 251 CSP, aj keď tento nárok je spojený so súdnym konaním.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).