

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7P/138/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823232315
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5823232315.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: A. B., nar. XX. XX. XXXX, dieťa rodičov: matky – C. D., nar. XX. X. XXXX, bytom E. D. XXX, zastúpená splnomocnenou zástupkyňou: JUDr. Marta Bojo Vevurková, advokátka so sídlom Mieru 312/13, Námestovo a otca – F. G., nar. X. X. XXXX, bytom H. XXX/XX, B., mal. dieťa bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, o návrhu matky na zmenu úpravy styku otca s mal. dieťaťom, takto

rozhodol:

I/ Otec maloletého F. G., nar. XX.XX.XXXX je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. s tým, že otec si maloletého prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení styku maloletého v mieste bydliska matky aj odovzdá. Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a v určenom čase otcovi odovzdať.

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 11P/47/2018 – 41 zo dňa 27.11.2018 v časti o úprave styku otca s maloletým dieťaťom.

II/ V prevyšujúcej časti súd návrh matky dieťaťa na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností zo dňa 16.11.2023 z a m i e t a .

III/ Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 16. 11. 2023 matka dieťaťa žiadala, aby súd rozhodol, že otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s mal. A. B. vždy posledný kalendárny víkend v mesiaci od piatku od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod. s tým, že maloletého si otec prevezme v mieste bydliska matky a v stanovenom čase ho v mieste bydliska matky odovzdá; matka je povinná maloletého na styk riadne pripraviť. Návrh odôvodnila tým, že rodičovské práva a povinnosti k mal. dieťaťu boli upravené rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5P/4/2018 zo dňa 13. 6. 2018, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu tak, že mal. dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Zároveň zaviazal otca dieťaťa, aby platil výživné 130 eur mesačne. Okresný súd Námestovo rozsudkom sp. zn. 11P/47/2018 zo dňa 27. 11. 2018 rozhodol, že otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s dieťaťom každý druhý víkend od piatku od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod. Okresný súd Námestovo rozsudkom sp. zn. 4P/30/2021 zo dňa 18. 5. 2023 rozšíril stretávanie mal. dieťaťa s otcom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s dieťaťom každý kalendárny rok od 22. 7. od 15,00 hod. do 30. 7. do 15,00 hod., od 22. 8. od 15,00 hod. do 31. 8. do 15,00 hod. a počas veľkonočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok vo veľkonočnú nedeľu od 8,00 hod. do veľkonočného pondelka do 19,00 hod. , počas vianočných sviatkov každý párny kalendárny rok od

24,12. od 10.00 hod. do 26. 12. do 18,00 hod, každý nepárny kalendárny rok od 31. 12. od 15,00 hod. do 2. 1. nasledujúceho kalendárneho roka do 19,00 hod. Medzi rodičmi začali vznikať nezhody ohľadne stretávania sa otca s mal. dieťaťom počas bežnej úpravy, pretože v rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 11P/47/2018 zo dňa 27. 11. 2018 absentuje presné určenie, v ktorý týždeň v kalendárnom roku (páry alebo nepárny) je otec dieťaťa oprávnený stretávať sa s ním. Medzi rodičmi dieťaťa bolo zaužívané, že otec sa s dieťaťom stretával vždy nepárny víkend od piatku od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod. Otec dieťaťa prestal rešpektovať ústnu dohodu o stretávaní sa s dieťaťom počas nepárnych víkendov a v mesiacoch september a október 2023 sa dožadoval stretnutia s maloletým nad rámec úpravy s tým, že zo strany otca bola dva krát privolaná polícia. Matka z dôvodu, aby predišla opätovným konfliktným situáciám, ktoré majú negatívny vplyv na dieťa, podáva návrh na zmenu úpravy otca s dieťaťom. Matka dieťaťa uviedla aj, že maloletý sa jej zdôveril, že otec ho v čase, keď je v jeho starostlivosti, berie do pohostinstiev a fajčí pred ním marihuanu. Matka je názoru, že takéto správanie negatívne ovplyvňuje maloletého, pretože ten sa od otca vracia agresívny, je ťažko zvládnuteľný a svoju agresivitu si vybíja najmä na nevlastnej sestre mal. I.. Z dôvodu, že podľa matky otec dieťaťa ohrozuje mravnú výchovu maloletého, tak navrhuje, aby súd zúžil stretávanie otca s maloletým na jeden víkend v mesiaci.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov dieťaťa, oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú založené v súdnom spise, vykonal pohovor s mal. dieťaťom a dospel k záveru, že návrh je dôvodný len čiastočne.

3. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ zákon o rodine „) ak sa menia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa čl.5 zákona o rodine:

Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 24 ods. (5) zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

4. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že matka dieťaťa sa domáha zmeny úpravy styku otca s mal. dieťaťom s odôvodnením, že jednak, čo sa týka bežnej úpravy (mimo prázdnin a sviatkov) je rozsudok, ktorý tento styk upravuje (rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 11P/47/2018 zo dňa 27. 11. 2018) neurčitý, pretože neupravuje, v ktorý kalendárny týždeň je otec oprávnený stretávať sa s dieťaťom, pretože formulácia „ každý druhý víkend „ spôsobuje medzi rodičmi konflikty ohľadne toho, ktorý víkend (v ktorom týždni) je vlastne otec dieťaťa oprávnený stretávať sa s dieťaťom, čo viedlo až k tomu, že otec dieťaťa privolať políciu, čo nemalo dobrý vplyv na dieťa. Ďalej matka dieťaťa tvrdila, že je potrebné obmedziť styk otca s dieťaťom len na jeden víkend v mesiaci, pretože otec dieťa vodia do pohostinstiev a fajčí pred ním marihuanu, čo má na dieťa negatívny vplyv a dieťa je po návrate k matke ťažko zvládnuteľné a agresívne voči sestre mal. I..

5. Čo sa týka tvrdenia matky, že rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 11P/47/2018 zo dňa 27. 11. 2018 je vo výrokovej časti, týkajúcej sa úpravy styku otca s dieťaťom neurčitý, čo spôsobuje jeho nevykonateľnosť, súd s ním súhlasí. Výrok tohto rozsudku skutočne neuvádza, v ktorý týždeň (rozsudok používa termín „ víkend „) je otec oprávnený stretávať sa s mal. dieťaťom. Výrok rozsudku je neurčitý do tej miery, že je materiálne nevykonateľný. Súd preto dospel k záveru, že je v záujme mal. dieťaťa, aby styk otca s ním bol určený dostatočne určitým spôsobom tak, aby táto úprava bola vykonateľná. Právo na styk dieťaťa so svojim rodičom je základným právom dieťaťa a bolo by v rozpore so záujmom dieťaťa, keby úprava styku v bežnom období bola ponechaná v doterajšej podobe, pretože je nevykonateľná. Keďže súd akceptoval požiadavku matky na úpravu styku otca s dieťaťom v bežnom období tak, aby bola dostatočne určitá, súd upravil styk otca s dieťaťom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti I/ rozsudku. Tým zmenil rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 11P/47/2018 zo dňa 27. 11. 2018 v časti o úprave styku otca s mal. dieťaťom.

6. Čo sa týka tvrdenia matky dieťaťa, že je potrebné obmedziť styk otca s mal. dieťaťom len na jeden víkend v mesiaci, pretože otec má na dieťa negatívny vplyv, súd toto tvrdenie neakceptuje. Otec dieťaťa poprel tvrdenia matky, že by mal. dieťa ovplyvňoval voči jeho sestre mal. I. a tiež poprel, že by pred dieťaťom fajčil. Naopak, tvrdil, že s dieťaťom má dobrý vzťah a maloletý sa zdráha, keď sa má po ukončení stretnutia s otcom vrátiť ku matke. Pripustil, že s mal. dieťaťom chodievajú do miestneho pohostinstva, ale je to zariadenie, kde sa nefajčí, chodievajú tam v denných hodinách hrať hry ako šípky alebo stolový futbal. Uviedol, že do tohto pohostinstva chodievajú aj iní rodičia so svojimi mal. deťmi. Súd konštatuje, že v konaní nebolo preukázané, že by otec dieťaťa vplýval na dieťa, aby ubližovalo svojej sestre mal. I., ako tvrdila matka. Pokiaľ aj zo správy materskej školy, ktorú dieťa navštevuje vyplynulo, že maloletý zmenil svoje správanie, tak z tejto správy nevyplýva, čo je príčinou tejto zmeny správania – materská škola len zopakovala tvrdenie samotnej matky, že dieťa bolo v materskej škole podráždené z dôvodu, že víkend strávilo u otca. Čo sa však týka tvrdenia otca, že pred dieťaťom nefajčí marihuanu, tak z vyjadrenia kolízneho opatrovníka, ktorý vykonal pohovor s mal. dieťaťom má súd preukázané, že k takémuto konaniu zo strany otca pred dieťaťom došlo. Maloleté dieťa totiž počas pohovoru s kolíznym opatrovníkom nakreslilo rastlinu marihuany a uviedlo, že otec fajčí cigarety, ktoré vyzerajú ako žihľava. Súd je názoru, že takéto správanie otca pred maloletým dieťaťom skutočne nie je na prospech dieťaťa, pretože dieťaťu odovzdáva negatívny vzor správania. Súd týmto otca dieťaťa napomína, aby sa zdržal pred dieťaťom fajčenia – a to bez ohľadu na to, či ide o fajčenie marihuany alebo tabakových cigariet – pretože fajčenie je zdraviu škodlivé a nie je v záujme dieťaťa, aby mu otec poskytoval v tomto smere negatívny vzor. Navyše súd zdôrazňuje, že prechovávanie marihuany aj pre osobnú potrebu je trestné (§ 171 ods. 1 a 2 Trestného zákona), preto je osobitne potrebné, aby sa otec vyvaroval požívania tejto rastliny pred dieťaťom. Súd upozorňuje otca dieťaťa, že ak bude toto konanie opakovať, bude nutné obmedziť jeho právo na styk s dieťaťom.

7. Čo sa týka tvrdenia matky dieťaťa, že otec sa s dieťaťom zdržiava v nevhodnom prostredí, ako je pohostinstvo, otec dieťaťa to síce nepoprel, ale uviedol, že ide o zariadenie, kde sa nefajčí, sú tam len v denných hodinách a s dieťaťom hrajú hry ako stolový futbal alebo šípky. Súd je názoru, že hoci ide o pohostinstvo, nemožno len z tejto skutočnosti urobiť záver, že by išlo o prostredie, ktoré by na mal. dieťa malo negatívny vplyv. Súd poukazuje na to, že otec dieťaťa býva v malej obci, kde sú obmedzené možnosti pre trávenie času s mal. dieťaťom. Pokiaľ sú otec s dieťaťom v pohostinstve, ale za účelom, aby tam hrali hry, ktoré môžu byť pre dieťa – vzhľadom na to, že ide o chlapca – atraktívne a podnetné, súd nevidí dôvod, prečo by mal kvôli tomu obmedzovať styk otca s dieťaťom, zvlášť, ak do tohto zariadenia chodievajú aj iní rodičia s deťmi a tak sa dieťa má možnosť s nimi socializovať. Súd na záver zdôrazňuje,

že z pohovoru dieťaťa s kolíznym opatrovníkom vyplynulo, že dieťa má k otcovi citový vzťah, chodíva k nemu rád. Súd je názoru, že za týchto okolností by bolo v rozpore so záujmom dieťaťa, aby sa s otcom stretával menej, ako doteraz. Súd podotýka, že rozhodol v súlade s názorom mal. dieťaťa tak, ako bol zistený nielen kolíznym opatrovníkom, ale aj priamo súdom na pojednávaní dňa 8. 4. 2024. Súd považuje za potrebné zopakovať, že nielen rodič má právo na styk s dieťaťom, ale aj naopak – dieťa má právo na styk s rodičom, pričom má ísť o styk, ktorý je pravidelný, rovnocenný a rovnoprávny ako osobný styk s druhým rodičom. Styk otca s dieťaťom počas jedného víkendu v mesiaci rozhodne nemôže tieto požiadavky spĺňať. Súd preto zamietol návrh matky dieťaťa, aby obmedzil styk otca s dieťaťom na jeden – posledný kalendárny víkend v mesiaci.

8. Súd ešte poznamenáva, že vzhľadom na to, že neurčitosť úpravy styku otca s dieťaťom sa týka len stretávania v bežnom období, ktoré bolo upravené rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 11P/47/2018 zo dňa 27. 11. 2018, stretávanie otca s dieťaťom počas prázdnin a sviatkov, ktoré bolo upravené rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/30/2021 zo dňa 18. 5. 2023 ostáva nedotknuté.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o mal. dieťa, styk s mal. dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k mal. dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.