

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 11C/2/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321200059  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5321200059.1

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci žalobcov: 1/ F., T. F., Z., XX.X.XXXX, bytom Q. XXX, XXX XX Č., 2/ P. F., Z., XX.X.XXXX, bytom Q. XXX/XX, XXX XX Č., zast. V4 Legal, s.r.o., so sídlom Tvrdého 783/4, 010 01 Žilina, IČO: 36 858 820 proti žalovanej: T. J., Z., XX.X.XXXX, bytom Č. XXX, XXX XX Č., o nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

II. Žalovanej voči žalobcom v rade 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania **n e - p r i z n á v a .**

### odôvodnenie:

1. Doručeným podaním súdu 11.1.2021 žalobkyňa žiadala, aby súd vo veci nariadil neodkladné opatrenie, ktorým súd nahrádza prejav vôle žalovanej ako výlučného vlastníka pozemku zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Č., okres Č., obec Č. ako parcela C. Č.. XXXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 597 m2 spočívajúci v udelení súhlasu s vedením elektrického kábla AYKY-J 4x16 tvoriaceho elektrickú prípojku vo vlastníctve žalobcov napájajúcu sa na prípojný bod, poistnú skriňu SPP2, vo výlučnom vlastníctve Stredoslovenskej distribučnej, a to cez pozemok vo výlučnom vlastníctve žalovanej zapísaný na LV č. XXXX pre kat. územie Č., okres Č., obec Č. ako parcela C. Č.. XXXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 597 m2 s tým, že neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia, eventuálne žalovaná je povinná udeliť žalobcom súhlas s vedením elektrického kábla AYKY-J 4x16 tvoriaceho elektrickú prípojku vo vlastníctve žalobcov napájajúcu sa na prípojný bod, poistnú skriňu SPP2, vo výlučnom vlastníctve Stredoslovenskej distribučnej, a to cez pozemok vo výlučnom vlastníctve žalovanej zapísaný na LV č. XXXX pre kat. územie Č., okres Č., obec Č. ako parcela C. Č.. XXXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 597 m2, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Žalobca uplatnil si nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že stavebným povolením zo dňa 26.3.2018 vydaným Mestom Č. ako príslušným stavebným úradom pod číslom VD/1103/2018/ St bola žalobcom ako stavebníkom povolená realizácia stavby s označením „Rodinný dom“ umiestnený na pozemku registra „C“ parcela č. XXXX/X, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 175 m2, pozemku registra „C“ parcela č. XXXX/X, druh pozemku záhrady o výmere 774 m2 a pozemku registra „C. Č.. XXXX/X, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 61 m2. Stavebné povolenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 17.8.2018. Povoľovaná stavba rodinného domu podľa stavebného povolenia pozostáva z rodinného domu, elektrickej NN prípojky, vodovodnej prípojky, žumpy a kanalizačnej a plynovej prípojky. Pred podaním žiadosti o vydanie stavebného povolenia žalobcovia okrem iného požiadali spoločnosť Stredoslovenská distribučná, a.s. Žilina o vyjadrenie k bodu a podmienkam pripojenia stavby rodinného domu do distribučnej sústavy. Následne Stredoslovenská distribučná zaslala žalobcom vyjadrenie zo dňa 28.10.2016 k existencii energetických zariadení v

majetku SSE-D, a.s. Udelila žalobcom súhlasné stanovisko k realizácii líniovej stavby s označením NN prípojka ako odberné elektrické zariadenie umiestnené na pozemku registra „C. X. XXXX/X - záhrady o výmere 774 m<sup>2</sup>, v podielovom spoluvlastníctve žalobcov o veľkosti podielu každého z nich 1/2 vzhľadom k celku, pričom následne medzi žalobkyňou a Stredoslovenskou distribučnou dňa 7.12.2017 bola uzatvorená zmluva o pripojení zariadenia užívateľa do distribučnej sústavy. Žalobcovia začali s realizáciou stavby rodinného domu, ktorý v súčasnosti je dokončený a pred kolaudáciou. Za účelom napojenia vybudovaného rodinného domu do elektrickej sústavy žalobca podal dňa 21.5.2019 žiadosť s označením „Čestné prehlásenie žiadateľa o pripravenosti na pripojenie odberného elektrického zariadenia do distribučnej sústavy spoločnosti Stredoslovenská distribučná, a.s., k pripojovacej zmluve č. 4300054954“. Mal za to, že odberné elektrické zariadenie rodinného domu je vybudované v súlade s podmienkami určenými v stavebnom povolení a je možné ho pripojiť do distribučnej sústavy prevádzkovateľa Stredoslovenskej distribučnej. Vo vzťahu k čestnému vyhláseniu žalobcu, v ktorom okrem iného je uvedené, že má súhlasy od všetkých vlastníkov dotknutých nehnuteľnosťami, na ktorých bude elektrický prípoj umiestnený, žalobca urobil tak v dobrej viere, že Stredoslovenská distribučná vlastní energetické zariadenie nachádzajúce sa v okolí rodinného domu a má k nim zabezpečené užívacie práva a prístup. Úmyslom žalobcu nebolo obísť povinnosť zaobstarať si súhlasy vlastníkov dotknutých nehnuteľnosťami a taktiež ani zasiahnuť do vlastníckeho práva žalovanej. Žalobca mal za to, že bod pripojenia nijakým spôsobom nezasahuje do vlastníckych práv žalovanej. Stredoslovenská distribučná výzvou zo dňa 2.7.2019 adresovanú žalobcom uviedla, že pripojenie nebolo možné vykonať, nakoľko majiteľka pozemku, na ktorom stojí podperný bod, z ktorého je určený bod pripojenia pre žalobcovu odberné miesto, nepovolila pracovníkom SSD vstup na svoj pozemok pri dome č. XXX za účelom vykonania pripojenia s odôvodnením, že nedala súhlas žalobcom s trasovaním elektrického prívodu z uvedeného podperného bodu ponad svoj pozemok. Žalobcovia tvrdia, že odberné elektrické zariadenie je vybudované v súlade s právoplatným a vykonateľným stavebným povolením, má sa napájať do bodu pripojenia - poistkovej skrine SPP2 v majetku spoločnosti Stredoslovenská distribučná, ktorý sa nachádza na betónovom stĺpe umiestnenom na hranici s pozemkom vo výlučnom vlastníctve žalovanej, a to na parcele C. Č.. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 597 m<sup>2</sup>. Podľa žalobcu zo situačného nákresu energetických zariadení, ktoré pripojila Stredoslovenská distribučná k vyjadreniu, a ktoré slúžilo ako jeden z podkladov na vydanie stavebného povolenia žalobca mal za to, že bod pripojenia nijakým spôsobom nezasahuje do vlastníckych práv žalovanej. O tejto skutočnosti dozvedel sa po doručení výzvy zo strany Stredoslovenskej distribučnej, t.j. po realizácii rodinného domu a odberného elektrického zariadenia. Podľa žalobcu časť elektrického kábla v dĺžke cca 1,2 m zasahuje do vzdušnej časti parcely XXXX vo výlučnom vlastníctve žalovanej a nedochádza k akémukoľvek obmedzeniu jej vlastníckych práv.

3. Žalobca kontaktoval žalovanú ústne aj písomne, avšak bezvýsledne. V písomnej žiadosti podanej v súlade s § 39 ods. 10 zákona č. 251/2012 o energetike žalobcovia uviedli: „Ak žiadateľ o zriadenie odberného elektrického zariadenia alebo elektrickej prípojky nie je vlastníkom nehnuteľnosti, v ktorej má byť odberné elektrické zariadenie alebo elektrická prípojka zriadená, je povinný požiadať vlastníka nehnuteľnosti o súhlas so zriadením odberného elektrického zariadenia alebo elektrickej prípojky. Vlastník nehnuteľnosti je povinný tejto žiadosti vyhovieť, ak nepreukáže, že v dôsledku zriadenia odberného elektrického zariadenia alebo elektrickej prípojky budú neprimeraným spôsobom porušené jeho práva. Odmietnutie žiadosti je povinný vlastník nehnuteľnosti odôvodniť.“ Žalobcovia tvrdili, že žalovaná do dňa podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia nijakým spôsobom nereagovala a zároveň na nijaké neprimerané porušenie jej práv nepoukázala. Citované ustanovenie Zákona o energetike pritom ustanovuje povinnosť žiadosti vyhovieť, ak nedôjde k neprimeranému zásahu do práv vlastníka alebo v opačnom prípade, t.j. v prípade nesúhlasu stanovuje povinnosť tento nesúhlas odôvodniť. Zo strany žalovanej nebola splnená ani jedna z uvedených povinností.

4. Žalobcovia ďalej v návrhu tvrdia, že v súčasnosti vybudovaný rodinný dom nie je možné užívať, bez súhlasu žalovanej Stredoslovenská distribučná nepripojí odberné elektrické zariadenie do distribučnej sústavy, pričom všetky podmienky pripojenia do rodinného domu do elektrickej sústavy sú splnené. Okrem udelenia súhlasu žalovanej s pripojením.

5. Okresná prokuratúra Čadca podala 27.3.2020 proti stavebnému povoleniu protest prokurátora s tým, že Mesto Č. ako príslušný stavebný úrad nezistil riadne skutkový stav. Stavebný úrad protestu prokurátora nevyhovel a predložil ho na rozhodnutie Okresnému úradu Ž., odbor výstavby a bytovej politiky. Rozhodnutím zo dňa 11.8.2020 okresný úrad ZA-OVBP protestu prokurátora nevyhovel.

Poukázal na potrebu zváženia, či zásahom do právoplatného rozhodnutia nedôjde k šikanóznemu uplatneniu práva smerom k dotknutému účastníkovi správneho konania s tým, že vlastnícke právo žalovanej musí ustúpiť, ako aj ostatných vlastníkov pozemkov, na ktorých sa nachádzajú stĺpy elektrického vedenia, právu stavebníkov stavbu uskutočniť, pripojiť ju na verejné siete a zariadenia technického vybavenia. Bolo by nespravodlivé, aby stavby postavené v minulosti mohli byť napojené na verejné siete a zariadenia technického vybavenia územia a nové stavby, ktoré len dopĺňajú existujúcu zástavbu by pripojené byť nemohli. Pokiaľ by k dohode medzi stavebníkmi a vlastníkami pozemkov nedošlo. Proti vyššie uvedenému rozhodnutiu podala žalovaná odvolanie, ktoré bolo rozhodnutím Ministerstva dopravy a výstavby SR, sekcia výstavby zo dňa 14.12.2020 zamietnuté a rozhodnutie Okresného úradu Ž. - OVBP potvrdené. Podľa názoru ministerstva žalovaná neuviedla žiadne relevantné dôvody, pre ktoré by mala byť posudzovaná elektrickou prípojkou ukrátená na svojich právach z titulu vlastníctva pozemku, na ktorom je umiestnený už existujúci betónový stĺp elektrického vedenia. Elektrické vedenie je strategická časť infraštruktúry krajiny vybudovaná vo verejnom záujme so všeobecným prospechom, pričom vlastnícke práva žalovanej v súčasnosti sú obmedzené už zriadením vecného bremena z titulu existujúcej stavby distribučnej elektrickej sústavy a napojením predmetnej stavby do elektrickej siete na existujúcom podpernom betónovom stĺpe elektrického vedenia umiestnenom na pozemku žalovanej, kde sa nerozširuje samotné vecné bremeno na jej pozemku vyplývajúce z existujúcej stavby distribučnej elektrickej sústavy a zostane zachované v rovnakom rozsahu v prospech Stredoslovenskej distribučnej. Uskutočnením prípojky vedenej vzdušným vedením v dĺžke maximálne 1 m nad pozemkom odvolateľky v niekoľkometrovej výške nebude neprimerane zasiahnuté do jej vlastníckych práv, dôstojného bývania a bezpečnosti.

6. Žalobcovia v návrhu poukázali na to, že žalovaná žiadnym spôsobom nereagovala na písomnú žiadosť žalobcov podanú v zmysle § 39 ods. 10 Zákona o energetike. Neuviedla žiadne relevantné dôvody, pre ktoré by mala byť posudzovaná nízkonapäťovou prípojkou ukrátená na svojich právach z titulu vlastníctva pozemku, na ktorom je umiestnený už existujúci betónový stĺp elektrického vedenia. Podľa názoru žalobcov odmietnutie udelenia súhlasu je potrebné vnímať reštriktívne ako inštitút poskytujúci ochranu proti excesu, ktorý v predmetnom konaní nielenže nebol zo strany žalovanej preukázaný, ale ani nijakým spôsobom vymedzený. Takúto skutočnosť by konajúci súd mal zohľadniť aj pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia. Konanie žalovanej je v rozpore s platným právom a predstavuje účelové a bezdôvodné obmedzovanie práva žalobcov riadne užívať stavbu rodinného domu. Bez napojenia rodinného domu na elektrickú energiu nemôže byť rodinný dom užívaný už viac ako rok a pol, čím dochádza k znehodnoteniu investícií žalobcov. Žalobcovia musia hradiť náklady týkajúce sa bývania v byte vrátane úveru na daný byt, ktorý nemôžu odpredať a znížiť si tak súvisiace výdavky. Úmyslom žalobcov nebolo a nie je neoprávnené zasahovať do vlastníckych práv žalovanej alebo jej sťažovať výkon práv z nich vyplývajúcich. V nadväznosti na uvedené žalobcovia poukazovali aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky zo dňa 21.8.2012 sp.zn. 22 Cdo 3113/2010 v obdobnej právnej veci, v ktorom citovanom rozhodnutí Najvyšší súd Českej republiky argumentoval potrebou prihliadať aj na skutočnosť, či stavba nejakým spôsobom obmedzuje výkon vlastníckeho práva vlastníka pozemku. Je potrebné prihliadať nielen na pomer zásahu do práv žalovanej, ale aj na pomer zásahu do práv žalobcov. Stavba rodinného domu je prakticky dokončená a je pred kolaudáciou. Neumožnením pripojenia rodinného domu v súlade so stavebným povolením dochádza k neprimeranému preferovaniu vlastníckeho práva k užívaniu cca 1 m vzdušnej časti pozemku pred užívaním rodinného domu ako celku.

7. V danej súvislosti žalobcovia poukázali aj na rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica z 30.5.2018 sp. zn. 15Co/111/2018, v ktorom: „Správne okresný súd vyhodnotil aj primeranosť zásahu do práv a právom chránených záujmov žalovanej, ktorá je len v určitom rozsahu obmedzená vo svojich vlastníckych oprávneniach spojených s činnosťami súvisiacimi s napojením sa žalobcu na elektrickú a vodovodnú prípojku, čím užívanie nehnuteľností žalovanou nebude žiadnym spôsobom ohrozené.“

8. Podľa žalobcov je potrebné pomery medzi stranami v konaní bezodkladne upraviť, pretože rodinný dom nie je možné bez prívodu elektriny reálne obývať, pričom daný stav od konania o prvom návrhu bez zmeny pretrváva viac ako rok a pol. Sú splnené podmienky podľa § 330 ods. 2 CSP, v zmysle ktorého súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej, ak to povaha veci pripúšťa. Žalobcovia zdôraznili, že konaním žalovanej dochádza k neoprávnenému zásahu do práv žalobcov, nakoľko žalovaná nijakým spôsobom neodôvodnila nevydanie súhlasu a len na základe neodkladného opatrenia je možné zabezpečiť účinnú ochranu nárokov žalobcov. Nariadením neodkladného opatrenia nebude žalovaná neprimeraným spôsobom alebo nad nevyhnutný rozsah,

ukrátená na žiadnom zo svojich práv, čo vyplýva z rozhodnutia H. I.-H. potvrdeného ministerstvom v rozhodnutí o odvolaní. Nariadením neodkladného opatrenia v zmysle návrhu možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami v súlade s ustanovením § 336 ods. 1 druhá veta CSP. Je proporcionálnejšie viesť takéto konanie v situácii, v ktorej je novopostavený rodinný dom zapojený do elektrickej siete pri obmedzení vlastníckeho práva žalovanej k užívaniu cca 1 m vzdušnej časti pozemku ako opačne chrániť užívacie právo žalovanej k cca 1 m vzdušnej časti pozemku a obmedziť právo žalobcov riadne užívať rodinný dom až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, čo aj v čase pred pandémiou v zásade vyžadovalo konanie v dĺžke niekoľkých rokov na oboch stupňoch.

9. Žalobcovia na základe opísania rozhodujúcich skutočností pre nariadenie neodkladného opatrenia predložili súdu fotodokumentáciu rodinného domu ako dôkaz o realizácii stavby rodinného domu v súlade s podmienkami stanovenými v stanovenom povolení (čl. 26 - 29).

10. Žalobcovia ďalej predložili súdu čestné vyhlásenie zo dňa 21.5.2019 o pripravenosti na pripojenie odberného elektrického zariadenia do distribučnej sústavy spoločnosti Stredoslovenská distribučná, a.s. k pripojovacej zmluve č. 4300054954 za účelom napojenia vybudovaného rodinného domu do elektrickej sústavy (čl. 30). Ďalším dôkazom predloženým spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia je rozhodnutie Ministerstva dopravy a výstavby SR, sekcia výstavby zo dňa 14.12.2012 č. 30349/2020/SV/9872, ktorým ministerstvo zamietlo odvolanie žalovanej a rozhodnutie Okresného úradu Ž., odbor výstavby a bytovej politiky č. H.-I.-H.-XXXX/XXXXXX-XXX zo dňa 11.8.2020 potvrdilo. V odôvodnení rozhodnutia ministerstvo uviedlo, že Okresný úrad Ž., odbor výstavby a bytovej politiky vydal dňa 11.8.2020 v konaní o proteste prokurátora rozhodnutie č. H.-I.-H.-XXXX/XXXXXX-XXX, ktorým nevyhovel protestu prokurátorky Okresnej prokuratúry Č. Č. X. XX/XX/XXXX-X zo dňa 27.3.2020, ktorý bol podaný proti právoplatnému rozhodnutiu stavebného úradu Mesta Č. č. V. zo dňa 26.3.2018. Stavebný úrad protestom napadnutým rozhodnutím v spojení s územným a stavebným konaním povolil stavbu rodinného domu na pozemkoch parc. č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X v kat. území Č. žalobcom. Proti rozhodnutiu Okresného úradu zo dňa 11.8.2020 v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie žalovaná, ktorá namietala najmä, že v konaní o povolení predmetnej stavby mala byť účastníčkou konania, pretože stĺp elektrického vedenia, na ktorom mal byť zriadený bod napojenia, je umiestnený na pozemku parc. č. XXXX v kat. území Č., v jej vlastníctve. Stavebníci nemali jej súhlas k fyzickému pripojeniu odberného elektrického zariadenia do distribučnej sústavy spoločnosti Stredoslovenská distribučná, a.s. v podpernom bode elektroenergetického zariadenia umiestneného na pozemku v jej vlastníctve. Okresný úrad v konaní o proteste prokurátora nezohľadnil nedostatky podkladov, na základe ktorých stavebný úrad v konaní rozhodol a uprednostnil ochranu práv stavebníka pred právami a záujmami odvolateľky. Okresná prokurátorka rozhodnutie stavebného úradu č.j. V. zo dňa 26.3.2018 navrhla zrušiť. Stavebný úrad podanému protestu nemienil vyhovieť, a preto ho predložil so spisovým materiálom na rozhodnutie okresnému úradu, ktorý rozhodnutím č.: H.-I.-H.-XXXX/XXXXXX-XXX zo dňa 11.8.2020 protestu okresnej prokurátorky nevyhovel a zdôraznil, že zrušením stavebného povolenia by došlo k výraznému zásahu do práv stavebníkov nadobudnutých dobromyseľne na základe právoplatného rozhodnutia stavebného úradu a dôvody podnetu odvolateľky súvisia len s realizáciou elektrickej prípojky. Ministerstvo vo svojom rozhodnutí konštatuje, že odvolateľka neuviedla žiadne relevantné dôvody, pre ktoré by mala byť predmetnou stavbou ukrátená na svojich právach z titulu vlastníctva pozemku, na ktorom je umiestnený už existujúci betónový stĺp elektrického vedenia. Elektrické vedenie je strategická časť infraštruktúry krajiny vybudovaná vo verejnom záujme a so všeobecným prospechom. Vlastnícke práva k pozemkom, na ktorých sa nachádzajú podperné stĺpy elektrického vedenia sú do istej miery už obmedzené, a to práve existenciou elektrickej siete, pričom treba zdôrazniť, že ide o stav z ďalekej minulosti. Od roku 1957 platil elektrizačný zákon, ktorý umožňoval v mene rozvoja elektrickej sústavy stavať elektrické vedenia aj na súkromných pozemkoch a bez súhlasu majiteľov. Povinnosť vlastníkov nehnuteľností strpieť na svojich pozemkoch umiestnenie elektroenergetického zariadenia zákon definuje ako vecné bremeno. Vlastnícke práva žalovanej sú v súčasnosti už obmedzené zriadením vecného bremena z titulu existujúcej stavby distribučnej elektrickej sústavy, pričom napojením predmetnej stavby do elektrickej siete sa nerozširuje samotné vecné bremeno na pozemku žalovanej vyplývajúce z existujúcej stavby distribučnej elektrickej sústavy. Zostane zachované v rovnakom rozsahu aj v prospech SSE-D. Právne postavenie odvolateľky ako vlastníčky pozemku nie je dotknuté. Ministerstvo konštatuje, že v prípade zrušenia právoplatného rozhodnutia stavebného úradu vo veci predmetnej stavby by došlo k poškodeniu práv stavebníkov, ktoré nadobudli dobromyseľne, a to aj s ohľadom na skutočnosť, že predmetná stavba je prakticky zrealizovaná a je

pred kolaudáciou. Došlo by k výraznému zásahu do práv stavebníkov nadobudnutých dobromyseľne na základe právoplatného rozhodnutia stavebného úradu.

11. Žalobcovia ďalej poukázali na tú skutočnosť, že dňa 8.10.2019 podali v predmetnej veci na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadali nahradenie prejavu vôle žalovanej, resp. určenia povinnosti udeliť súhlas. Uznesením zo dňa 24.10.2019 (spo. značka 4C/70/2019 súd prvý návrh zamietol. Proti uvedenému rozhodnutiu podali žalobcovia v zákonnej lehote odvolanie s tým, že uznesením zo dňa 9.1.2020 (9Co/269/2019) odvolací súd potvrdil. Uviedli, že v zmysle § 329 ods. 3 CSP došlo k dodatočnej zmene skutkových okolností významných pred rozhodnutie vo veci samej.

12. Ako dôkaz v konaní bol predložený vo fotokópii aj protest prokurátora Okresnej prokuratúry Č. zo dňa 27.3.2020 č. X. XX/XX/XXXX a rozhodnutie o proteste prokuratúry č. H.-I.-H.-XXXX/XXXXXX-XXX Okresného úradu Ž., ktorým rozhodnutím podanému protestu okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Č. nebolo vyhovené (čl. 43).

13. Žalobcovia v konaní predložili vo fotokópii projekt elektrickej prípojky, sprievodnú technickú správu (čl. 47) vo vzťahu k rodinnému domu, novostavbe v časti Č., Č., vo vzťahu k parcelám A. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X.

14. Žalobcovia predložili v konaní stanovisko k výzve zo dňa 8.8.2019 Stredoslovenskej distribučnej, ktorá okrem iného uvádza, že žalobcovia splnili všetky obchodné a technické podmienky pripojenia definované zo strany SSE-D vo vyjadreniach a zmluve o pripojení viažúcich sa na žiadosť č. 4300054954 okrem nesplnenej podmienky uvedenej v bode č. 5 vyjadrenia SSE-D č. 4300054954 zo dňa 7.12.2017, a to odberateľ je povinný mať pred vybudovaním elektrického prívodu súhlasy majiteľov dotknutých nehnuteľností, na ktorých je tento elektrický prívod umiestnený. Bez súhlasu majiteľov dotknutých nehnuteľností s umiestnením elektrického prívodu na ich nehnuteľnosti nemôže spoločnosť SSE-D pristúpiť k fyzickému pripojeniu odberného elektrického zariadenia do distribučnej sústavy SSE-D (čl. 51).

15. V konaní bol predložený dôkaz - stavebné povolenie Mesta Č. č.j. V. zo dňa 26.3.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť 17.4.2018, ktorým dôkazom žalobcovia preukazovali povolenie stavby rodinného domu podľa stavebného povolenia na stavbu na pozemku registra „C. X.. Č.. XXXX/X, XXXX/X T. XXXX/X v kat. území Č., ktorý projekt rieši realizáciu stavby rodinného domu.

16. Súčasťou predložených dôkazov je aj vyjadrenie Stredoslovenskej distribučnej, ktorá udelila žalobcom súhlasné stanovisko k realizácii líniovej stavby s označením NN prípojka, pričom následne žalobcovia a Stredoslovenská distribučná 7.12.2017 uzatvorili zmluvu o pripojení zariadenia užívateľa do distribučnej sústavy (čl. 58).

17. Žiadosťou o súhlas s umiestnením pripojenia NN prípojky žalobkyňa listom zo dňa 3.9.2019 žiadala žalovanú v súlade s § 39 ods. 10 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení neskorších zmien a doplnkov o súhlas s vedením nízkonapäťovej prípojky do odberného miesta určeného SSE-D na elektrickom stĺpe umiestnenom na hranici pozemku žalovanej parc. 6562 (čl. 63).

18. Podľa § 324 ods. 1 CSP - pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP - neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP - neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 330 ods. 2 CSP - ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Podľa Článku 2 ods. 1 CSP - ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.

Podľa Článku 6 ods. 1 CSP - strany sporu majú v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možnosti uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu.

Podľa § 39 ods. 10 zákona o energetike ak žiadateľ o zriadenie odberného elektrického zariadenia alebo elektrickej prípojky nie je vlastníkom nehnuteľností, v ktorej má byť odberné elektrické zariadenie alebo elektrická prípojka zriadená, je povinný požiadať vlastníka nehnuteľnosti o súhlas so zriadením odberného elektrického zariadenia alebo elektrickej prípojky. Vlastník nehnuteľnosti je povinný tejto žiadosti vyhovieť, ak nepreukáže, že v dôsledku zriadenia odberného elektrického zariadenia alebo elektrickej prípojky budú neprímeraným spôsobom porušené jeho práva; ustanovenie odseku 12 tým nie je dotknuté. Odmietnutie žiadosti je povinný vlastník nehnuteľností odôvodniť.

20. V danom prípade sa jedná o situáciu, keď bol podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania, na ktoré nenadväzuje žaloba vo veci samej. Žalobca podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sledoval zabezpečenie úpravy medzi stranami.

21. Súd v rámci skúmania podmienok konania sa zaoberal otázkou, či sa vo vzťahu k veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/70/2019 nejedná o prekážku rei iudicata. V danej veci bolo o totožnom neodkladnom opatrení právoplatne rozhodnuté uznesením Okresného súdu Čadca č. k. 4C/70/2019 zo dňa 24.10.2019 (právoplatným dňa 23. januára 2020), ktoré bolo potvrdené Krajským súdom v Žiline č. k. 9Co/269/2019 zo dňa 9. januára 2020, právoplatné dňa 23. 1. 2020). Uznesením okresného súdu bolo neodkladné opatrenie zamietnuté z dôvodov uvedených v bodoch 14. - 16. odôvodnenia. Odvolací súd sa so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie v plnom rozsahu stotožnil. Oproti návrhu vedenom pod sp. značkou 4C/70/2019 sa dodatočne zmenili skutkové okolnosti v tom smere, že žalovaná v príslušnom správnom konaní využila na svoju obranu zákonné prostriedky, o ktorých bolo ku dňu rozhodovania o neodkladnom opatrení príslušnými orgánmi rozhodnuté. Podľa názoru súdu tým došlo od posledného rozhodnutia k zmene skutkových okolností, ktoré sú významné pre rozhodnutie vo veci samej, a preto podľa názoru súdu vec vedená pod sp. značkou 4C/70/2019 netvorí prekážku veci rozhodnutej (rei iudicata) pre rozhodovanie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vo veci sp. zn. 11C/20/2020.

22. Súd po oboznámení sa so skutkovými tvrdeniami obsiahnutými v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol súdu doručený elektronicky dňa 11.1.2021, v spojení s jeho doplnením a listinnými dôkazmi, dospel k záveru, že podmienky pre nariadenie uvedeného žalobcami navrhovaného neodkladného opatrenia dané nie sú.

23. Podľa názoru súdu, súd vo vzťahu k uvedenému žalobcami uplatnenému nároku poukazuje na vyššie citovaný § 325 ods. 2 CSP, z výkladu ktorého vyplýva, že neodkladným opatrením možno uložiť povinnosť, resp. zákaz strane sporu, prípadne aj tretej osobe, ak to možno od nej spravodlivo požadovať (nález Ústavného súdu SR z 1. 12. 2015, sp. zn. II. ÚS 439/2015) za osvedčenia predpokladu, že si to vyžaduje potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu, alebo ak by bola budúca exekúcia ohrozená. Aj napriek tomu, že výpočet povinností, resp. zákazov, ktoré v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 325 ods. 2 CSP je možné uložiť, je iba demonštatívny, podstatné je to, že podľa tohto ustanovenia možno uložiť len povinnosť alebo zákaz strane sporu, resp. tretej osobe, ak to možno od nej spravodlivo požadovať, z citovaného ustanovenia však nevyplýva možnosť rozhodnúť neodkladným opatrením o nahradení prejavu vôle žalovanej. Takéto rozhodnutie, o nahradení prejavu vôle žalovanej, podľa názoru súdu presahuje rámec rozhodnutia o neodkladnom opatrení, a preto súd nemôže v rámci návrhu na vydanie neodkladného opatrenia rozhodnúť o nahradení prejavu vôle. Okrem toho súd len na okraj poznáva, že by išlo o nahradenie prejavu vôle pre účely prebiehajúceho správneho konania. Z vyššie uvedených dôvodov v tejto časti považoval neodkladné opatrenie za nedôvodné a zamietol ho.

24. Pokiaľ žalobcovia alternatívne navrhli žalovanej uložiť povinnosť udeliť žalobcom súhlas s vedením elektrického kábla tvoriaceho elektrickú prípojku vo vlastníctve žalobcov napájajúcu sa na prípojný bod, poisťnú skriňu SPP2, vo výlučnom vlastníctve Stredoslovenskej distribučnej, v tejto časti považuje neodkladné opatrenie taktiež za nedôvodné. Ako vyplýva aj z odôvodnenia uznesenia sp. zn.

4C/70/2019 (bod15) je zrejmé, že žalovaná ako vlastníka pozemku nie je povinná dať iba súhlas, je zrejmé, že udelenie súhlasu môže aj odoprieť, avšak v takom prípade musí svoje stanovisko náležite vecne odôvodniť. Zo skutkových tvrdení a predložených dôkazov je nepochybné, že otázkou súhlasu, resp. v prípade nesúhlasu neprimeranosťou porušenia práv žalovanej sa na základe jej odvolania proti rozhodnutiu okresného úradu č. H.-I.-H.-XXXX/XXXXXX-XXX zo dňa 11.8.2020 zaoberalo Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, sekcia výstavby Bratislava vo svojom rozhodnutí zo dňa 14.12.2020 č. 30349/2020/SV/98272, ktoré zamietlo odvolanie T. J. a rozhodnutie Okresného úradu Ž., odboru výstavby a bytovej politiky č. H.-I.-H. - XXXX/XXXXXX-XXX zo dňa 11.8.2020 potvrdil. Voči uvedenému rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 Správneho poriadku nemožno ďalej odvolať ( podať rozklad). Dané rozhodnutie možno preskúmať súdom podľa Správneho súdneho poriadku. Ministerstvo ako odvolací orgánov svojom rozhodnutí, okrem iného“ skonštatovalo, že uskutočnením prípojky vedenej vzdušným vedením v dĺžke maximálne 1 meter nad pozemkom odvolateľky, v niekoľko metrovej výške, nebude neprimerane zasiahnuté do jej vlastníckych práv, dôstojného bývania a bezpečnosti. Právne postavenie odvolateľky, ako vlastníčky pozemku, nie je dotknuté, nakoľko jej vlastnícke právo k pozemku ostáva v rovnakom rozsahu, ako ho mala pred vydaním rozhodnutia. Je zrejmé, že žalovaná v prebiehajúcom správnom konaní prejavila svoj nesúhlas so zriadením elektrickej prípojky žalobcov na jej pozemku a tento nesúhlas (dôvody nesúhlasu) bol zatiaľ posledným odvolacím orgánom vyhodnotený tak, že odvolateľka netvrdila také dôvody, pre ktoré by mala byť predmetnou stavbou ukrátená na svojich právach z titulu vlastníctva pozemku, na ktorom je už umiestnený už existujúci betónový stĺp elektrického vedenia. Žalobcovia v nadväznosti na uvedenú zmenu skutkových okolností v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia ani netvrdili, ani neosvedčili postoj žalovanej a Stredoslovenskej energetiky - Distribučnej, a. s., aktuálne po rozhodnutí ministerstva, teda či táto naďalej trvá na udelení súhlasu žalovanej, keďže otázka relevantnosti súhlasu, resp. vyhodnotenie dôvodov nesúhlasu sa podľa názoru súdu rieši v príslušnom správnom konaní. Je preto zrejmé, že v danom štádiu žalobcovia neosvedčili základné skutočnosti, a to predovšetkým potrebu upraviť pomery bezodkladne. Súčasne, súd, rovnako ako v odôvodnení uznesenia č. k. 4C/70/2019-48 zo dňa 24. 10.2019 (bod 16 odôvodnenia) konštatuje, že podľa jeho nie je potrebná intervencia súdu v podobne rozhodnutia, keďže povinnosť žalovanej vyjadriť sa (udelieť súhlas, resp. v prípade nesúhlasu, tento náležite odôvodniť) vyplýva priamo zo zákona. Podľa názoru súdu takéto rozhodnutie, ktorým by aj súd uložiť žalovanej „povinnosť udeliť súhlas“ nespĺňa atribúty vykonateľnosti. Len na okraj súd poznamenáva, že podľa názoru súdu, pokiaľ naďalej prebieha správne konanie (o jeho aktuálnom stave ku dňu rozhodovania o neodkladnom opatrení súd nemá vedomosť), v ktorom sa rieši otázka nesúhlasu žalovanej so zriadením elektrickej prípojky, súd v danom štádiu nemá právomoc do tohto procesu žiadnym spôsobom zasahovať.

25. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov bol súd nútený návrh žalobcov v 1/ a 2/ rade na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

26. Žalovaná bola v konaní v celom rozsahu úspešná. Prináležal by jej preto nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v rade 1/ a 2/. Keďže však žalovanej v konaní žiadne trovy nevznikli, súd jej preto ani voči žalobcom v rade 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (§ 332 ods. 1 C. s. p.)