

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23Tos/13/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120011108  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3120011108.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Mariána Dunčka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 1. februára 2021 prejednal sťažnosť odsúdeného

H. J.,

nar. XX.X.XXXX v W., trvale bytom W., J. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 6Pp/195/2020 zo dňa 11. decembra 2020 a takto jednomyseľne

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného zamietá, pretože nie je dôvodná.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 29T/131/2018 zo dňa 15.11.2018 bol H. J. odsúdený pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 3 roky nepodmienečne, pre výkon ktorého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Ďalším právoplatným rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 3T/150/2017 zo dňa 30.1.2018 (v spojení s uznesením o neosvedčení) bol H. J. odsúdený pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Tr. zák. a pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. k nepodmienečnému trestu odňatia slobody na 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesením súdu prvého stupňa bol podľa § 415 ods. 1 Tr. por. a § 66 ods. 1, 2 Tr. zák. zamietnutý návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu vyššie uvedených trestov odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval na verejnom zasadnutí. Odsúdený tu mal možnosť vyjadriť sa ako k priebehu svojho výkonu trestu odňatia slobody, tak aj k vedeniu života po podmiennečnom prepustení.

Z podrobného písomného odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa ďalej vyplýva, že tento sa dôsledne zaoberal podľa § 66 ods. 1, 2 Tr. zák. podmienkami pre možnosť podmiennečného prepustenia odsúdeného. Správne pritom rozhodol, že odsúdený síce spĺňa formálnu podmienku pre podmiennečné prepustenie, pretože odsúdený vykonal vo vzťahu k trestu odňatia slobody 3 roky viac ako 2/3 (odsúdenie za zločin) a vo vzťahu k trestu odňatia slobody 4 mesiace viac ako 1 (odsúdenie za prečin).

Senát nadriadeného súdu sa stotožnil aj s rozhodnutím súdu prvého stupňa, že odsúdený nespĺňa ani jednu z dvoch materiálnych podmienok pre podmiennečné prepustenie - § 66 ods. 1 Tr. zák. Odsúdený totiž svojím správaním a plnením povinností vo výkone trestu odňatia slobody nepreukázal polepšenie. Tu súd prvého stupňa správne poukázal na konkrétne nedostatky pri výkone trestu odňatia slobody. Taktiež u odsúdeného, ktorý síce je prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody, nebolo možné dospieť k rozumnému záveru, že by odsúdený na slobode viedol riadny život už po vykonaní doterajšej časti výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený opakovane páchal majetkovú trestnú činnosť (špeciálna recidíva), pričom o sťažných možnostiach jeho nápravy svedčí aj spáchanie rovnakej trestnej činnosti v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia. V neprospech odsúdeného preto svedčí jednak zistené vysoké riziko sociálneho zlyhania, ako aj nepriaznivá resocializačná prognóza.

Súd prvého stupňa sa preto svojím rozhodnutím správne stotožnil s hodnotením odsúdeného zo strany príslušného ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom podmiennečné prepustenie nebolo odporučené. Neboli zistené žiadne také významné okolnosti svedčiace v prospech odsúdeného, pre ktoré by mal súd rozhodnúť inak ako to bolo navrhované z ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol nadriadený súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.