

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 19C/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120206427
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Bačová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120206427.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobkyne: T. K., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. Q. XXX, XXX XX L. Q. proti žalovaným: 1/ M. V., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. hrdinov XXX/X, XXX XX K., 2/ F. V., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. Q. XXX, XXX XX L. Q., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalovaní 1/, 2/ majú proti žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1.1 Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaných 1/, 2/ k zadnému 2-izbovému bytu v dome súp. č. XXX spolu s časťou parcely č. XXX/X, na ktorej je predmetný 2-izbový byt postavený, ktoré nehnuteľnosti sú evidované na LV č. XXXX, kat. územie L. Q., a aby súd prikázal uvedený zadný 2-izbový byt a pozemok pod ním do výlučného vlastníctva žalobkyne. Žalobkyňa uviedla, že so žalovanými 1/, 2/ sú podielovými spoluvlastníkmi rodinného domu súp. č. XXX, postaveného na pozemku parc. č. XXX/X, a pozemku parc. č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 230 m², každý v 1/3-ine. Rodinný dom pozostáva z dvoch samostatných bytových jednotiek (menší 2-izbový byt a väčší 3-izbový byt), pričom žalobkyňa obýva zadný 2-izbový byt už 15 rokov a jeho nadobudnutia do výlučného vlastníctva sa domáha z dôvodu, že túto časť domu by chcela zrekonštruovať.

1.2 Žalobkyňa sa na predvolanie súdu dňa 21.10.2020 dostavila na výsluch, kde po oboznámení s predbežným právnym posúdením žaloby ako zjavne nedôvodnej a po výzve súdu podľa § 138 Civilného sporového poriadku, vzala žalobu späť a žiadala konanie zastaviť. 2 19C/2/2020

1.3 Na základe výzvy súdu podľa ust. § 146 ods. 2 Civilného sporového poriadku žalovaná 1/ dňa 26.11.2020 oznámila súdu, že súhlasí so späťvzatím žaloby a zastavením konania. Žalovaný 2/ dňa 20.01.2021 taktiež oznámil súdu, že vyjadruje súhlas so späťvzatím žaloby.

2.1 Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) žalobca môže vziať žalobu späť.

2.2 Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

2.3 Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

2.4 Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

3. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým je späťvzatie žaloby v celom rozsahu a vzhľadom na to, že žalovaní 1/, 2/ vyjadrili svoj súhlas so späťvzatím žaloby, súd pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení vo výroku I. tohto uznesenia konanie zastavil.

4.1 Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

4.2 Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

5. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania podľa § 256 ods. 1 CSP súd skúma, ktorá zo strán nesie procesnú zodpovednosť na zastavení konania. V predmetnej veci došlo k zastaveniu konania z dôvodu späťvzatia žaloby zo strany žalobkyne. Žalobkyňa vzala žalobu späť po výzve súdu, ktorý ju posúdil ako zjavne nedôvodnú, a teda nie pre správanie žalovaných. Vzhľadom na uvedené dospel súd k záveru, že žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania a z tohto dôvodu je v zmysle § 256 ods. 1 CSP povinná nahradiť žalovaným 1/, 2/ trovy konania. Súd nezistil žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, na ktoré by bolo potrebné pri stanovení povinnosti nahradiť trovy konania podľa § 257 CSP výnimočne prihliadnuť. Preto súd vo výroku II. tohto uznesenia priznal žalovaným 1/, 2/ proti žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín, písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. 3 19C/2/2020

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.