

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8CoP/34/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119209405
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5119209405.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členiek senátu JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Zuzany Hartelovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. V., nar. XX. X. XXXX, bytom ako matka, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov - matky : A. V., rod. U., nar. XX. XX.XXXX, bytom F. č. XXX, právne zastúpená JUDr. Zdenkou Hruškovou, advokátkou, so sídlom v A. Ul. Y. č. X a otca: H. V., nar. XX. XX.XXXX, trvalé bytom M. XX, F. L. Y. aktuálne bytom V. Z. XXXX/XX, T., o návrhu matky na úpravu práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas do rozvodu manželstva rodičov na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 9P/160/2019-159 z 23. marca 2020, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 9P/160/2019-159 z 23.03.2020 vo výrokoch III., IV., V. a VI. z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a n o v é k o n a n i e .

Ostatné výroky tohto rozsudku okresného súdu zostávajú n e d o t k n u t é .

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd rozsudkom č.k. 9P/160/2019-159 z 23. marca 2020 rozhodol o zverení mal. V. V. (ďalej „maloletá“) o do osobnej starostlivosti matky (výrok I.) s tým, že obidvaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok (výrok II.). Otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 250,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky od 01.09.2019 (výrok III.) s tým, že nedoplatok na výživnom za obdobie od 01.09.2019 do 31.03.2020 vo výške 1.750,- eur otcovi povolil splácať v mesačných splátkach po 100,- eur spolu s bežným výživným k rukám matky maloletej pod následkom straty výhody splátok (výrok IV.). Styk otca s maloletou súd neupravil (výrok V.). Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania (výrok VI.).

2. Okresný súd vychádzal z návrhu matky z 19.08.2019, ktorý mu bol doručený 20.08.2019 a ktorým sa matka domáhala, aby súd upravil práva a povinnosti rodičov k maloletej V. tak, že táto bude zverená do jej osobnej starostlivosti a otcovi bude uložená povinnosť prispievať na jej výživu mesačne 300,- eur vopred . Súčasne navrhla upraviť styk otca s maloletou v jej prítomnosti v dňoch a časoch špecifikovaných v podanom návrhu. Okresný súd uviedol, že otcovi doručoval predvolanie na pojednávanie v zmysle § 106 ods. 3 C.s.p. oznámením na úradnej tabuli súdu. Vychádzal z toho, že na strane otca ide o prípad tzv. bezdomoveckého pobytu, kedy má evidované ako miesto trvalého pobytu len obec, na území ktorej bol trvalý pobyt zrušený. Na základe výsluchu matky a po oboznámení sa s priloženými listinnými dôkazmi upravil povinnosť otca platiť výživné na maloletú s účinnosťou od 01.09.2019 vo výške 250,- eur, pričom pri právnom posúdení veci vychádzal z ustanovení Zákona o rodine, ktoré sú citované v bode 11. napadnutého rozsudku a aplikoval procesný postup v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku a Civilného mimosporového poriadku (ďalej „C.s.p.“ a „C.m.p.“), ktoré sú rovnako citované v bode 11. napadnutého rozsudku. Na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že rodičia maloletej sú manželia a majú len jednu vyživovaciu povinnosť. Matka je od januára 2019 zamestnaná v pracovnom pomere, otec podniká ako živnostník a aj

prostredníctvom obchodnej spoločnosti, a to najmä v zahraničí počas celého posudzovaného obdobia. Od júna 2019 rodičia maloletej nebývajú v spoločnej domácnosti. V starostlivosti matky nezistil žiadne nedostatky. Táto prispieva za seba a za maloletú dcéru na domácnosť svojim rodičom, u ktorých spolu s dcérou býva, vo výške 250,- eur mesačne. Otec si svoju vyživovaciu povinnosť dlhodobo neplní. Pri určení výšky výživného súd nebral do úvahy výdavky matky, alternatívnu liečbu maloletej, pretože nepreukázala jej indikáciu ani napr. odporúčanie od lekárov. Zobral do úvahy len odôvodnené výdavky. Pri určení výšky výživného vychádzal z toho, že príjem matky je priemerne cca 900,- až 950,- eur mesačne netto. Z tohto príjmu matka zabezpečuje potreby pre seba a maloletú, je nemajetná, spláca úver z manželstva, kde mesačná splátka je 260,- eur. Na strane otca majetkové pomery ustálil na základe dostupných listinných dôkazov preukazujúcich jeho príjmy z podnikania. Konštatoval, že je jediným konateľom a spoločníkom obchodnej spoločnosti DAPARY GROUP s.r.o. Tejto spoločnosti sa najmä v roku 2017 darilo v podnikaní, keď jej výnosy dosahovali výšku 70.688,- eur a v roku 2018 výšku 3.295,- eur. Konštatoval, že otec dlhodobo podniká a prihladájúc na jeho príjem a majetok obchodnej spoločnosti, ustálil výšku jeho mesačného príjmu na sumu minimálne 1.000,- eur. Uviedol, že formálne mohol aplikovať pri ustálení výšky príjmu otca ust. § 63 ods. 1 Zákona o rodine, avšak z hľadiska materiálneho v konkrétnom prípade po zhodnotení všetkých okolností by považoval takýto postup za neprímerane prísny a nespravodlivý. Ďalej prihladal na odôvodnené potreby maloletej a konštatoval, že jej zdravotný stav je v zásade dobrý, má bežné výdavky zodpovedajúce dieťaťu v jej veku, s tým, že výšku odôvodnených výdavkov maloletej ustálil na sumu 355,- eur mesačne. Prihladájúc na to, že matka sa o maloletú osobne stará, otec neplatí žiadne výživné, a to ani v naturálnej forme, určil výšku výživného otca sumou 250,- eur mesačne, a to od 01.09.2019 podľa návrhu matky. Aj keď nevyhoviel jej návrhu na určenie výživného v sume 300,- eur mesačne od 01.09.2019, návrh v tejto časti nezamietol osobitným výrokom, keďže ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu. Určením výživného vznikol otcovi dlh na výživnom do 31. marca 2020 v celkovej výške 1.750,- eur (výživné v sume 250,- eur x 7 mesiacov), ktoré otcovi povolil splácať v mesačných splátkach splatných spolu s bežným výživným. Okresný súd ďalej konštatoval, že maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o ňu riadne stará a maloletá je na ňu fixovaná. Okrem toho otec o maloletú záujem nejaví a zdržiava sa na neznámom mieste, takže iná úprava zverenia maloletej ani neprichádzala do úvahy. Ďalej rozhodol, že styk otca s maloletou neupraví s tým, že matka sa vyjadрила, že ak bude mať otec o dieťa záujem, nebude mu v styku brániť. Žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania podľa ust. § 52 C.m.p. a § 57 C.m.p.

3. Proti uvedenému rozsudku podal odvolanie otec a žiadal, aby bola zmenená povinnosť platiť výživné od 01.09.2019 zo sumy 250,- eur mesačne na sumu 80,- eur mesačne. Uviedol, že výšku výživného tak, ako bola určená súdom, nie je schopný platiť, nakoľko kvôli opatreniam Covid 19 od 23.03.2020 je bez akéhokoľvek príjmu a bol nútený žiadať štát o príspevok pri poklese tržieb. Potvrdil vyjadrenia matky, že je jediným konateľom a spoločníkom obchodnej spoločnosti DAPARY GROUP, s.r.o., so sídlom v Žiline, no posledné príjmy tejto spoločnosti boli v mesiaci marec 2019. Od tohto obdobia až do konca decembra 2019 táto spoločnosť žiadny príjem nemala, čím sa dostala do straty. Ďalej uviedol, že od 03.06.2019 obnovil živnosť, ktorú mal od 21.09.2013 pozastavenú. Od 17.06.2019 pracoval na živnosť pre firmu T. Y., so sídlom Krišovská Liesková - Slovensko (jún, júl 2019), neskôr pre firmu GERMAN PROFIMONT, s.r.o., so sídlom Veľké Ripňany (október 2019 až február 2020), naposledy pre firmu K O H I, s.r.o, so sídlom Leopoldov (od marca 2020). Nakoľko pracoval pre slovenské firmy, príjem zo živnosti za rok 2019 nebol dostatočne vysoký a v daňovom priznaní za rok 2019 deklaroval stratu. Ďalej uviedol, že okrem neúspešného podnikania má povinné mesačné výdavky za mobilný paušál v O2 cca 60,- eur, prenájom dvojizbového bytu v sume 550,- eur, náklady na stravu 200,- eur, voľnočasové aktivity 50,- eur mesačne, mesačné výdavky za firmu DAPARY GROUP, s.r.o. za platbu odvodov 23,77 eur, nakoľko je zamestnaný ako konateľ s mesačnou odmenou. Od 01.07.2020 mu vznikla povinnosť zo živnosti, platiť odvody do Sociálnej a zdravotnej poisťovne, spolu 238,80 eur, kde mal doteraz zo zákona tzv. odvodové prázdniny. Na konci mája 2020 mu vznikne vyživovacia povinnosť k ďalšiemu dieťaťu, nakoľko jeho aktuálna partnerka je v 9. mesiaci tehotenstva, teda všetky financie, ktoré boli dovtedy ušetrené, išli na výbavu pre dieťa. Ďalej žiadal úpravu styku s maloletou na každý páry víkend v mesiaci od piatka 16.00 hod. do nedele 18.00 hod. bez prítomnosti matky. K vyjadreniam matky týkajúcich sa zdravotného stavu maloletej žiadal, aby boli predložené lekárske správy, že maloletá má zažívacie problémy a býva často chorá, pretože nemal vedomosť o týchto skutočnostiach. Počas manželstva na stravu maloletej dbali a kupovali aj bioprodukty, pretože chceli pre maloletú to najlepšie. Ďalej uviedol, že o spotrebnom úvere vo výške 17.000,- eur, ktorý matka uviedla vie, peniaze z daného úveru mu poskytla, ale nie v plnej výške, zdôraznil, že nakoľko pracoval v zahraničí, posielal jej pravidelne na účet finančné prostriedky. Posledná

suma vo výške 7.000,- eur jej bola zaslaná v roku 2019 a išlo o finančné prostriedky získané z predaja jeho auta. Odkedy odišiel zo spoločnej domácnosti snažil sa matku kontaktovať s cieľom stretnutia s maloletou, čo mu však matka „zamietla“ a povedala mu, že ju už nikdy neuvidí, že sa o to postará.

4. Matka sa k odvolaniu otca vyjadrila písomným podaním doručeným okresnému súdu 17.06.2020. Primárne reagovala na tvrdenia otca, že sa ju snažil kontaktovať. Na otca mala iba jedno telefónne číslo, na ktoré sa mu pokúšal dovolať aj samotný sudca na pojednávaní, na ktoré sa otec nedostavil, avšak to nebolo možné, iný telefonický kontakt na neho nemala a keďže si otec poštu nepreberal, ani sa o svoju korešpondenciu nejako nezaujímal, resp. doslova sa zatajoval pred ňou a pred svojou rodinou, nemožno hovoriť o jeho snahe kontaktovať ju. S výškou výživného 80,- eur navrhovanou otcom nesúhlasila, keďže vie, aké príjmy dokáže otec zarobiť. To, že otec za 8 mesiacov pracoval pre tri firmy pôsobí špekulatívne, nerozumie, z akého dôvodu otec svoje podnikanie označuje ako neúspešné a svoju firmu DAPATY GROUP, s.r.o. premenoval v marci 2020 na DAŠMA Partners, s.r.o., ktorú skutočnosť však v odvolaní neuviedol. Ďalej uviedla, že uverila otcovi, ktorý ju veľmi špekulatívne a rafinovane pripravil o majetok tak ako aj svoju predchádzajúcu partnerku, zároveň ju prinútil vziať si úver na seba, pretože jemu by úver nikto nedal. Poukázala na to, že otec žiada pomoc od štátu, ale má v prenájme dvojizbový byt a ďalších „xy“ výdavkov. Je bez práce, nemá príjem, ale druhé dieťa si dovolil a už na to prvé nemôže teda prispievať vôbec. Ďalej uviedla, že odmieta návrh otca na úpravu styku z dôvodu, že tento nemá s maloletou vytvorený žiaden vzťah, ani nevie, ako jeho dcéra vyzerá, keďže sa o ňu už rok nezaujíma a predošlé dva roky bol neustále vycestovaný v zahraničí a na jej výchove sa nepodieľal. Pre dcéru je neznáma osoba, preto ju chce chrániť a nespôsobať jej psychickú traumu, zároveň sa obáva o jej život, keďže vie, že otec je hľadaný rôznymi osobami. Otec nemá žiadne vedomosti o zdravotných problémoch svojej dcéry, z dôvodu, že sa o ňu nezaujímal. Namietala, že nie je pravdivé tvrdenie otca, že mu zakazovala stretávať sa s maloletou. Prvý týždeň ako odišiel boli v normálnom kontakte, ale to bola v domnení, že pracuje, potom však všetko pochopila. Otec klamal všetkých a dodnes sa ukrýva. Týmto konaním sa len chce prezentovať ako dobrý človek pred svojou novou partnerkou.

5. Následne sa matka k odvolaniu otca vyjadrila prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, JUDr. Zdenky Hruškovej, písomným podaním zo dňa 17.06.2020. Uviedla, že v prvom rade je potrebné vyhodnotiť, či vôbec podal otec odvolanie včas a či je potrebné sa ním zapodievať alebo ho odmietnuť podľa § 386 C.s.p. Ďalej uviedla, že otec v rámci podaného odvolania nevytýkal žiadne konkrétne vady rozsudku, jeho celá obrana spočívala v podstate v tom, že nie je schopný platiť výživné vo výške určenej súdom. V protiklade k tomu však je, že napriek jeho tvrdeniam o údajne žiadnych príjmoch, dokáže hradiť nájom dvojizbového bytu, vysoký paušál, pochopiteľne i pohonné hmoty, ktoré radšej neuvádza, dokonca má peniaze na uspokojenie svojich voľnočasových aktivít, na platby odvodov z údajného neúspešného podnikania prostredníctvom s.r.o. a živnosti a na mzdu v spoločnosti, ktorá spoločnosť údajne ani nedosahuje žiaden zisk. Je evidentné, že ako jediný spoločník a zároveň konateľ, plne rozhoduje o smerovaní spoločnosti a jej aktivitách, je potom otázne, že ak je spoločnosť stratová, prečo sťahoval jej sídlo do lukratívnej časti F. do L. Y., na adresu M. XXXX/XX, kde musí určite platiť nájom, pričom sa zrejme zdržiava v T. Ďalej uviedla, že za zmienku stojí aj rozmanitá škála mnohých predmetov podnikania v počte 88, čo vypovedá o širokom spektre činností, v ktorých je otec schopný dosahovať príjem. Ak otec bol celý rok 2019 bez zárobku, je na mieste, aby si hľadal iný zdroj príjmu, resp. sa zamestnal, o zväračov a mäsiarov je záujem tak na Slovensku ako aj v cudzine o čom svedčia aj aktuálne inzeráty s ponukou zárobku. Pokiaľ by otec podnikal s reálnou stratou ako tvrdí, nerozhodol by sa v danom období pre druhé dieťa, ak by si nebol vedomý toho, že je schopný plne zabezpečiť všetky jeho potreby. Maloletej V. však nemôže byť na ujmu to, že otec koná nezodpovedne a snaží sa minimalizovať vyživovaciu povinnosť k prvému dieťaťu s odvolávkou, že bude mať ďalšie dieťa. Ďalej matka prostredníctvom právnej zástupkyne namietala, že v súvislosti s opatreniami proti šíreniu ochorenia Covid-19 nemohol otcovi poklesnúť príjem v ním tvrdenom rozsahu, pretože otec, či už v rámci podnikania prostredníctvom spoločnosti alebo ako SZČO nepôsobí v takej oblasti, ktorá je ekonomicky zasiahnutá následkami pandémie. Oblasti týchto činností boli dotknuté len okrajovo. Ďalej uviedla, že maloletá nebola prijatá do štátnej materskej školy a je predpoklad, že náklady na jej osobu sa od septembra zvýšia, pretože bude nútená platiť súkromnú škôlku, čo je položka cca 250,- až 300,- eur mesačne. Ďalej poukazovala na ust. § 63 ods. 1 Zákona o rodine, v zmysle ktorého má rodič automaticky aj bez výzvy súdu predložiť všetky doklady preukazujúce výšku jeho príjmu, ktorými však nie sú len daňové alebo účtovné doklady. Na použitie tohto ustanovenia sú v prípade otca splnené všetky podmienky. Matka ďalej uviedla, že styk otca s maloletou bez jej prítomnosti za súčasného stavu je neprijateľný, nakoľko maloletá je od narodenia iba s jej osobou a je na ňu naviazaná. Určenú výšku

výživného považovala za správnu, táto suma zodpovedá možnostiam a schopnostiam otca a navrhla rozsudok okresného súdu v celom rozsahu potvrdiť.

6. Pri posudzovaní včasnosti podaného odvolania otcom, odvolací súd zistil, že okresný súd napadnutý rozsudok v zmysle § 106 ods. 3 C.s.p. v spojení s § 2 ods. 1 C.m.p. doručoval otcovi oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu s tým, že oznámenie na úradnej tabuli súdu bolo vyvesené dňa 03.04.2020 a zvesené dňa 18.04.2020. Z lustrácie v registri obyvateľov odvolací súd zistil, že otec má od 04.03.2020 hlásený trvalý pobyt na adrese M. XX, F. - L. Y. V čase doručovania rozsudku okresného súdu teda bola známa adresa trvalého pobytu otca, z toho dôvodu nemohlo dôjsť k účinnému doručeniu napadnutého rozsudku v zmysle § 106 ods. 3 C.s.p. tak, ako to urobil okresný súd. Okresný súd následne doručoval otcovi napadnutý rozsudok na adresu V. Z. XX, T.. Z obsahu spisu nie je zrejmé, na základe čoho dospel k zisteniu, že treba doručovať na túto adresu otca, avšak z doručky vyplýva, že 18.05.2020 otec potvrdil podpisom prevzatie súdnej zásielky. Keďže vzhľadom na skutočnosť, že v čase prvého doručovania rozsudku na úradnú tabuľu neboli splnené podmienky pre tento spôsob doručenia písomností, uvedené doručenie nebolo právne účinné a doručenie rozsudku mal odvolací súd preukázané až doručenkou opatrenou podpisom otca zo dňa 18.05.2020. Otec následne podal odvolanie, ktoré bolo dané na prepravu Poštovému úradu dňa 25.05.2020, t.j. pred uplynutím 15-dňovej lehoty na podanie odvolania, a teda včas.

7. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal napadnutý rozsudok okresného súdu v rozsahu podľa § 65 a § 66 C.m.p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. a contrario) rozsudok okresného súdu vo výroku o povinnosti otca platiť výživné (výrok III.), o povinnosti zaplatiť nedoplatok na výživnom (výrok IV.) , o styku otca s maloletou (výrok V.) a závislého výroku o trovách konania (výrok VI.) podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) C.s.p. v spojení s § 2 ods. 1 C.m.p. zrušil a podľa ustanovenia § 391 ods. 1 C.s.p. v rozsahu zrušenia vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 67 C.m.p. na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

10. Podľa ust. § 23 ods. 1 C.m.p. konanie sa začína na návrh. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

11. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) C.s.p., ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovaní v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území SR podľa druhu pobytu cudzinca.

12. Podľa § 116 ods. 1 C.s.p., ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), súd je povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa ods. 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Podľa ods. 3 cit. ustanovenia ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

13. Primárnou povinnosťou súdu v civilnom procese je postupovať tak, aby bola zaistená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov. Z obsahu spisu okresného súdu vyplýva, že konanie a úprava práv a povinností rodičov k maloletej na čas do rozvodu začalo podaním návrhu matkou A. V. Okresnému súdu Žilina 20.08.2019. Podmienky doručovania návrhu na začatie konania nie sú bližšie upravené v C.m.p., preto v zmysle § 2 ods. 1 C.m.p. sa primerane použijú ustanovenia § 116 ods. 1 C.s.p. , podľa ktorého musí byť návrh na začatie konania doručený účastníkom do vlastných rúk. Odvolací súd zistil, že návrh matky bol otcovi neúspešne doručovaný na adresu C. XXXX/XX, A.,

na ktorej si predmetnú zásielku neprevzal, podľa oznámenia poštového podniku z dôvodu, že „adresát zásielky je neznámy“. Okresný súd tak mal postupom podľa § 116 ods. 1 C.s.p. zisťovať skutočný pobyt otca, čo však neurobil a následne ani nepostupoval podľa tohto ustanovenia a nezverejnil oznámenie na podanom návrhu na úradnej tabuli súdu. Lustráciu pobytu otca v Registri obyvateľov, prostredníctvom Sociálnej poisťovne a centrálnej evidencie väzňov, väzby a výkonu trestu vykonal až v súvislosti s doručovaním predvolania na termín súdneho pojednávania určený na deň 19.02.2020 (č.l. 78 a nasl.). Z odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov vyplynulo, že otec bol prihlásený na trvalý pobyt v obci A. od 12.11.2019 (č.l. 79). Zo správy mesta A. z 24.01.2020 (č.l. 101 spisu) vyplynulo, že k zrušeniu trvalého pobytu otca došlo dňa 12.11.2019 v zmysle § 7 ods. 1 písm. f) zák. č. 253/1998 Z.z. o hlásení pobytu občanov SR a Registra obyvateľov SR v znení neskorších predpisov na návrh vlastníka nehnuteľnosti.

14. Podľa § 5 zák. č. 253/1998 Z.z. občan, ktorému bol trvalý pobyt zrušený podľa § 7 ods. 1 písm. d) až g) a ktorý sa nemôže prihlásiť na trvalý pobyt podľa § 3 alebo § 4, sa môže prihlásiť na trvalý pobyt v ohlasovni v mieste, kde sa zdržiava. V takom prípade občan predkladá iba doklad podľa § 3 ods. 8 písm. a), ak ho nemá, doklad podľa § 3 ods. 8 písm. b) a ako miesto trvalého pobytu sa uvedie iba obec pobytu. Adresa sídla obecného úradu tejto obce je adresou takého občana na účely doručovania písomností od orgánov verejnej správy a iných štátnych orgánov a na účely zápisu do zoznamu voličov. Obec je povinná spôsobom v mieste obvyklým, najmä oznámením na úradnej tabuli, upozorniť hláseného občana, že mu bola alebo že mu má byť doručená písomnosť.

15. Podľa § 7 ods. 3 zák. č. 253/1998 Z.z., ak dôjde k zrušeniu trvalého pobytu podľa odseku 1 písm. d) až g), je miestom trvalého pobytu občana obec, na ktorej území bol občanovi trvalý pobyt zrušený. Túto skutočnosť je ohlasovňa povinná oznámiť občanovi vyvesením oznámenia na úradnej tabuli v obci pobytu po dobu 15 dní. V oznámení ohlasovňa uvedie aj meno, priezvisko a dátum narodenia občana.

16. Preskúmaním spisu odvolací súd zistil, že po oznámení mesta A. z 14.01.2020 o tom, že miestom trvalého pobytu otca je mesto A., okresný súd pri doručovaní súdnych zásielok postupoval podľa § 106 ods. 3 C.s.p. a tieto doručoval otcovi zverejnením (vyvesením) na úradnej tabuli súdu. Takýmto spôsobom mu bolo doručované aj oznámenie o pojednávaní konanom dňa 23.03.2020, na ktorom bol vyhlásený napadnutý rozsudok vo veci samej, k doručeniu návrhu matky vo veci samej však ani týmto spôsobom otcovi nedošlo.

17. Keďže otec mal hlásený trvalý pobyt v meste A., v zmysle ust. § 5 zák. č. 253/1998 Z.z. sa za jeho adresu na účely doručovania písomností od orgánov verejnej správy a iných štátnych orgánov (t.j. aj súdu) považuje adresa sídla obecného úradu, pretože v takomto prípade je nutné analogicky vychádzať z § 7 ods. 3 citovaného zákona. Okresný súd mal preto doručiť otcovi súdne zásielky na adresu sídla Mestského úradu mesta A., kde mal otec hlásený trvalý pobyt. Okresný súd však takýmto spôsobom nepostupoval, ale súdne písomnosti otcovi nesprávne doručoval vyvesením na úradnej tabuli súdu podľa § 116 ods. 2 C.s.p. Ďalej je potrebné uviesť, že podľa výpisu z Registra obyvateľov z 15.10.2020 (č.l. 226) od 04.03.2020 má otec hlásený trvalý pobyt na ulici M. č. XX, F. - L. Y.. V čase pojednávania okresného súdu dňa 23.03.2020, na ktorom okresný súd vykonal dokazovanie a vyhlásil napadnutý rozsudok, mal už tak otec hlásený pobyt na tejto adrese. Z obsahu spisu okresného súdu vyplýva, že sudca stanovil termín pojednávania 23.03.2020 už dňa 05.02.2020 (č.l. 102) a predvolanie otcovi bolo doručované oznámením na úradnej tabuli okresného súdu 06.02.2020. V prvom rade odvolací súd tak, ako to konštatoval vyššie, zdôrazňuje, že nemohlo byť doručovanie termínu pojednávania na 23.03.2020 vykonané oznámením na úradnej tabuli súdu, keďže vzhľadom na adresu trvalého pobytu otca malo byť doručované na adresu Mestského úradu mesta A.. Navyiac, vzhľadom na dlhý čas medzi určením termínu pojednávania a samotným pojednávaním došlo k zmene situácie a otec mal evidovanú konkrétnu adresu trvalého bydliska v Registri obyvateľov. Vzhľadom na charakter prejednávanej veci a nutnosť súdu pri rozhodovaní zistiť skutočný stav veci, možno od okresného súdu dôvodne požadovať, aby si v takomto prípade pred určeným termínom pojednávania overil, či nedošlo k zmene údajov o trvalom pobyte účastníka konania. Okresný súd však nezachoval v tomto prípade potrebnú mieru opatrnosti pri predvolaní otca na termín pojednávania.

18. Uvedeným nesprávnym postupom okresného súdu došlo k zásahu do práva otca na spravodlivý proces, spočívajúce v jeho práve mať vedomosť o termíne pojednávania a práve na základe takéhoto oznámenia zúčastniť sa pojednávania. Na základe uvedeného odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu vo výrokoch o úprave o povinnosti otca platiť výživné a o úprave styku, ako aj o

závislom výroku o trovách konania zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Vzhľadom na uvedené vady konania nemohol odvolací súd pristúpiť k preskúmaniu vecnej správnosti napadnutého rozsudku. V ďalšom konaní okresný súd pri doručovaní súdnych písomností bude vychádzať z vyššie uvedeného záveru odvolacieho súdu. Predvolanie na pojednávanie doručí na adresu účastníkov konania vedenú v Registri obyvateľov, prípadne na adresu, ktorú ako adresu na doručovanie títo účastníci oznámili, opätovne vec prejedná a vykoná dokazovanie potrebné na zistenie skutočného stavu veci (najmä doplní dokazovanie ohľadom zistenia skutočnosti od času vyhlásenia napadnutého rozsudku do času nového rozhodovania) a vo veci opätovne rozhodne.

19. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania. (§ 76 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)