

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2CoCsp/8/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219203455  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Slovinská  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7219203455.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Slovinskej a sudkýň JUDr. Zuzany Matyiovej a JUDr. Aleny Mikovej v spore žalobcu: Dopravný podnik mesta Košice, a. s., so sídlom v Košiciach, Bardejovská 6, IČO: 31 701 914, zastúpeného: JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Garbiarska 5, proti žalovanej O. J., F. X.X.XXXX, bývajúcej v P., L. X, o zaplatenie 60,60 Eur s prísl., o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Košice II č. k. 40Csp/110/2019-30 zo dňa 14.1.2020, takto

### rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.  
Stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1.Okresný súd Košice II (ďalej len „súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 40Csp/110/2019-30 zo dňa 14.1.2020 odmietol odpor žalovanej proti platobnému rozkazu Okresného súdu Košice II č. k. 40Csp/110/2019-22 zo dňa 12.9.2019, doručený súdu 13.11.2019.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalovaná odpor voči platobnému rozkazu vecne neodôvodnila tak, ako to predpokladá § 267 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (CSP). Uviedla len, že nesúhlasí s platobným rozkazom vydaným vinou súdu - zamestnávateľa, ktorý z nej urobil bezdomovca svojimi rozhodnutiami a žiadala o poskytnutie lehoty na splácanie dlhu.

3. Súd prvej inštancie skonštatoval, že podaný odpor proti platobnému rozkazu žalovaná neodôvodnila žiadnymi relevantnými skutočnosťami, ktoré by sponchybovali povinnosť uloženú v platobnom rozkaze. Absentovali dôvody, rozporovanie existencie či výšky pohľadávky žalobcu, preto takýto odpor nemožno považovať za riadne odôvodnený. Dôvody, ktoré žalovaná uviedla, nepredstavovali vecné námietky, ktorými v zmysle zákona odpor musí byť odôvodnený. Bez týchto námietok, vychádzajúc z v súčasnosti platnej úpravy, neostalo súdu iné ako odpor proti platobnému rozkazu odmietnuť ako nedôvodný.

4.Proti uzneseniu o odmietnutí odporu podala žalovaná odvolanie a žiadala o poskytnutie 3 - mesačnej lehoty na odôvodnenie odporu. Zároveň žiadala, aby súd prerušil konanie do právoplatného rozhodnutia v jej veci, ktoré sa vedie na Najvyššom súde SR. Ďalej žiadala súd, aby jej obratom zaslal správu či jej bude poskytnutá lehota, aby sa mohla obrátiť na Ministerstvo spravodlivosti, keď jej lehota poskytnutá nebude.

5. Krajský súd v Košiciach po predložení sporu na rozhodnutie o odvolaní svojím uznesením č.k. 2CoCsp/35/2020-50 zo dňa 23.7.2020 vrátil vec súdu prvej inštancie, keďže dospel k záveru, že odvolanie nespĺňa náležitosti odvolania v zmysle § 363 CSP. Keďže súd prvej inštancie predložil vec odvolaciemu súdu predčasne a nevykonal potrebné úkony v súvislosti s odstránením väd odvolania žalovanej, odvolací súd vrátil vec súdu prvej inštancie na vykonanie úkonov v zmysle § 373 ods. 1 CSP a až následne uložil povinnosť vec predložiť odvolaciemu súdu na rozhodnutie.

6. Súd prvej inštancie po vrátení veci postupoval v zmysle usmernenia odvolacieho súdu a výzvou zo dňa 30.11.2020 vyzval žalovanú na odstránenie väd odvolania do 10 dní od doručenia aj s poučením o jeho náležitostiach a následkoch neodstránenia. Výzva bola žalovanej doručená 8.12.2020.

7. Žalovaná reagovala vrátením súdnych písomností (výzvy, uznesenia Krajského súdu v Košiciach o vrátení veci a oznámenia o zmene zákonného sudcu) len s rukou písanou poznámkou, ktorá nemá nič spoločné s posudzovanou vecou a neobsahuje odstránenie väd odvolania.

8. Krajský súd v Košiciach prv ako pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého uznesenia, zaoberal sa otázkou, či odvolanie pre jeho nedostatky možno prejednať a preskúmať napádané uznesenie. Dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je potrebné odmietnuť.

9. Podľa § 386 písm. d/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

10. Žalovaná podala proti uzneseniu o odmietnutí odporu odvolanie, ktoré nemá náležitosti riadneho odvolania podľa § 363 CSP a podľa poučenia súdu prvej inštancie, ktoré prevzala dňa 8.12.2020, vady odvolania neodstránila. Odvolací súd preto podľa § 386 písm. d/ CSP odvolanie odmietol.

11. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 v spojení s ust. § 255 CSP. Odvolanie žalovanej bolo odmietnuté, nemá preto nárok na náhradu trov konania a žalobcoví preukázateľné trovy odvolacieho konania nevznikli.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).