

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 14P/112/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220201709
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Maukš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6220201709.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš vo veci starostlivosti o maloleté deti Q.: T., B.. XX. XX. XXXX, T., B.. XX. XX. XXXX, T., B.. XX. XX. XXXX, H., B.. XX. XX. XXXX, L., B.. XX. XX. XXXX, T., B.. XX. XX. XXXX H. T., B.. XX. XX. XXXX, všetky zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši, deti rodičov: matky T. X., B.. XX. XX. XXXX, O. X. V. L. XX a otca T. Q., B.. XX. XX. XXXX, O. X. V. L. XX t. č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu navrhovateľky G. X., B.. XX. XX. XXXX, V. L. XX, na zverenie maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloleté deti Q.: T., B.. XX. XX. XXXX, T., B.. XX. XX. XXXX, T., B.. XX. XX. XXXX, H., B.. XX. XX. XXXX, L., B.. XX. XX. XXXX, T., B.. XX. XX. XXXX H. T., B.. XX. XX. XXXX J. B. C. U. G.O. X., B.. XX. XX. XXXX, ktorá je oprávnená a povinná sa o maloletých osobne starať a zastupovať ich a spravovať ich majetok v bežných veciach.

II. Otec maloletých T. Q., B.. XX. XX. XXXX a matka maloletých T. X., B.. XX. XX. XXXX sú povinní prispievať na výživu maloletých detí Q.: T., B.. XX. XX. XXXX, T.G., B.. XX. XX. XXXX, T., B.. XX. XX. XXXX, H., B.. XX. XX. XXXX, L., B.. XX. XX. XXXX, T., B.. XX. XX. XXXX H. T., B.. XX. XX. XXXX výživným každý z nich na každé z maloletých detí vo výške po 30 % zo sumy zo životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z., vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, počnúc dňom 14. 09. 2020.

III. Súd povoľuje otcovi maloletých detí T. Q.C., B.. XX. XX. XXXX a matke maloletých T. X., B.. XX. XX. XXXX zročné výživné za obdobie od 14. 09. 2020 do 28. 02. 2021 spolu v sume 163,77 Eur na každé jedno z maloletých detí splácať v mesačných splátkach po 10 Eur mesačne na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš vždy do 25. dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom nadobudne tento rozsudok právoplatnosť s tým, že v prípade nezaplatenia čo len jedenej zo splátok sa stane splatným celý dlh na zročnom výživnom.

IV. Súd ruší neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 13P/99/2020-12 zo dňa 14. 09. 2020 ku dňu právoplatnosti výroku I. tohto rozsudku.

V. Týmto dochádza k zmene rozsudkov Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 13P/133/2019-56 zo dňa 27. 05. 2020 a č. k. 14P/77/2019-45 zo dňa 30. 09. 2019 v spojení s opravným uznesením č. k. 14P/77/2019-60 zo dňa 07. 11. 2019 v časti osobnej starostlivosti o maloletých, styku rodičov s maloletými a v časti výživného.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12. 10. 2020 domáhala zverenia maloletých detí do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že deti jej boli dočasne zverené neodkladným opatrením, nakoľko obaja ich rodičia boli vo výkone trestu odňatia slobody, pričom navrhovateľka je ich stará matka a v súčasnosti zabezpečuje starostlivosť o nich a má záujem ju zabezpečovať aj naďalej.

2. Matka s návrhom súhlasila. Otec sa vo veci nevyjadril. Opatrovník navrhol návrhu vyhovieť s tým, aby súdom už skôr nariadený dohľad nad výchovou maloletých zostal v platnosti.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a matky a oboznámením sa so správou ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, správou opatrovníka z prešetrovania pomerov, lustráciami v registri obyvateľov, v Sociálnej poisťovni, v registri trestov a ZVJS, lekárskou správou a rozhodnutiami tunajšieho súdu, zistil nasledovný skutkový stav:

4. Starostlivosť o maloletých súd upravil rozsudkom č. k. 14P/77/2019-45 zo dňa 30. 09. 2019 v spojení s opravným uznesením č. k. 14P/77/2019-60 zo dňa 07. 11. 2019 tak, že maloletého T., T.G., H. H. T. X., nar. XX. XX. XXXX (t. č. plnoletú) zveril do osobnej starostlivosti otca a maloletú T., T., L. H. T. zveril do osobnej starostlivosti matky. Rodičov zaviazal prispievať na výživu maloletých výživným vo výške po 30 Eur na každé z maloletých detí, styk rodičov s maloletými neupravil a zároveň nariadil nad výchovou všetkých maloletých dohľad. Následne súd rozsudkom č. k. 13P/133/2019-56 zo dňa 27. 05. 2020 zmenil vyššie uvedený rozsudok v časti maloletých T., T., L. H. T. tak, že aj tieto maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti otca, ich matku zaviazal prispievať na ich výživu výživným vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa a styk matky s maloletými neupravil. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že po vydaní pôvodného rozhodnutia maloletá T. a L. odišli z domácnosti matky a začali žiť s otcom, ktorý im zabezpečuje starostlivosť a po nástupe matky do výkonu trestu odňatia slobody boli do starostlivosti otca odovzdaní aj maloletí T. a T.. Následne tunajší súd uznesením č. k. 13P/99/2020-12 zo dňa 14. 09. 2020, vykonateľným dňa 14. 09. 2020, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým všetky maloleté deti dočasne zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky z dôvodu, že v čase vydávania tohto rozhodnutia sa obaja rodičia nachádzali vo výkone trestu odňatia slobody.

5. Z výsluchu navrhovateľky vyplynulo, že maloletí sú od 04. 09. 2020 v jej starostlivosti, pričom jej pomáha jej bývalý manžel, s ktorým žije v spoločnej domácnosti v rodinnom dome pozostávajúcom z kuchyne a obývačky. Pokiaľ ide o vzdelávanie detí, najmladším L., T. a T. nosí domáce úlohy jedenkrát týždenne ich učiteľka, dve staršie deti T. a H. sa vzdelávajú prostredníctvom telefónu cez internet, pričom najstaršie deti T. a T. už do školy nechodia. Navrhovateľka vykonáva starostlivosť o deti tak, že s nimi píše úlohy a podobne. Deti obývajú nehnuteľnosť patriacu ich otcovi, kde bývali aj počas doby, keď boli obaja rodičia vo výkone trestu odňatia slobody s tým, že na nich dozerala ich najstaršia sestra T. X., ktorá už je plnoletá. Následne matku v októbri 2020 prepustili z výkonu trestu odňatia slobody a v súčasnosti tiež obýva uvedenú nehnuteľnosť. Z priestorových dôvodov by maloletí do domácnosti navrhovateľky nezmestili. Výdavky na maloletých hradí navrhovateľka v súčasnosti z príspevku vyplácanému jej ako náhradnému rodičovi, predtým ich hradila z vlastných peňazí a peňazí jej bývalého manžela. Matka maloletých na výživu neprispieva, nakoľko nemá žiaden príjem. Navrhovateľka po výsluchu uviedla, že má za to, že keď otca maloletých prepustia z výkonu trestu odňatia slobody on sa bude domáhať, aby boli deti zverené do jeho osobnej starostlivosti a až v prípade, že by k tomu nedošlo by prichádzala do úvahy ona.

6. Z výsluchu matky vyplynulo, že bola prepustená z výkonu trestu odňatia slobody v októbri 2020, pričom v súčasnosti žije s maloletými deťmi v rodinnom dome, ktorý patrí ich otcovi. O maloletých vykonáva čiastočne starostlivosť tak, že sa s nimi učí, varí, robí domáce práce, pričom navrhovateľka jej pomáha v čase keď matka vykonáva verejnoprospešné práce v V. L., čo je každý pracovný deň od 08.00 hod. do 13.00 hod. Z tohto titulu by mala aj dostávať príjem vo výške 124 Eur, ktorý však zatiaľ nedostala. Po prepustení otca z výkonu trestu odňatia slobody si matka starostlivosť o deti predstavuje tak, že starostlivosť o polovicu detí by vykonávala matka a o druhú polovicu otec. Takto sa vyjadril aj otec v liste, ktorý deťom písal z výkonu trestu pred tromi týždňami, s matkou však nekomunikuje. Pred nástupom do výkonu trestu matka s otcom nevedli spoločnú domácnosť, pričom matka žila u svojho priateľa v U.S. L.. Na otázku opatrovníka, prečo štyri deti, ktoré boli zverené matke boli následne zverené otcovi, matka uviedla, že ona za to nemôže, že takto sa rozhodli, ona s nimi odišla bývať do U. L.. Na ďalšiu otázku opatrovníka, či nebol problém v partnerovi matky, matka uviedla, že on v minulosti požíval alkoholické

nápoje, má však za to, že teraz pije menej a voči deťom sa nikdy nesprával nevhodne alebo agresívne. Matka potvrdila tvrdenie opatrovníka, že od vydania neodkladného opatrenia, ktorým boli deti zverené navrhovateľke došlo k pozitívnej zmene v oblastiach starostlivosti o nich. Matka ďalej uviedla, že sa snaží nájsť zamestnanie, komunikovala aj telefonicky, kde napr. mohla nastúpiť do B., tam jej však povedali, že kvôli koronavírusu môže nastúpiť najskôr od 01. 03. 2021. V súčasnosti je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce, na základe čoho vykonáva aj vyššie popísané práce. Iný príjem nemá, pričom uviedla, že by si nevedela predstaviť, že by dokázala zabezpečiť z týchto peňazí starostlivosť o maloletých.

7. Zo správy opatrovníka z prešetrenia pomerov vyplýva, že matka bola dňa 15. 10. 2020 prepustená z výkonu trestu odňatia slobody, pričom zo záveru prípadovej konferencie, ktorú vykonal opatrovník, vyplynulo, že za súčasnej situácie by nedokázala adekvátne zabezpečiť výchovu a starostlivosť o maloleté deti, čo sama deklarovala. S rodinou už od 01. 06. 2020 pracuje akreditovaný subjekt Kľúč, n. o., na základe čoho bola skonštatovaná sociálna a citová deprivácia maloletých detí vplyvom udalostí v rodine, pričom po ich zverení do starostlivosti navrhovateľky badať čiastočné pozitívne zmeny v správaní najmä v plnení povinnej školskej dochádzky a zabezpečovaní ich základných potrieb. Matka po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody deti navštevuje, avšak podľa zistení opatrovníka opätovne udržiava vzťah z minulosti s L. R., ktorého sa deti boja kvôli jeho agresivite a nadmernému požívaniu alkoholických nápojov. Maloleté deti prebývajú v rodinnom dome na adrese V. L. XX, kde navrhovateľka zabezpečuje ich každodennú starostlivosť a výchovu, v domácnosti je vždy dostatočné množstvo potravinových a hygienických zásob. Záverom opatrovník uviedol, že došlo k čiastočným pozitívnym zmenám životnej situácie maloletých po ich zverení navrhovateľke, avšak s potrebou monitorovania nestabilnej životnej situácie rodičov. Matka v súčasnosti nemá vytvorené vhodné podmienky na výchovu maloletých a ich otec sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, a preto odporúčili zveriť maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti.

8. Z trestného rozkazu tunajšieho súdu č. k. 3T/88/2018-124 zo dňa 29. 11. 2018 vyplýva, že obaja rodičia boli odsúdení za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, nakoľko riadne nezabezpečili školskú dochádzku v školskom roku 2017/2018 maloletému T., na trest odňatia slobody, otec vo výmere 10 mesiacov a matka vo výmere 8 mesiacov, pričom trest im bol podmienične odložený so skúšobnou dobou 12 mesiacov. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 3T/88/2018-160 zo dňa 24. 02. 2020 súd rozhodol, že ani jeden z rodičov sa v skúšobnej dobe neosvedčil, a preto podmienične odložené tresty vykonajú, a to v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Trestným rozkazom tunajšieho súdu č. k. 10T/51/2019-80 zo dňa 09. 10. 2019 boli obaja rodičia odsúdení za trestný čin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že v období od 03. 09. 2018 do 13. 02. 2019 zanedbávali dohľad nad povinnou školskou dochádzkou svojej maloletej dcéry, ako žiačky ôsmeho ročníka základnej školy, za čo boli odsúdení otec na peňažný trest vo výmere 300 Eur a matka na trest povinnej práce vo výmere 200 hodín.

9. Z lustrácie v registri trestov vyplýva, že navrhovateľka nemá v tomto registri žiaden záznam. Z potvrdenia MUDr. Tibora Gašpara vyplýva, že navrhovateľka je duševne aj fyzicky spôsobilá starať sa o svoje maloleté vnúčatá. Z lustrácie v ZVJS vyplýva, že otec aktuálne vykonáva trest odňatia slobody s pravdepodobným skončením trestu 04. 07. 2021. Zo správy ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vyplýva, že otec v súčasnosti nie je pracovne zaradený, pričom keď v minulosti bol pracovne zaradený jeho príjem dosahoval najviac 179,36 Eur (v mesiaci marec 2020). Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplýva, že matka maloletých v súčasnosti nie je zamestnaná a otec maloletých poberá invalidný dôchodok vo výške 237,70 Eur, z ktorého sú vykonávané zrážky vo výške 134,09 Eur.

10. Súd vec právne posúdil podľa ustanovenia § 44 ods. 1 Zákona o rodine, v zmysle ktorého náhradná starostlivosť predstavuje viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňajúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. V ustanovení § 44 ods. 3 rozlišuje zákon o rodine tri formy náhradnej starostlivosti a to náhradnú osobnú starostlivosť, pestúnsku starostlivosť a ústavnú starostlivosť, pričom z ich poradia možno vyvodit' ich prioritu. Navrhovaná náhradná osobná starostlivosť je teda najmiernejšou formou náhradnej starostlivosti.

11. Pokiaľ ide o otca maloletých, tento sa v súčasnosti až do júla 2021 nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, z čoho je zrejmé, že osobnú starostlivosť o maloletých vykonávať nemôže.

12. V prípade matky maloletých, podľa vlastného vyjadrenia starostlivosť zabezpečiť nedokáže a rovnako sa vyjadril aj opatrovník v správe z prešetrenia pomerov s tým, že matka na výkon osobnej starostlivosti o deti nemá zabezpečené vhodné podmienky. Z výsluchov navrhovateľky a matky a taktiež zo správy opatrovníka z prešetrenia pomerov vyplýva, že maloleté deti žijú naďalej na adrese trvalého pobytu otca, kde s ním žili pred jeho nástupom do výkonu trestu odňatia slobody (V. L. XX), pričom tu za pomoci ich staršej plnoletej sestry T. X. žili aj počas obdobia, keď boli obaja rodičia vo výkone trestu odňatia slobody. Skutočnosť, že z výsluchu matky vyplynulo, že v súčasnosti sa taktiež nachádza v tejto domácnosti neznamena, že by vykonávala riadnu starostlivosť o maloletých, nakoľko nejde o jej nehnuteľnosť, teda nedokáže maloletým zabezpečiť samostatné bývanie a taktiež by nevedela zabezpečiť starostlivosť o maloletých ani po finančnej stránke. Finančnú starostlivosť doposiaľ zabezpečovala výlučne navrhovateľka, a to buď z vlastného príjmu a následne z príspevkov úradu práce. Taktiež má súd pochybnosti v zabezpečovaní starostlivosti o maloletých zo strany matky z pohľadu školskej dochádzky, nakoľko matka bola v minulosti opakovane odsúdená za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže práve v dôsledku neplnenia školskej dochádzky jej maloletých detí. Zo správy opatrovníka naopak vyplynulo, že odkedy boli maloletí zverení neodkladným opatrením do starostlivosti navrhovateľky, školské povinnosti si plnia na lepšej úrovni. Pokiaľ matka uviedla, že by sa s deťmi mohla odsťahovať do U. L., ide o domácnosť jej partnera o ktorom uviedla, že požíva vo väčšom množstve alkoholické nápoje, pričom zo správy opatrovníka z prešetrenia pomerov vyplynulo, že z tohto dôvodu agresivity sa ho deti boja. Tomuto nasvedčuje aj tá skutočnosť, že síce boli štyri z maloletých detí pôvodne zverené do osobnej starostlivosti matky, následne sa rozhodli odísť k otcovi, pričom došlo aj k zmene osobnej starostlivosti o nich rozsudkom tunajšieho súdu, ktorým boli zverené do osobnej starostlivosti otca. Po zvážení všetkých uvedených okolností súd konštatuje, že matka riadnu starostlivosť o maloletých po všetkých stránkach doposiaľ nezabezpečovala a zabezpečovať nemôže, a preto je splnená podmienka na to, aby boli deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

13. Navrhovateľka je starou matkou maloletých, ide teda o ich blízku osobu. Z lekárskej správy vyplýva, že zdravotný stav navrhovateľky je vhodný na starostlivosť o maloletých. Negatívna lustrácia v registri trestov preukazuje pozitívne morálne vlastnosti navrhovateľky a taktiež správa opatrovníka o zlepšení pomerov na strane maloletých pôsobením navrhovateľky dáva záruku, že bude náhradnú osobnú starostlivosť o nich vykonávať riadne. Na základe vyššie uvedeného súd konštatuje, že sú splnené podmienky podľa ustanovenia § 45 ods. 1 Zákona o rodine, aby boli maloletí zverení do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, a preto súd návrhu vyhovel. Súd zároveň v súlade s ustanovením § 45 ods. 3 Zákona o rodine, vymedzil rozsah práv a povinností navrhovateľky voči maloletým v súlade s ods. 4 uvedeného ustanovenia, a to tak, že navrhovateľka je oprávnená a povinná sa o maloletých osobne starať a právo zastupovať ich a spravovať ich majetok má len v bežných veciach.

14. Keďže súd maloleté deti zveril do náhradnej osobnej starostlivosti v súlade s ustanovením § 45 ods. 8 Zákona o rodine zároveň určil obidvom rodičom, aby prispievali na ich výživu a to na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš. Keďže otec maloletých sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, kde sú jeho možnosti obmedzené, pričom je aj invalidným dôchodcom a navyše z dôchodku sa mu vykonávajú zrážky, čo znižuje jeho možnosti a schopnosti dosahovať príjem a matka poberá len dávku v hmotnej núdzi, podmienenú odpracovaním verejnoprospešných prác na obci v sume okolo 124 Eur, určil súd rozsah vyživovacej povinnosti rodičov voči maloletým len na úrovni tzv. minimálneho výživného podľa ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, teda vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. pre každého z rodičov na každé z maloletých detí. Táto suma v súčasnosti predstavuje sumu 29,42 Eur mesačne.

15. Súd určil počiatok vyživovacej povinnosti ku dňu vykonateľnosti neodkladného opatrenia, nariadeného uznesením č. k. 13P/99/2020-12 zo dňa 14. 09. 2020, teda ku dňu 14. 09. 2020, nakoľko už od uvedeného dátumu rodičia nezabezpečovali osobnú starostlivosť o maloletých, ale túto zabezpečovala navrhovateľka. V tomto smere súd poukazuje na rozhodnutie R 4/1987, podľa ktorého sa počiatok vyživovacej povinnosti spravidla stanovuje od právoplatnosti rozsudku o zverení dieťaťa do výchovy iného občana ako rodiča, pričom k skoršiemu dátumu sa dá počiatok vyživovacej povinnosti

stanoviť v prípade, ak iný občan ako rodič prevzal dieťa do starostlivosti na základe predbežného opatrenia (dnes neodkladného opatrenia) nariadeného súdom.

16. Za obdobie od 14. 09. 2020 do dňa rozhodnutia súdu vzniklo obidvom rodičom zročné výživné na každé z maloletých detí, a to alikvotná časť za mesiac september (od 14. do 30.) v sume 16,67 Eur a za mesiace október 2020 až február 2021 (za ktorý je už výživné splatné) v sume 5-krát po 29,42 Eur, spolu v sume 163,77 Eur. Z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by ktorýkoľvek z rodičov na výživu maloletých doposiaľ prispel, pričom z výsluchu navrhovateľky výslovne vyplynulo, že doposiaľ finančne deti zabezpečovala len ona, rozhodol súd, že obaja rodičia sú povinní nahradiť zročné výživné na všetkých maloletých v plnej výške. Vzhľadom na obmedzené zárobkové a majetkové možnosti rodičov a na výšku zročného výživného, ktoré niekoľkonásobne prevyšuje bežné mesačné výživné, povolil súd obidvom rodičom výživné na každé maloleté dieťa splátkach po 10 Eur na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš pod hrozbou straty výhody splátok.

17. Súd zároveň v súlade s ustanovením § 363 CMP zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením č. k. 13P/99/2020-12 o zverení maloletých do dočasnej starostlivosti navrhovateľky ku dňu právoplatnosti výroku I. rozsudku o náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko právoplatnosťou tohto výroku sa osobná starostlivosť o maloletých upraví vo veci samej, a tak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie.

18. Nemožnosť rodičov vykonávať osobnú starostlivosť o maloletých predstavuje zmenu pomerov oproti posledným rozhodnutiam o osobnej starostlivosti o maloletých v súlade s ustanovením § 26 Zákona o rodine, a preto týmto rozsudkom došlo k zmene predošlých rozsudkov tunajšieho súdu č. k. 14P/77/2019-45 v spojení s opravným uznesením č. k. 14P/77/2019-60 a č. k. 13P/133/2019-56. K zmene týchto rozsudkov došlo len v časti osobnej starostlivosti styku rodičov s maloletými a v časti výživného, nie však v časti dohľadu nad výchovou maloletých, ktorý bol nariadený rozsudkom č. k. 14P/77/2019-45 a tento zostáva naďalej v platnosti, ako to požadoval opatrovník z dôvodu nutnosti ďalšieho monitorovania nestabilnej životnej situácie rodičov maloletých. Súd v tomto smere uvádza, že po prepustení otca maloletých z výkonu trestu odňatia slobody bude možné po vyhodnotení aktuálnej životnej situácie rodičov opätovne prehodnotiť otázku osobnej starostlivosti o maloleté deti.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP podľa ktorého v mimosporových konaniach nemá žiaden z účastníkov nárok na náhradu trov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Veľký Krtíš písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.