

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 2T/36/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120011253
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4120011253.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Ondrejovou, v trestnej veci obžalovaného N. I., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 01. februára 2021 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
N. I., narodený XX.XX.XXXX v F. I.,
trvale bytom F. I., C. I. XXX/X,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e :

dňa 14.06.2020 v čase o 20.48 hodine v Nitre na ceste číslo 1/65 v smere na Zlaté Moravce viedol osobné motorové vozidlo značky Renault Megane, EČ: NR XXXKV, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou polície, pričom bolo zistené, že vozidlo viedol napriek tomu, že rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu Nitra číslo ORPZ-NR-ODI2-12/2020 zo dňa 18.02.2020, právoplatným dňa 18.02.2020, mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov,

t e d a :

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.
Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona ho súd na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 3 (tri) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresnej prokuratúry Nitra č. 2 Pv 427/20/4403, prejednal Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) trestnú vec proti obžalovanému N. I. a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov založených v spise a oboznámením obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/31/2020 a priestupkových spisov č. ORPZ-NR-ODI2-366/2018 a č. ORPZ-NR-ODI2-12/2020.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný N. I. (ďalej len „obžalovaný“) na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý je mu kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe Okresnej prokuratúry Nitra. Keďže na všetky otázky súdu položené mu podľa ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku odpovedal obžalovaný kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora a obhajcu, súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku sa na hlavnom pojednávaní nevykoná. Súd takto rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní, a tiež z dôvodu, že protiprávnym úmyselným konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona po stránke subjektívnej aj po stránke objektívnej. Takýmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok spáchal obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho bol tento skutok aj správne právne kvalifikovaný a následne súd rozhodol, že vykoná dokazovanie iba vo vzťahu k výroku o treste.

Potrebné dokazovanie na hlavnom pojednávaní súd vykonal prečítaním listinných dôkazov zabezpečených do spisu a oboznámením obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/31/2020 a pripojených priestupkových spisov č. ORPZ-NR-ODI2-366/2018 a č. ORPZ-NR-ODI2-12/2020, pričom v rámci takto vykonávaného dokazovania zistil, že obžalovanému bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/31/2020 zo dňa 18.05.2020, právoplatným dňa 27.05.2020, za spáchanie prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona (skutok zo dňa 17.11.2019) uložený trest odňatia slobody vo výmere päť mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere jeden rok plynúcej do 28.05.2021. Rozhodnutím ODI Nitra č. ORPZ-NR-ODI2-12/2020 zo dňa 18.02.2020 bol obžalovanému uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov a peňažná pokuta vo výške 600,- eur, nakoľko sa dňa 17.11.2019 dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 odsek 1 písmeno f) písmeno g) písmeno l) zákona NR SR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Zo zápisnice z ústneho pojednávania zo dňa 18.02.2020 vyplývalo, že odsúdený sa osobne zúčastnil na prejednaní predmetného priestupku. Rovnako rozhodnutím ODI Nitra č. ORPZ-NR-ODI2-366/2018 zo dňa 19.06.2018 bol obžalovanému uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12 mesiacov a peňažná pokuta vo výške 600,- eur, nakoľko sa dňa 18.02.2018 dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 odsek 1 písmeno f) písmeno l) zákona NR SR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa údajov z evidenčnej karty vodiča súd zistil, že obžalovaný získal vodičské oprávnenie na vedenie motorových vozidiel v roku 2012 a v karte vodiča má evidované dva zákazy činnosti uložené vyššie uvedenými rozhodnutiami ODI Nitra. Podľa správy MV SR a lustrácie v systéme Avízo zo dňa 24.07.2020 obžalovaný nebol trestne stíhaný. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR súd zistil, že obžalovaný bol priestupkovo prejednávaný za už vyššie spomenuté priestupky v doprave. Z odpisu registra trestov vyplývalo, že obžalovaný bol jedenkrát súdne trestaný v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 4T/31/2020, kde mu bol trestným rozkazom zo dňa 18.05.2020, právoplatným dňa 27.05.2020 uložený trest odňatia slobody vo výmere päť mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere jeden rok do 28.05.2021 a v druhom prípade mu bolo uznesením Okresnej prokuratúry Nitra č. 4Pv 312/2012 zo dňa 04.10.2012, právoplatným dňa 13.10.2012, podmienené zastavené trestné stíhanie so skúšobnou dobou vo výmere 12 mesiacov do 13.10.2013, pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, kde sa podľa odpisu registra trestov dňa 24.07.2015 osvedčil v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní a na základe vyhlásenia obžalovaného o vine, mal súd za jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v skutkovej vete obžaloby, bolo tiež preukázané, že skutok vykazuje znaky žalovaného trestného činu, a že skutok spáchal obžalovaný. Obžalovaný vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti, porušil takýmto konaním objekt chránený zákonom, ktorým je riadny a nerušený výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci a maril takto výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci. Marenie výkonu rozhodnutia spočívalo v úmyselnom konaní obžalovaného, ktorý svojim aktívnym konaním vytvoril prekážku v riadnom výkone rozhodnutia, pretože pozitívne vedel, že mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá rozhodnutím ODI Nitra č. ORPZ-NR-ODI2-12/2020 zo dňa 18.02.2020, právoplatným dňa 18.02.2020, vo výmere 24 mesiacov, a napriek tomu tento zákaz porušil tým, že vykonával činnosť (vedenie motorových vozidiel), ktorá mu bola právoplatným rozhodnutím orgánu verejnej moci zakázaná. Obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle § 15 písmeno a) Trestného zákona, lebo chcel spôsobom uvedeným v zákone porušiť záujem chránený zákonom (jednota vedomosti a vôle).

Z hľadiska posúdenia použitia materiálneho korektívu súd obligatórne vyhodnocoval aj závažnosť žalovaného prečinu (spôsob spáchania, následok, okolnosti spáchania, mieru zavinenia, pohnútku) a po komplexnom vyhodnotení týchto kritérií neaplikoval na konanie obžalovaného materiálny korektív (§ 10 odsek 2 Trestného zákona), ale ustálil, že závažnosť konania obžalovaného bola vyššia ako nepatrná, teda z hľadiska závažnosti išlo o trestný čin. Konanie obžalovaného následne súd vyhodnotil ako prečin menšej závažnosti.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4, odsek 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

V súvislosti s rozhodovaním o treste u obžalovaného súd zobral do úvahy základné pravidlá pri ukladaní trestu. Ustanovenie § 34 odsek 1 Trestného zákona zakotvuje účel trestu, podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti (represia), vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život (rehabilitácia) a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; pričom ukladaný trest zároveň vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou (retribúcia). Trest musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu, pričom jeho úmernosť okrem iného určuje závažnosť trestného činu, pohnútku páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

V danom prípade pri úvahách týkajúcich sa ukladania trestu súd prihliadol na osobné pomery obžalovaného, keď zistil, že obžalovaný bol jedenkrát súdne trestaný. V posledných desiatich rokoch pred spáchaním prejednávaného skutku bol obžalovaný trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/31/2020 zo dňa 18.05.2020, právoplatným dňa 27.05.2020 uznaný vinným z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere päť mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere jeden rok plynúcej do 28.05.2021.

Vzhľadom na uvedené odsúdenie, súd priznal obžalovanému priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písmeno m) Trestného zákona. Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní ku skutku priznal a úprimne ho oľutoval, a z toho dôvodu súd obžalovanému priznal poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písmeno l) Trestného zákona. Obžalovaný uskutočnil priznanie prostredníctvom vyhlásenia o vine podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní. Súd obžalovanému tiež priznal okolnosť uvedenú v § 36 Trestného zákona podľa písmena n) Trestného zákona, pretože obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, predovšetkým uvedením všetkých rozhodujúcich skutkových okolností trestného činu už v prípravnom konaní a rovnako postupoval aj na hlavnom pojednávaní.

S prihliadnutím na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností (2:1) súd pri ukladaní trestu podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona znížil hornú hranicu trestnej sadzby uvedenej v Trestnom zákone (0-2roky) o jednu tretinu a vychádzal z upravenej trestnej sadzby 0-16 mesiacov. V danom prípade bol druh trestu jednoznačne určený ustanovením § 348 Trestného zákona a vzhľadom na výmeru trestnej sadzby (0-16 mesiacov) a skutočnosť, že prejednávaný trestný čin obžalovaný spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia (uloženej Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn.

4T/31/2020 zo dňa 18.05.2020, právoplatným dňa 27.05.2020, plynúcej do 28.05.2021), aj z dôvodu, že predchádzajúce odsúdenie nemalo na obžalovaného dostatočný prevýchovný vplyv, preto súd ukladal obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere tri mesiace, pričom trest v takejto výmere považoval súd vzhľadom na charakter trestnej činnosti a menšiu závažnosť trestného činu za primeraný. Na výkon takto uloženého trestu zaradil súd obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona z dôvodu, že obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Súd obžalovanému popri tomto treste uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere tri roky, nakoľko sa jednalo o trestný čin spáchaný v doprave, tzn. v súvislosti s činnosťou, na ktorú treba osobitné povolenie.

V prejednávanej príhode súd dospel k záveru, že u obžalovaného sa už v relatívne mladom veku prejavujú známky začínajúcej recidívy, pričom všetky vyššie uvedené skutočnosti svedčia o sklone obžalovaného páchať protiprávnu činnosť, postihnutia v priestupkových konaniach, a tiež v súdnom konaní, nevedli u obžalovaného k žiadnej náprave, a zároveň dovoľujú prijať spoľahlivý záver o sťažných možnostiach nápravy, keď ani hrozba uloženia priameho výkonu trestu odňatia slobody nevedla u obžalovaného k trvalejšiemu polepšeniu. Z týchto dôvodov súd dospel k záveru, že iba uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody spojeného s ďalším psychologickým a pedagogickým pôsobením, ktorému bude obžalovaný vystavený v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody, zabezpečí účel trestu spočívajúci v ochrane spoločnosti jednak tým, že obžalovanému zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, a zároveň mu vytvorí podmienky na jeho výchovu v tom, aby v budúcnosti viedol riadny život. Preto súd následne vyhodnotil, že na nápravu obžalovaného, nie je vhodný žiaden alternatívny trest a je potrebné nariadiť len priamy a bezprostredný výkon trestu odňatia slobody.

Uložený trest súd komplexne považoval za dostatočný vzhľadom na závažnosť trestného činu, ale aj s ohľadom na osobu a predchádzajúci život páchatel'a a potrebu jeho eliminácie v oblasti cestnej premávky a vedenia motorových vozidiel s presvedčením, že takto uložený trest je pre jeho prevýchovu postačujúci. Trest za protiprávne konanie bol uložený obžalovanému v súlade so zákonnými ustanoveniami, zohľadňuje charakter a závažnosť trestnej činnosti, osobu obžalovaného a súd ho považuje za zákonný a okolnostiam prípadu aj primeraný.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. Táto Proti rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. Táto lehota podľa § 8 odsek 1 písmeno a) v spojení s § 9 odsek 1 Zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby Covid-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení zákona 9/2021 Z.z. v čase odo dňa účinnosti tohto zákona, t.j. od 19.01.2021 do 28.02.2021 neplynie pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. lehota podľa § 8 odsek 1 písmeno a) v spojení s § 9 odsek 1 Zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby Covid-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení zákona 9/2021 Z.z. v čase odo dňa účinnosti tohto zákona, t.j. od 19.01.2021 do 28.02.2021 neplynie pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.