

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8C/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720200733
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3720200733.5

Opravné uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v spore žalobkyne T. O., Z.. XX.XX.XXXX, B. E. XXX, právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou LEGITY s.r.o. so sídlom Žriedlová 3, Košice - Staré Mesto, IČO: 53 063 043 proti žalovaným 1/ F. H.A., Z.. XX.XX.XXXX, B. I. XX T. X/ J. H., Z.. XX.XX.XXXX, B. L. B. XX, E. J., obaja právne zastúpení JUDr. Gabrielou Divkovou MBA, advokátkou so sídlom Šoltésovej 346/1, Považská Bystrica, v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e výrok I. rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 09.12.2020, č. k. 8C/10/2020 - 66 v časti rodného čísla žalobkyne nasledovne:

Súd určuje, že žalobkyňa T. O. J.. O., Z.. XX.XX.XXXX, J..Č.. XXXXXX/XXXX T. Ž. X/ J. H., J.. H., Z.. XX.XX.XXXX, J..Č.. XXXXXX/XXXX, sú bezpodielovými spoluvlastníkmi stavby - rodinného domu, súp. Č.. XX X. Z. X. C. A. Č.. X/X T. Q. - O. B. Q.. Č.. XXX, L. Q.: D. B., X. Z. X. C. A. Č.. X/X H. V. X. X/ X, A. Z. Q. I. Z. E. Č.. XXXX X. A.. Ú.. L. B..

V ostatných častiach zostáva rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 09.12.2020, č. k. 8C/10/2020 - 66 n e z m e n e n ý .

odôvodnenie:

1. Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom č. k. 8C/10/2020 - 66 zo dňa 09.12.2020 výrokom I. určil, že žalobkyňa T. O. J.. O., Z.. XX.XX.XXXX, J..Č.. XXXXXX/XXX T. Ž. X/ J. H., J.. H., Z.. XX.XX.XXXX, J..Č.. XXXXXX/XXXX, sú bezpodielovými spoluvlastníkmi stavby - rodinného domu, súp. Č.. XX postavenom na parcele C. A. Č.. X/X a stavby - hospodárskej budovy súp. Č.. XXX, druh stavby: iná budova, postavená na parcele C. A. Č.. X/X o veľkosti podielu 1/1, ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na E. Č.. XXXX X. A..Ú.. L. B.. Výrokom II. súd žalobkyňi priznal nárok voči žalovaným 1/2/ na náhradu trov konania a právneho zastúpenia v rozsahu 100 % a žalovaní 1/2/ sú povinní trovy konania a trovy právneho zastúpenia žalobkyňi nahradiť do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka, ktorým bude rozhodnuté o výške trov konania.

2. Dňa 12.01.2021 bol na tunajší súd doručený návrh žalobkyne na opravu chyby v písaní vo výroku I. predmetného rozsudku, resp. v rodnom čísle žalobkyne. Žalobkyňa uviedla, že vo výroku I. rozsudku súd nesprávne uviedol rodné číslo žalobkyne: 795526/813, pričom správne malo byť: XXXXXX/XXXX.

3. Podľa § 224 C.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní, počítaní, ako aj iné nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Súd zo spisu zistil, že žalobkyňa sa žalobou domáhala určenia, že žalobkyňa T. O. J.. O., Z.. XX.XX.XXXX, J..Č.. XXXXXX/XXXX T. Ž. X/ J. H., J.. H., Z.. XX.XX.XXXX, J..Č.. XXXXXX/XXXX, sú bezpodielovými spoluvlastníkmi stavby - rodinného domu, súp. č. XX X. Z. X. C. A. Č.. X/X T. Q. - O. B. Q.. Č.. XXX, L. Q.: D. B., X. Z. X. C. A. Č.. X/X H. V. X. X/X, A. Z. Q. I. Z. E. Č.. XXXX X. A..Ú.. L. B..

5. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd považoval podmienky na opravu predmetného rozhodnutia v zmysle citovaného zákonného ustanovenia za splnené a v nadväznosti na § 224 CSP opravil písomné vyhotovenie rozsudku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, nakoľko dospel k záveru, že ide o zrejmú nesprávnosť v písaní vzhľadom k tomu, že súd nesprávne uviedol do výroku I. rodné číslo žalobkyne: 795526/813, pričom správne malo byť uvedené: XXXXXX/XXXX.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP v podanom odvolaní musí byť uvedený, ktorému súdu je určený, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísaný a musí byť uvedená spisová značka konania, do ktorého je podanie urobené.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).