

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/80/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620010218
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3620010218.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného A. D., pre prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., na hlavnom pojednávaní dňa 01.02.2021 takto

rozhodol:

Obžalovaný A. D., E.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom Z., E. XXX/X, toho času vo výkone väzby v ÚVV Ilava,

je vinný, že:

od presne nezistenej doby, v Partizánskom a všade tam, kde sa pohyboval, až do 14.55 h dňa 07.10.2020, do doby vykonania osobnej prehliadky na Odbore kriminálnej polície, OR PZ Partizánske, neoprávnene pri sebe prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku metamfetamín ako i sušenú rastlinu rodu Cannabis - (Konopa) a to:

- 1ks - plastová injekčná striekačka bez označenia, s dĺžkou tela cca 5,5 cm a priemerom cca 1 cm, s plastovým piestom modrej farby, so zrezaným a zataveným násadcom na ihlu, s obsahom kryštalickej látky bielej farby s hmotnosťou 0,167 g s obsahom metamfetamínu 76,7 % hmotnostných (vyjadrené ako báza), t.j. 128 mg čistej látky, čo zodpovedá minimálne 3 bežným jednotlivým dávkam drogy, spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,
- 1ks - plastová injekčná striekačka bez označenia, s dĺžkou tela cca 5,5 cm a priemerom cca 1 cm, s plastovým piestom modrej farby, so zrezaným a zataveným násadcom na ihlu, s obsahom kryštalickej látky svetložltej farby s hmotnosťou 0,713 g, identifikovaná ako zmes metamfetamínu a dimetylsulfónu (MSM) s obsahom metamfetamínu 18,6 % hmotnostných (vyjadrené ako báza), t.j. 133 mg čistej látky, čo zodpovedá minimálne 3 bežným jednotlivým dávkam drogy, spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,
- 1 ks - papierová skladačka bielej farby (po otvorení útržok bieleho papiera s rozmermi cca 5 x 4,5 cm), s obsahom kryštalickej látky bielej farby s hmotnosťou 0,092 g s obsahom metamfetamínu 76,1 % hmotnostných (vyjadrené ako báza), t.j. 70 mg čistej látky, čo zodpovedá minimálne 2 bežným jednotlivým dávkam drogy, spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,
- 1ks - papierová skladačka bielej farby (po otvorení útržok bieleho papiera s rozmermi cca 5x4 cm), s obsahom kryštalickej látky svetložltej farby s hmotnosťou 0,098 g, identifikovaná ako zmes metamfetamínu a dimetylsulfónu (MSM) s obsahom metamfetamínu 14,4 % hmotnostných (vyjadrené ako báza), t.j. 14 mg čistej látky, čo zodpovedá najviac 1 bežnej jednotlivej dávke drogy, spôsobilej po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,
- 1 ks - plastové vrečko s uzatvárateľnou lištou s rozmermi cca 9,5 x 6 cm, s obsahom sušeného rastlinného materiálu zelenej farby s hmotnosťou 0,691 g, identifikovanej ako rastlina rodu Cannabis - konopa s prítomnosťou látok kanabinoideho typu (kanabidiol ako majoritná zložka), s obsahom tetrahydrokanabinolu ako hlavnej aktívnej zložky, zodpovednej za prípadné halucinogénne pôsobenie

konopy 2,5 % hmotnostných (17 mg THC v čistom stave), čo zodpovedá 1 bežnej jednotlivkej dávke drogy, spôsobilej po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

príčom metamfetamín je podľa ustanovení zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok, rastliny rodu Cannabis sú zaradené v zmysle uvedeného zákona do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná aktívna zložka konopy je zaradený do I. skupiny psychotropných látok

t e d a :

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku a psychotropnú látku vo väčšom rozsahu

č í m s p á c h a l :

prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.).

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. súd ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske č.k. Pv 356/20/3305-27 zo dňa 01.12.2020, doručenej súdu dňa 01.12.2020, po jej preskúmaní samosudca nariadil a dňa 01.02.2021 sa uskutočnilo hlavné pojednávanie. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaný k obžalobe v súlade s

§ 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný v celom rozsahu podľa obžaloby. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného po zistení stanoviska prokurátora a obhajcu uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa

§ 257 ods. 8 Tr. por. ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste ochrannom opatrení. Súd skutok právne kvalifikoval ako prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa

§ 171 ods. 2 Tr. zák.. Zavinenie obžalovaného je dané vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Tr. zák.

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovaného, jeho výsluchu, oboznámil prečítaním znalecký posudok znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria, prečítal listinné dôkazy rozhodné k dokazovaniu vo veci výroku o treste a ochrannom opatrení a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní priznal k spáchaniu skutku. Urobil vyhlásenie o vine, skutok v záverečnej reči oľutoval. Obžalovaný uviedol, že je rozvedený, pred vzatím do väzby býval u matky. Má tri maloleté deti, dve sú v starostlivosti matky detí, jedno je v náhradnej starostlivosti. On si vyživovaciu povinnosť plnil len tak, že keď bol doma, staršie deti si k sebe brával. Zamestnaný bol len krátkodobo, pred uzavretím zmluvy na dlhší čas, bol vzatý do väzby. V minulosti sa liečil protitoxikomanicky ústavne asi pred desiatimi rokmi, kedy bol dva týždne v psychiatrickej nemocnici vo Veľkom Záluží. Následne ambulantnú liečbu vykonával asi rok a sám ju ukončil. Bolo mu uložené aj ochranné liečenie, no to absolvoval počas výkonu trestu v skoršej veci.

Samosudca podľa § 268 ods. 2 Tr. por. prečítal znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria MUDr. Evy Múčkovej, č. 38/2020 z 13.11.2020 na č.l. 39-69, podľa ktorého bol u obžalovaného diagnostikovaný syndróm polymorfnej závislosti od psychoaktívnych látok (amfetamín, metamfetamín - pervitín, kanabinoïdov - marihuana/THC/, toluén, alkohol benzodiazepíny), s aktuálne preferenciou hlavne pervitínu (pred výkonom väzby, teraz nútaná abstinencia), gamblerstvo. Znalkyňa navrhla uložiť obžalovanému ústavne ochranné protitoxikomanické liečenie. Z psychiatrického hľadiska nie je pre spoločnosť nebezpečný.

Podľa výpisu z registra priestupkov MVSR na č.l. 90 obžalovaný bol dosiaľ postihnutý za jeden priestupok. Dňa 22.08.2019 spáchal priestupok proti pravidlám cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. l/ Z.č. 372/1990 Zb. a bola mu uložená pokuta vo výške 30,-€.

Obžalovaný bol podľa registra trestov na č.l. 86-89 dosiaľ jedenásťkrát súdne trestaný, predovšetkým pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a na nepodmienečné tresty a tresty zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/30/09 z 20.07.2009, bol však uznaný vinným zo spáchania prečinu podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. na trest odňatia slobody na 1 rok so zaradením do ÚVT s minimálnym stupňom stráženia. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/138/2012 zo 07.08.2012 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zák. a prečinu podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody na 16 mesiacov so zaradením do ÚVT so stredným stupňom stráženia a ambulantné ochranné protitoxikomanické liečenie, z ktorého bol prepustený dňa 28.05.2013. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/29/2013 z 02.04.2013 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody na 19 mesiacov so zaradením do ÚVT so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 17.02.2014. Nepodmienečný trest odňatia slobody vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/72/14 vykonal dňa 15.04.2016, nepodmienečný trest odňatia slobody vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 0T/11/15 vykonal dňa 16.12.2015. Nepodmienečný trest odňatia slobody vo veci Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/60/2016 vykonal dňa 23.06.2017. Nepodmienečný trest odňatia slobody vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 0T/2/2017 vykonal dňa 06.03.2019. Nepodmienečný trest odňatia slobody vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 0T/14/2018 vykonal dňa 11.10.2018. Nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/20/2014 vykonal dňa 03.07.2019.

Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. 0T/35/2019-78 zo 14.11.2019, právoplatným dňa 14.11.2019 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa §348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody na 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, zároveň trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 4 roky a trest prepadnutia veci - osobného motorového vozidla VW Golf 3 variant. Podľa hlásenia ZVJS bol prepustený z výkonu tohto trestu dňa 12.07.2020.

Prokurátor navrhol uznať obžalovaného vinným na skutkovom a právnom základe podľa obžaloby a uložiť mu podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. § 36 písm. l/ Tr. zák. § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody v prvej polovici trestnej sadzby so zaradením do ÚVT so stredným stupňom stráženia, zároveň mu uložiť ochrannú ústavnú protitoxikomanickú liečbu. Obhajca navrhol uložiť trest na dolnej hranici trestnej sadzby. Obžalovaný trestnú činnosť oľutoval.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest

musí mať najmä prevýchovný účinok. Trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu a jemu blízke osoby. Trestná sadzba pre žalovaný prečin je v osobitnej časti Trestného zákona uvedená v rozpätí 0 až 5 rokov odňatia slobody.

Súd pri ukladaní trestu a výmery obžalovanému prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., pretože sa obžalovaný k trestnej činnosti doznal a aj ju oľutoval. Súd prihliadol aj k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr. zák., pretože vyhlásením o vine prispel k objasneniu trestného činu. Súd prihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. poukazujúc na skoršie odsúdenia obžalovaného za úmyselnú trestnú činnosť.

Za prevahy poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. mal súd možnosť obžalovanému ukladať trest v zákonom rozpätí 0 až 40 mesiacov odňatia slobody.

Obžalovaný spáchal trestný čin v súvislosti s užívaním drog. V podstate vôbec nepoučený skoršími odsúdeniami na nepodmienečné tresty sa opäť dopustil trestnej činnosti zanedlho po tom, čo bol prepustený z výkonu trestu. Súd mu tak uložil trest nepodmienečný a vo výmere 12 mesiacov, ktorý považuje za primeraný a spravodlivý, plniaci účel trestu z hľadiska individuálnej aj generálnej prevencie pred páchaním trestnej činnosti. Súd obžalovanému neuložil trest prísnejší len preto, že na jeho trestnú činnosť má vplyv škodlivé užívanie drog, na užívaní ktorých je závislý, a skutok sa týkal prechovávanía drog pre vlastnú potrebu. Popri treste má teda svoj preventívny význam aj uložená ochranná protitoxikomanická liečba. Trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov a nútená abstinencia po takúto dobu by už teda s uloženou liečbou mohli priniesť zmenu v prístupe obžalovaného k vedeniu života, ktorý by mal byť aj motivovaný liečbu vykonávať riadne so želaným výsledkom a nie len formálne popri živote ako doposiaľ. Súd zohľadnil aj vyhlásenie o vine obžalovaného a doznanie, pričom ukladanie trestu vyššieho by už nebolo účelné inak, ako len v zabránení v páchaní ďalšej trestnej činnosti obžalovanému tým, že by bol dlhšie pozbavený osobnej slobody.

Pretože bol obžalovaný v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, poukazujúc na vyššie uvedené odsúdenia, súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženía.

Súd na základe záverov znalkyne z odvetvia psychiatria, keďže je zrejmá súvislosť medzi požívaním drog a trestnou činnosťou obžalovaného, teda spoločenská nebezpečnosť obžalovaného z kriminologického hľadiska, obžalovanému uložil podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.

Podľa § 2 ods. 2 Z. č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej Z.č. 62/2020 Z.z.) samosudca určil lehotu na podanie odvolania proti rozsudku sp. zn. 2T/80/2020 zo dňa 01.02.2021 do pätnástich dní od jeho oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne.