

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 1P/70/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320201556  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6320201556.2

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloletého - O. G., narodený XX. M. XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny N., dieťa O.. W. G., nar. XX. V. XXXX, bytom T. N., C. XXX/X a otca H. G., nar. X. P. XXXX, bytom O., Im I. X., S., o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu manželstva, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletého sa svojím návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 23. júla 2020 domáhala toho, aby súd upravil práva a povinnosti k maloletému medzi rodičmi na čas do rozvodu manželstva.

2. Matka maloletého svojim podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 4. decembra 2020 zobrala svoj návrh v plnom rozsahu späť, nakoľko práva a povinnosti k maloletému na čas po rozvode manželstva sú upravené na základe súdom vydaného rozhodnutia a spätne upravovať práva a povinnosti nepovažuje za potrebné.

3. Kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu matkou súhlasil. Otcovi maloletého bol doručený návrh matky s tým, že pokiaľ sa nevyjadrí má súd zato, že so späťvzatím návrhu matkou súhlasí. Otec prevzal písomné podanie súdu dňa 5. januára 2021 a ostal pasívny.

4. Na základe návrhu matky tunajší súd rozsudkom 8P/93/2020-74 zo dňa 27. augusta 2020 manželstvo rodičov maloletého rozviedol a upravil práva a povinnosti k maloletému na čas po rozvode. Uvedený rozsudok je právoplatný dňom 8. septembra 2020.

5. Podľa § 29 ods. 1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

6. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

7. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka zobrala svoj návrh v celom rozsahu späť, so späťvzatím návrhu súhlasili aj ostatní účastníci - otec a kolízny opatrovník, súd konanie o návrhu matky maloletého s poukazom na citované zákonné ustanovenie zastavil. Súd nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v tomto konaní pokračovať z úradnej povinnosti.

8. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

10. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

11. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Súd rozhodol, že ani jeden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ani jeden z účastníkov sa svojím návrhom nedomáhal náhrady týchto trov, a priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov by súd vzhľadom na okolnosti prípadu nepovažoval za spravodlivé.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).