

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4Pc/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8524200085
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2024:8524200085.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci navrhovateľa A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX, proti osobe oprávnenej z vyživovacej povinnosti – synovi E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, E. H., v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa A. B., nar. XX.XX.XXXX voči odporcovi E. F., nar. XX.XX.XXXX určenú naposledy rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa, číslo konania 2P/185/2019-86 dňa 18.02.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.03.2020, a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 22.01.2024 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti k plnoletému synovi. Podanie návrhu odôvodnil tým, že jeho syn dovŕšil 18 rokov. Momentálne navštevuje individuálne štúdium, kde chodí iba raz do týždňa a to v poobedňajších hodinách vo štvrtok na 4 hodiny a cez víkend ma online test, ktorý musí vypracovať. Keďže chodí iba raz týždenne, tak sa môže zamestnať alebo nahlásiť na úrad práce ako uchádzač o zamestnanie a taktiež sa dopyčul, že pracuje na čierno so svojou rodinou, s bratrancami. Od doby keď skončil skolu a dovŕšil 18 rokov stále platil výživne a platí doteraz, a to mesačne vo výške 130,- eur, ktoré mu podľa jeho názoru a informácií u právniky nepatria.

2. Oprávnený z vyživovacej povinnosti – odporca v písomnom stanovisku zo dňa 13.02.2024 uviedol, že s podaným návrhom nesúhlasí, nakoľko zatiaľ nepracuje, študuje na základe dohodnutého individuálneho študijného plánu.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil navrhovateľ, svoju neúčast' písomne ospravedlnil, a preto súd vo veci pojednával v jeho neprítomnosti.

4. Odporca vo svojom stanovisku na pojednávaní uviedol, že súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti, a to z dôvodu, že v blízkej budúcnosti sa ide zamestnať, čiže bude pracovať, konkrétne má poriešenú prácu v zahraničí v Nemecku, kde nastupuje a bude pracovať ako elektrikár. Pokiaľ ide o mzdové ohodnotenie, má dohodnutú odmenu za prácu 18,- eur na hodinu, čo za celý mesiac vychádza v priemere 4.000,- eur. Pokiaľ ide o štúdium, má individuálny študijný plán, čiže do týždňa toho času chodí do školy iba jedenkrát, inak všetky písomky, ako aj ďalšie cvičenia, všetko absolvuje online formou a vlastne cez počítač sa píše aj testy, písomky a pod. Tak to bude realizovať aj keď bude v zahraničí pracovať. Má to v škole dohodnuté, v škole toto tolerujú. Takýmto spôsobom pracujú aj ostatní spolužiaci. Ak bude

doma z práce, tak vtedy pôjde do školy, inak bude všetko absolvovať elektronicky. Z tohoto dôvodu s návrhom na zrušenie výživného súhlasí, nakoľko okrem iného nechce mať s navrhovateľom už nič spoločné. V Nemecku bude pracovať formou turnusov a to tak, že 4 týždne bude v Nemecku a cca 2 týždne bude doma.

V písomnom vyjadrení sa vyjadril tak, ako to z neho vyplýva, pretože v tom čase ešte nepracoval, ani si prácu nehľadal. Aktuálne sa situácia zmenila a vzhľadom na to, že tento mesiac nastupuje do práce v Nemecku, tak súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti, pretože bude zárobkovo činný.

5. Súd sa oboznámil s podaným návrhom, rozsudkom č.k. 2P/185/2019-86, dokladmi predloženými odporcom a zistil tento skutkový stav veci:

6. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 2P/185/2019 tunajší súd rozsudkom zo dňa 18.02.2020, právoplatným dňa 10.03.2020 schválil rodičovskú dohodu uzavretú medzi rodičmi, ktorou výživné zo strany navrhovateľa bolo voči odporcovi zvýšené na sumu 130,- eur mesačne od 07.10.2019 a zároveň bol zaviazaný na úhradu dlžného výživného.

7. Podľa predloženého rozhodnutia SOŠ sv. K. Hofbauera Podolíneč, odporca je prijatý do 1. ročníka dvojročného nadstavbového štúdia s individuálnym učebným plánom. Štúdium prebieha prevažne online formou. Osobne iba 1-krát v týždni.

8. Podľa § 62 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Cieľom právnej úpravy v zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine je zabezpečiť výživu ekonomicky najslabšej skupine osôb v spoločnosti - deťom. Povinnými subjektmi sú rodičia dieťaťa, t.j. matka a otec. Oprávneným je dieťa. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Kedy nastane takýto právny stav závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové pomery a pod. Súhrnne možno konštatovať, že dieťa je schopné samo sa živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby. Schopnosť samostatne sa živiť je základnou zákonnou podmienkou, ktorú súd posudzuje pri rozhodovaní, či má plnoleté dieťa nárok na výživné od rodičov, alebo nie. Pokiaľ plnoleté dieťa je schopné sa samostatne živiť tak nárok na výživné zaniká, pokiaľ nie je schopné sa samostatne živiť nárok na výživné trvá. Dieťa je schopné sa samostatne živiť, keď je pripravené vykonávať prácu, na ktorú sa pripravovalo štúdiom.

10. Súd vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že odporca ukončil tretí ročník SOŠ v Podolínci a aktuálne je prijatý na nadstavbové štúdium /2-ročné/ a to individuálnym učebným plánom na SOŠ sv. Klementa Hofbauera Podolíneč. Taktiež zo stanoviska samotného odporcu vyplynulo, že tento ma vybavenú prácu v zahraničí, konkrétne v Nemecku, kde ide pracovať ako elektrikár za dohodnutú mzdu 4.000,- eur mesačne cca o mesiac a je teda schopný samostatne sa živiť. So zrušením vyživovacej povinnosti zo strany navrhovateľa súhlasil a na pojednávaní sám toto navrhol.

Súd vychádzajúc zo skutkového stavu existujúceho v čase vyhlásenia rozsudku, preto návrhu navrhovateľa vyhovel a zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči plnoletému synovi tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

11. Keďže navrhovateľovi žiadne trovy konania nevznikli, ani si žiadne neuplatnil, súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Odporca po vyhlásení rozsudku a po poučení o možnosti podať odvolanie prehlásil, že sa vzdáva práva podania odvolania, čo potvrdil svojim podpisom do zápisnice súdu.