

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2T/109/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620010543
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5620010543.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom na hlavnom pojednávaní dňa 1. 2. 2021 v Liptovskom Mikuláši, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 1. 2. 2021 medzi obvinenou U. R., nar. XX. X. XXXX H. M. G., trvale bytom Mesto M. G., t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Žiline, a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvinenú U. R.

u z n á v a z a v i n n ú , ž e

1/

dňa 20. 06. 2019 v čase asi o 14:49 hod. odcudzila z predajne Planeo Elektro v OC RGB Liptov, Kamenné pole č. 4449/3 v Liptovskom Mikuláši, 1 ks mikrofón zn. Hama, model: DM40, čím týmto konaním spôsobila spoločnosti FAST PLUS spol. s.r.o., so sídlom Na pántoch 18, 031 06 Bratislava, IČO: 35 712 783, škodu odcudzením vo výške 10,90 eur, pričom tohto skutku sa dopustila napriek tomu, že rozhodnutím Okresného úradu Liptovský Mikuláš, odbor všeobecnej vnútornej správy, zo dňa 16. 05. 2019, právoplatným dňa 13. 6. 2019, č. konania OU-LM-OVVS-2019/004838, jej bola uložená pokuta za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch vo výške 30,- eur,

2/

dňa 24. 8. 2019 v čase o 13:30 hodine v predajni Reserved, Kamenné pole 4704/11, Liptovský Mikuláš, odcudzila dve pánske tričká s krátkymi rukávami čiernej farby s bielymi nápismi veľkosti M tak, že s tričkami vybehla von z predajne bez zaplattenia, sadla na bicykel a z miesta ušla, čím poškodenej spoločnosti LPP Slovakia, s.r.o., IČO: 36787507, so sídlom J. Kráľa 9, Banská Bystrica, spôsobila krádežou škodu vo výške 25,98 eur a tohto skutku sa dopustila napriek tomu, že dňa 20. 12. 2018 v čase o 10:55 hod. sa dopustila priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších noviel, za čo jej bola rozhodnutím Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši sp. zn. OU-LM-OVVS-2019/004658, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17. 7. 2019, uložená pokuta vo výške 20,- eur,

3/

dňa 03.09.2019, v čase o 14:35 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s R. D., nar. XX. XX. XXXX, právoplatne odsúdenou trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/43/2020 zo dňa 10. 9. 2020, spoločne prišli do priestorov predajne PLANEEO Elektro na ul. Pofná 60/5576 v Ružomberku, kde z predajnej plochy odcudzili 2 ks holiacich strojčekov zn. Braun MGK 5045 blue v predajnej cene po 59,90,- eur a 1 ks holiaceho strojčeka zn. Braun BT 5050 predajnej cene po 49,90,- eur, a to takým spôsobom, že obvinená U. R. zobrala uvedený tovar z regála, následne ho O. R. D., potom obidve prešli s týmto tovarom smerom k východu z predajne, kde si ho vymenili, R. D. potom pri vchodových dverách sledovala situáciu v predajni a dala signál obvinenej U. R., ktorá po chvíli v čase o 14:37 hod. s uvedeným tovarom za ňou z predajne vybehla mimo pokladničnej zóny bez jeho zaplattenia, čím spoločnosti FAST

PLUS, spol. s r.o. Na pántoch 18, 831 06 Bratislava, IČO: 35 712 783, spôsobili škodu v celkovej výške 169,70 eur,

4/

dňa 03.09.2019 v čase o 16:00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s R. D., nar. XX. XX. XXXX, právoplatne odsúdenou trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/43/2020 zo dňa 10. 9. 2020 spoločne prišli do priestorov obchodného domu Kaufland na ul. Bystrická cesta 4800 v Ružomberku, kde z predajnej plochy odcudzili 2 ks 0,7 l fliaš alkoholu zn. Metaxa, 12 ks 0,7 l fliaš alkoholu zn. Klasik vodka, 1 ks 0,7 l fliaše alkoholu zn. Hanácka voda, 7 ks 1 l fliaš alkoholu zn. Klasik vodka, 11 ks 0,7 l fliaš alkoholu zn. St. Nicolaus vodka, 2 ks 0,7 l fliaš alkoholu zn. Jack Daniels, 1 ks Slovakia chips solené 220 g, 5 ks bagiet kurací rezník, 2 ks debrecínskych bagiet 200 g, 1 ks štipce zelené a 1 ks kávy Štandard 500 g v celkovej predajnej cene 338,76,- eur, a to takým spôsobom, že uvedený tovar spolu naložili do nákupného vozíka a následne s ním z predajnej plochy obchodného domu vyšli von mimo pokladničnej zóny bez jeho zaplatenia, čím spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v.o.s., Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, IČO: 35790164, spôsobili škodu v celkovej výške 338,76 eur, pričom obvinená sa konania popísaného v bodoch 3/ a 4/ dopustila napriek tomu, že rozhodnutím Okresného úradu Liptovský Mikuláš, odboru všeobecnej vnútornej správy č. OU-LM-OVVS-2019/004838 zo dňa 16.05.2019, ktoré jej bolo riadne doručené dňa 29.05.2019 a nadobudlo právoplatnosť dňa 13.06.2019, bola uznaná vinnou zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v platnom znení za krádež tovaru v hodnote 69,98 eur dňa 06.12.2018 v predajni Reserved v Liptovskom Mikuláši a bola jej za to uložená pokuta vo výške 30,- eur,

t e d a

v bodoch 1/ - 4/

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, spôsobila tak malú škodu, bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, v bodoch 3/ a 4/ spoločným konaním,

č í m s p á c h a l a

v bodoch 1/ - 4/

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, g/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s použitím § 138 písm. j/ Tr. zákona, v bodoch 3/ a 4/ v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 3, § 38 ods. 3 (§ 36 písm. l/), § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4, § 41 ods. 2 a 3 a § 42 ods. 1 Tr. zákona na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd zaraďuje obvinenú na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd ruší výrok o vine, výrok o treste:

- trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/3/2020 zo dňa 30. 6. 2020, právoplatného dňa 15. 7. 2020, ktorým bola obvinená uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona a ktorým jej bol uložený podľa § 212 ods. 1, § 38 ods. 2, 3, § 36 písm. l/ Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, výkon ktorého bol podmienene odložený s určením skúšobnej doby vo výmere 1 rok,

- trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/43/2020 zo dňa 10. 9. 2020, právoplatného dňa 30.9. 2020, ktorým bola obvinená v bodoch 1/ a 2/ uznaná vinnou z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, g/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a

ktorým jej bol uložený podľa § 212 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/ a § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, na výkon ktorého bola zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine svoj podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 12. 8. 2020 sp. zn. 2T/72/2020, ktorým bola U. R. odsúdená podľa § 212 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/ a § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, na výkon ktorého bola zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenej povinnosť nahradiť škodu poškodenej spoločnosti FAST PLUS spol. s r. o., so sídlom Na pántoch 18, Bratislava, IČO: 35 712 783, vo výške 169,70 eur spoločne a nerozdielne s R. D.Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. XXXX/XX, M. G., ktorej bola uložená povinnosť nahradiť škodu trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/43/2020 zo dňa 10. 9. 2020 a škodu poškodenej spoločnosti FAST PLUS spol. s r. o., so sídlom Na pántoch 18, Bratislava, IČO: 35 712 783, vo výške 10,90 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal dňa 12. 11. 2020 na Okresný súd Liptovský Mikuláš obžalobu na obvinenú U. R., stíhanú pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona.

Samosudca upozornil strany trestného konania, že skutok, ktorý je predmetom obžaloby, môže byť v spojení so skutkom uvedeným v trestnom rozkaze Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/3/2020 a skutkami pod bodom 1/ a 2/ uvedenými v trestnom rozkaze Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/43/2020 v ďalšom konaní právne kvalifikovaný ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, g/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona v spojení s ust. § 138 písm. j/ Tr. zákona.

Prokurátorka a obvinená na hlavnom pojednávaní zhodne prejavili záujem o konanie o dohode o vine a treste. Prokurátorka nenavrholo vrátiť vec do prípravného konania, z tohto dôvodu bolo hlavné pojednávanie prerušené na potrebný čas. Následne prokurátorka predložila súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste uzatvorenej dňa 1. 2. 2021 medzi obvinenou a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, zastúpenou prokurátorkou JUDr. Zdeňkou Klaučovou. Zo spisového materiálu súd zistil, že obvinená bola poučená o svojich právach ako obvinená, predovšetkým o práve na obhajobu a o význame jej priznania zo spáchania skutku. Obvinená vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je trestne stíhaná uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Liptovský Mikuláš ČVS: ORP-496/OO-LM-2019 zo dňa 23. 7. 2019. Skutok bol pôvodne právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona.

Obvinená s prokurátorkou uzavrela dohodu o vine a uložení spoločného a súhrnného nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky, zníženého v konaní o dohode o vine a treste o 1/3-inu pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Prokurátorka navrhla zrušiť výrok o vine, výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/3/2020 zo dňa 30. 6. 2020 a trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/43/2020 zo dňa 10. 9. 2020, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine svoj podklad, ako aj výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 12. 8. 2020 sp. zn. 2T/72/2020, s čím obvinená súhlasila. Súčasťou dohody o vine a treste je aj povinnosť obvinenej nahradiť škodu poškodenej spoločnosti FAST PLUS spol. s r. o., vo výške 169,70 eur spoločne a nerozdielne s R. D., nar. XX. XX. XXXX, ktorej bola uložená povinnosť nahradiť škodu trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/43/2020 zo dňa 10. 9. 2020 a škodu poškodenej spoločnosti FAST PLUS spol. s r. o. vo výške 10,90 eur.

Obvinená U. R. na hlavnom pojednávaní odpovedala áno na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku:

- či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
 - či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
 - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,
 - či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,
 - či porozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
 - či rozumie právnej kvalifikácii skutku pod bodom 1/ v spojení so skutkom stíhaným v konaní pred Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 3T/3/2020 (bod 2/) a v spojení so skutkami stíhanými v konaní pred Okresným súdom Ružomberok pod sp. zn. 8T/43/2020 (bod 3/, 4/) ako pokračovaciemu zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, g/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s použitím § 138 písm. j/ Tr. zákona, v bodoch 3/ a 4/ v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,
 - či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za zločin jej kladený za vinu,
 - či sa priznala dobrovoľne a uznala vinu za spáchaný skutok pod bodom 1/ v spojení so skutkom stíhaným v konaní pred Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 3T/3/2020 (bod 2/) a v spojení so skutkami stíhanými v konaní pred Okresným súdom Ružomberok pod sp. zn. 8T/43/2020 (bod 3/, 4/), ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, g/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s použitím § 138 písm. j/ Tr. zákona, v bodoch 3/ a 4/ v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,
 - či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
 - či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.
- Obidve strany v trestnom konaní, prokurátorka aj obvinená na hlavnom pojednávaní navrhli, aby súd schválil uzatvorenú dohodu o vine a treste.

Súd schválil dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvinenou U. R., keďže obvinená splnila všetky podmienky pre jej schválenie, k spáchaniu skutkov sa dobrovoľne priznala, ich spáchanie oľutovala, kladne odpovedala na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku. Pravdivosti priznania obvinenej nasvedčujú ostatné dôkazy zadovážené v prípravnom konaní, predovšetkým kamerový záznam zachytávajúci priebeh skutku v inkriminovanom čase. Z uvedených dôkazov bolo preukázané, že obvinená sa súdeným skutkom (pod bodom 1/) v spojení so skutkom stíhaným v konaní pred Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 3T/3/2020 (bod 2/) a v spojení so skutkami stíhanými v konaní pred Okresným súdom Ružomberok pod sp. zn. 8T/43/2020 (bod 3/, 4/) dopustila pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, g/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s použitím § 138 písm. j/ Tr. zákona, v bodoch 3/ a 4/ v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Súdený skutok pod bodom 1/ je ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iné čiastkové útoky (pod bodom 2/ až 4/) boli vydané trestné rozkazy, ktorý nadobudli právoplatnosť. Z uvedených dôvodov súd ukladal obvinenej spoločný trest odňatia slobody a súčasne zrušil výrok o vine, výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/3/2020 zo dňa 30. 6. 2020 a trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/43/2020 zo dňa 10. 9. 2020, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine svoj podklad.

Skutky pod bodom 1/ až 4/ obvinená spáchala skôr ako jej bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/72/2020 zo dňa 12. 8. 2020. Z uvedeného dôvodu súd ukladal obvinenej súhrnný trest odňatia slobody a súčasne zrušil výrok o treste označeného trestného rozkazu, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Trest odňatia slobody bol ukladaný podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona v zmysle tzv. asperačnej zásady, keďže obvinená sa celkovo tromi skutkami dopustila troch úmyselných trestných činov, z ktorých jeden je zločinom.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť, a to podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že obvinená sa k spáchaniu trestnej činnosti priznala a úprimne ju oľutovala, žiadna priťažujúca okolnosť zistená nebola. Spáchanie viacerých trestných činov ako priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona neprichádza do úvahy, keďže uvedená okolnosť (ako okolnosť podmieňujúca použitie vyššej trestnej sadzby) je premietnutá do aplikácie asperačnej zásady a preto

nemôže byť dvakrát použitá v neprospech obvinenej. Pri prevahe poľahčujúcich okolností sa horná hranica trestnej sadzby, podľa ktorej sa trest ukladá, znižuje o 1/3-inu pod dolnú hranicu sadzby (skôr upravenej podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona). Trest odňatia slobody vymeraný v konaní o dohode o vine a treste o 1/3-inu pod dolnú hranicu trestnej sadzby je primeraný postoj obvinenej k prejednávanej trestnej činnosti od začiatku trestného konania, ako aj spôsobenému následku (ktorý v súhrne nedosahuje ani úroveň väčšej škody). Obvinená má preukázateľne sklony k páchaniu majetkových deliktov a to nielen priestupkov, ale aj trestných činov, jej protiprávne konanie má stúpajúcu tendenciu, len v priebehu rokov 2019 - 2020 sa dopustila celkovo 7 skutkov majúcich znaky trestnej činnosti krádeže. Z uvedených dôvodov len nepodmienečný trest odňatia slobody naplní účel trestu z pohľadu individuálnej a generálnej prevencie.

Súd zaradil obvinenú na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v predchádzajúcich 10 rokoch pred spáchaním súdených skutkov nebola vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Súčasťou dohody o vine a treste je aj povinnosť obvinenej nahradiť škodu poškodenej spoločnosti FAST PLUS spol. s r. o., súdom priznaná škoda predstavuje ujmu na majetku vzniknutú poškodenej spoločnosti v príčinnej súvislosti so súdenými skutkami. V aktuálne prebiehajúcom konaní bolo potrebné rozhodovať aj o povinnosti nahradiť škodu poškodenej spoločnosti vo výške 169,70 eur (spôsobenej skutkom pod bodom 3/), pretože v dôsledku uloženia spoločného trestu súd zrušil skorší výrok o vine za skutok pod bodom 3/, ako aj výrok o náhrade škody, ktorý má svoj podklad v zrušenom výroku o vine.

Uzavretú dohodu o vine a treste súd považuje za zákonnú, spravodlivú a primeranú, preto ju schválil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie /§ 334 ods. 4 Tr. por./. Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.